

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201179  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522201179.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. F. V., N.. F. XX.XX.XXXX, P. V.. Z. V., N.. F. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky S. V., N.. F. XX.XX.XXXX, A. K., A. XXX/XXX, zast. v konaní JUDr. Eliškou Kotvanovou Sosnovou, advokátkou v Holíči, Sibírska 2, IČO: 52164039, a otca C. V., N.. F.Ň. XX.XX.XXXX, A. M. XXX, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na vyplatenie spätného výživného a rodinných prídavkov takto

### rozhodol:

I. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 01.12.2021 do 01.03.2022 u mal. F. V., N.. F. XX.XX.XXXX, v celkovej sume 100,-EUR je matka povinná zaplatiť k rukám otca v štyroch splátkach po 25,-EUR počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 01.12.2021 do 01.03.2022 u mal. Z. V., N.. F. XX.XX.XXXX, v celkovej sume 100,-EUR je matka povinná zaplatiť k rukám otca v štyroch splátkach po 25,-EUR počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec detí domáhal, aby súd rozhodol o tom, že matka detí má doplatiť spätné výživné od novembra 2021 do marca 2022 na syna a od decembra 2022 do marca 2022 na dcéru. Uviedol, že dňa 21.10.2021 sú stanovil striedavú starostlivosť o deti do ďalšieho pojednávania, ktoré malo byť 14.01.2022. S matkou detí riešil, či sa bude podieľať finančne na starostlivosti o deti, avšak k dohode nedošlo. Od septembra 2021 neprispela matka detí ani na školu a škôlku, poberá rodinné prídavky. Matka mu povedala, aby sa o deti staral a neotravoval jej život. Dňa 24.03.2022 ich súd rozviedol a deti zveril do jeho starostlivosti, pričom matke určil výživné po 80,-EUR na každé dieťa. Matka sa však na starostlivosti o deti nepodieľala už v predchádzajúcom období.

2. Matka detí s podaným návrhom a tvrdeniami otca nesúhlasila. Cestou svojej právnej zástupkyne uviedla, že si vyživovaciu povinnosť k deťom od ich narodenia plní, a to aj v čase, keď deti boli u otca. Kúpovala im oblečenie. Nič nebránilo otcovi, aby podal návrh skôr, pokiaľ tvrdí, že matka si vyživovaciu povinnosť neplnila.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že chceli dosiahnuť, aby deti boli v striedavej starostlivosti, čo sa však nepodarilo. Pojednávanie malo byť v januári 2022, avšak bolo odročené, pričom následne podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom však zrejme chcel v tej dobe už výživné od novembra. Súhlasia preto s tým, aby bolo výživné priznané spätné, nakoľko otec sa o deti staral, boli v jeho výlučnej starostlivosti, platil všetky poplatky a matka poberala na deti rodinné prídavky.

4. V priebehu konania matka súhlasila s tým, že doplatí otcovi výživné vo výške 200,-EUR, a to v primeraných splátkach.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými rozhodnutiami ohľadne maloletých detí, výsluchom otca. Súd vec prejednal v neprítomnosti matky detí, ktorá však bola v konaní zastúpená svojou právnou zástupkyňou. Matka sa na pojednávanie nemohla dostaviť z dôvodu vysokého štádia tehotenstva.

6. Deti pochádzajú z manželského zväzku. Manželstvo ich rodičov však bolo rozvedené Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.03.2022 č.k. 9P/53/2021-205. Súd týmto rozhodnutím schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu sumou po 80,-EUR na každé dieťa. Zároveň bol upravený styk matky s deťmi a deťom bola uložená povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva za súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom po dobu nevyhnutnú podľa psychológa. Súd zároveň rodičom deťom uložil povinnosť podrobiť sa psychoterapeutickým sedeniam v E. W.-W. W. P. W. M. V. po dobu 1 roka.

7. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.03.2022 č.k. 11P/16/2022-16 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil matke detí povinnosť prispievať v období od 02.03.2022 do 31.03.2022 na výživu detí na každé po 50,-EUR mesačne.

8. Z výsluchu rodičov detí zo dňa 24.03.2022, ktorý bol uskutočnený v konaní o rozvod manželstva rodičov, vyplýva, že mal. F. je u otca od novembra 2021, mal. Z. od decembra. Otec detí uvádzal, že deti odmietali chodiť k matke, tá bola za nimi cez Vianoce. Z výsluchu matky vyplynulo, že nechcela otcovi detí robiť prieky, preto akceptovala, ak išiel pre deti do školy a škôlky. Otec si však deti kupoval, každému kúpil psa a potom k nej nechcú ísť. Deti preto navštevovala v škole a škôlke, aby s nimi bola aspoň chvíľku. Matka nechcela na deti tlačiť. Z tohto pojednávania tiež vyplýva, že otec platil synovi stravu v škole a bežné výdavky. Rovnako to bolo aj v prípade dcéry. Matka detí v čase rozhodovania súdu mala predpokladaný príjem 700,-EUR. Otec detí dosahoval príjem vo výške cca 600,-EUR. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

12. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase od novembra 2021 žije maloletý F. s otcom a mal. Z. od decembra 2021. Situácia v rodine je pomerne komplikovaná, nakoľko aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že napriek tomu, že rodičom bola zabezpečená pravidelná psychologická terapia, ich vzťahy sa nezlepšili, naopak, sú viac vyhrotené a napätie medzi rodičmi eskaluje. Nie sú schopní riadnej komunikácie ohľadne detí. Otec nie je nápomocný pri realizácii styku detí s matkou, deti na styk nepripraví, neprejavuje žiadnu iniciatívu pri odovzdaní detí matke. Matka prepadá beznádeji a zúfalstvu, chýba jej vytrvalosť a pozitívna motivácia detí. Obaja rodičia disponujú pozitívnymi i negatívnymi črtami nie najvhodnejšími pre zdravý vývoj detí. Rodičia nie sú schopní dostatočne ovládať svoje emócie a ventilujú svoje napätie aj v prítomnosti detí.

15. Matka detí zjavne záujem o deti má, jej prístup k deťom je však limitovaný tým, ako deti na styk pripraví otec. Ten síce formálne deklaruje, že v styku matky s deťmi nebráni, avšak svojimi reakciami nepochybne prispieva k tomu, že deti v jeho prítomnosti matku odmietajú. Je však zrejmé, že otec deti mal v období od novembra (F.), resp. decembra 2021 (Z.) vo svojej starostlivosti a uhrádzal ich náklady. Rovnako matka mala deti v starostlivosti do tohto obdobia a hradila ich výdavky, i keď otec sa od augusta do októbra na výžive detí podieľal, keď platiť poplatky v škole a materskej škole. Matka uvádzala, že deťom kupovala veci aj v čase, keď boli v starostlivosti otca, i keď to nepodložila žiadnymi dôkazmi. Za tejto situácie, najmä, ak zdôrazníme, že matka v období, v ktorom sa už o deti osobne staral ich otec, poberala rodinné prídavky, je preto priznanie výživného odôvodnené, a to i za spätné obdobie. Pravidlom je, že súd výživné spätne, teda za obdobie pred podaním návrhu, nepriznáva, k priznaniu výživného spätne môže dôjsť iba z dôvodov hodných osobitného zreteľa. V danom prípade je pravdou, že otec návrh na výživné nepodal v rozhodujúcom období, keď zistil, že má deti vo svojej starostlivosti, nakoľko vedel, že v januári 2022 je stanovený termín pojednávania súdu, na ktorom budú zrejmé veci vyriešené. Keďže sa však toto pojednávanie neuskutočnilo a rozvodové konanie prebehlo až v marci 2022, podal na súd návrh, ktorý formuloval ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom aj bolo rozhodnuté, preto výživné za obdobie od podania návrhu, t.j. od 02.03.2022, až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva je riešené výživným. Za tejto situácie je priznanie výživného za dobu od decembra 2021 až do 02.03.2022 odôvodnené. Otec sa v tomto období o deti riadne staral, uhrádzal ich náklady, a hoci matka detí mala záujem sa na starostlivosti o deti tiež podieľať, nebolo to možné. Preto je spravodlivé, aby matka detí prispela otcovi na výživu detí za toto obdobie, a to minimálne vo výške, v akej na deti poberala rodinné prídavky (išlo by o sumu cca 150,-EUR). Matka navrhla zaplatenie výživného vo výške 200,-EUR, čo sa vzhľadom na vzniknutú situáciu javí v súčasnosti ako primerané, a to aj s ohľadom na príjmy, ktoré matka a otec dosahovali. Súd preto určil nedoplatok na výživnom u každého dieťaťa vo výške 100,-EUR, ktorý umožnil matke zaplatiť v primeraných splátkach vzhľadom na skutočnosť, že matka detí je v súčasnosti na materskej dovolenke a jej príjem je veľmi nízky (cca 650,-EUR hrubého mesačne). Rovnako príjem otca detí nie je vysoký (760,-EUR hrubého mesačne), pričom má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

16. Súd na záver zdôrazňuje, že je v záujme detí, aby boli v kontakte aj s matkou, nakoľko citové strádanie detí z odlúčenia od matky môže mať na nich v budúcnosti negatívny vplyv.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.