

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010336
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815010336.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovanému X. Č. a spol. stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.2.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. X. Č., J.. XX.X.XXXX I. N., Y. G. N., K. X. XXXX/XX, K. G. N. XXX, Q.. I. J. Y., nezamestnaný,
2. O. P., J.. XX.XX.XXXX I. I. J. Y., Y. G. N. XXX, Q.. I. J. Y., nezamestnaná,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

I. Q. Q. XX.6.2014 do 2.4.2015 v obci Sedliská, okr. Vranov nad Topľou, ako zákonní rodičia maloletého dieťaťa O. Č.Q., J.. X.XX.XXXX, ktorým zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný vývoj, rozvoj a zdravie svojho dieťaťa, zaopatrovať svoje maloleté dieťa a zabezpečovať mu výživu, úmyselne zanedbali riadnu starostlivosť o svoje maloleté dieťa zanedbávaním osobnej hygieny, nerešpektovaním potreby odborných lekárskeho vyšetrení a kontrol u maloletého dieťaťa, v dôsledku čoho maloletý bol dňa X.X.XXXX prijatý na detské oddelenie I. J., J.. Q.. z dôvodu ťažkej podvýživy, zaostávania psychomotorického vývoja, čo bolo spôsobené v dôsledku zlej osobnej a zdravotnej starostlivosti a následne bol mal. O. Č. umiestnený v O. O. I. J. Y., pričom obžalovaná O. P. bola trestným rozkazom Okresného súdu I. J. Y. N.. L.. XT/XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, právoplatným dňa X.X.XXXX, uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov,

t e d a
obžalovaný X. Č.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť zaopatrovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

obžalovaná O. P.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť zaopatrovať iného a vydala oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný X. Č.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaná O. P.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný X. Č.

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaná O. P.

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ju na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala na obžalovaného X. Č. a obžalovanú O. P. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikovala u obžalovaného X. Č. ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a u obžalovanej O. P. ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona.

Na pojednávaní vykonanom dňa 24.2.2016 obžalovaní X. Č. M. O. P. po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných o spáchaní skutku uvedeného v obžalobe prijal a súčasne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Zo znaleckého posudku č. X/XXXX L. S.. Z. H., K.. L. O. XX.X.XXXX vyplýva, že maloletý O. Č. Q. XX.X.XXXX, kedy bol po zrušení ústavnej starostlivosti vrátený rodičom - obžalovaným, bol vyšetrený dňa XX.X.XXXX, následne v septembri XXXX pre nechutenstvo, hnačky a impetigo (hnisavé vyrážky) na dolných končatinách, v októbri 2014 pre poranenia ľavého predkolenia. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX bol hospitalizovaný na chirurgickom oddelení a boli odporúčané genetické vyšetrenia, matka - obžalovaná O. P. na vyšetreniach nebola, prišla až XX.X.XXXX, odporúčané vyšetrenia gastroenteroloické, neurologické, genetické. Dňa X.X.XXXX bol maloletý na podnet starostu privezený na detské oddelenie vo I. J. Y., dieťa pri prijíme bolo podchladené, výrazne zanedbané, podvýživné - hmotnosť 11 kg, kašľalo, soplilo, na ušniciach a v tvárovej časti početné krústy novšieho dáta, po celom tele jazvy staršieho dáta. Rodičia sa počas hospitalizácie o dieťa osobne ani telefonicky nezaujímali. V ďalšom znalec uviedol, že posledné vyšetrenie maloletého O. Č. po umiestnení do O.E.

O., t.č. umiestnené v profesionálnej rodine bolo dňa 12.6.2015 so záverom, že v profesionálnej rodine maloletý dobre prospieva, pri príchode malo hmotnosť 12 kg, teraz váži 14 kg, konštatoval zlepšenie psychomotorického vývinu (má už hygienické návyky, a potrebu sa už pýta samo, opakuje slovenské slová). Posledné vyšetrenie maloletého O. Č. potvrdilo, že pri správnej starostlivosti po odobratí biologickej rodine sa jeho zdravotný stav zlepšil, postupne sa upravuje, čo svedčí o zanedbávaní maloletého po opätovnom umiestnení do biologickej rodiny v júni 2014 až do hospitalizácie dňa 2.4.2015. Zo záverov posudku ďalej vyplýva, že podvýživa u maloletého bola zistená pri prijatí v apríli 2015 na detské oddelenie I. J. Y., pri prijatí vážil 11 kg, od umiestnenia do biologickej rodiny (v priebehu 9 mesiacov) stratilo na hmotnosti 3 kg, podvýživa bola spôsobená nedostatočnou výživou po stránke kvality ale aj kvantít. Po opätovnom umiestnení maloletého do detského domova a následne do starostlivosti profesionálnych rodičov dieťa v priebehu necelých 2 mesiacov pribralo na hmotnosti 3 kg, čo svedčí o nedostatočnej výžive v starostlivosti v biologickej rodine. Na zlú výživu ako aj psychomotorické zaostávanie mala vplyv zlá osobná starostlivosť o dieťa, zanedbávanie zdravotnej starostlivosti zo strany rodičov. V prípade maloletého O. Č. došlo k zanedbávaniu celkovej starostlivosti, vrátane povinnej výživy, CAN pasívnej povahy.

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. XPPOm/X/XXXX-X L. O. XX.X.XXXX nariadil, aby maloletý O. Č. bol dočasne zverený do starostlivosti Detského domova vo Vranove nad Topľou.

Ústavná starostlivosť u maloletého nariadená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. XP/XXX/XXXX-XX L. O. XX.X.XXXX bola zrušená rozsudkom uvedeného súdu č.k. XP/XX/XXXX-XX L. O. XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.X.XXXX.

Obžalovaná O. P. G. trestným rozkazom Okresného súdu I. J. Y. Č..H.. XT/XX/XXXX-X L. O. X.X.XXXX uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 2.11.2011 do 18.2.2013 v obci N. ako zákonná matka maloletého O., J. X.XX.XXXX, ktorej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť zaopatrovať svoje maloleté dieťa úmyselne zanedbala riadnu starostlivosť, neabsolvovala s maloletým povinné lekárske prehliadky na pediatrickej ambulancii a povinné očkovania a zanedbávala aj hygienu, v dôsledku čoho bol maloletý opakovane hospitalizovaný vo Vranovskej nemocnici, n.o. a pri následnej hospitalizácii trpel hypotrofiou 3. stupňa, proteínovo-energetickou malnutríciou, zaostávaním psychomotorického vývinu, infekciou dýchacieho systému a pravej obličky a poškodením kože v okolí konečníka a genitálií, za jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov. Obžalovanej bola uložená aj povinnosť riadne zaopatrovať svoje dieťa a poskytovať mu riadnu starostlivosť a podrobovať ho lekárske prehliadkam.

Následne bola obžalovaná O. P. uznaná vinnou aj trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. XT/XXX/XXXX L. O. X.X.XXXX a to z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 2.9.2013 do 31.1.2014 v obci N., Q.. I. J. Y. ako zákonná matka mal. O. Č., ktorej zo Zákona o rodine vyplýva starať sa sústavne a dôsledne o všestranný vývoj a rozvoj svojho dieťaťa z nebanlivosti nezabezpečila riadnu dochádzku svojej dcéry O. O. L. Š. N., Q.. I. J. Y., čím spôsobila, že jej maloletá dcéra O. vymeškala 113 neospravedlnených vyučovacích hodín, za jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený pri určení skúšobnej doby podmienene odsúdenia v trvaní 24 mesiacov, pričom súčasne bol zrušený výrok o treste, ktorým bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu I. J. Y. N.. L.. XT/XX/XXXX a obžalovanej bola súčasne uložená povinnosť tak ako v trestnom rozkaze sp. zn. XT/XX/XXXX.

Rozsudkom Q. N. I. J. Y. N.. L.. XXT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX boli obžalovaní uznaní vinnými zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obaja obžalovaní v období od 10.1.2011 v obci N., Q.. I. J. Y. ako zákonní rodičia maloletej nebohej I. P., J. XX.X.XXXX v rozpore s § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov tejto neposkytovali dostatočnú výživu a starostlivosť, čo viedlo k podvýžive organizmu, následkom čoho došlo k oslabeniu organizmu a následnému zápalu dolných dýchacích ciest a lalôčkovému zápalu pľúc, čo viedlo pri ťažkom opuchu mozgu k poruche riadiacej činnosti centrálného nervového systému a zlyhaniu dýchacej činnosti bezprostredne smerujúcej k smrti maloletej I., ku ktorej došlo dňa 27.1.2011 v obci N. Č.. XXX. Obžalovanému X. Č. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3

rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a obžalovanej O. P. trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom pri určení skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia 2 roky a 6 mesiacov a taktiež povinnosť spočívajúca v príkaze poskytovať mal. deťom v jej starostlivosti a výchove dostatočnú výživu a starostlivosť v zmysle ust. § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine.

Podľa správ Ú. K., N. I. M. V. I. J. Y. obžalovaná O. P. G. I. V. XXXX, XXXX M. XXXX a aj v čase podania správy poberateľkou štátnych sociálnych dávok - prídavku na dieťa a rodičovského príspevku a taktiež je poberateľkou hmotnej núdze. V roku 2015 jej bol vyplatený jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa v sume 151,37 eur. Podľa predložených potvrdení v roku 2014 poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eur v mesiacoch január až máj a do konca roka potom v sume 254 eur, prídavok na dieťa v sume 164,64 eur a od mesiaca jún v sume 188,16 eur a dávky v hmotnej núdzi celkovo vyplatené v sume 617,10 eur. V roku 2015 za mesiace január až apríl boli vyplatené dávky v hmotnej núdzi spolu v sume 537,20 eur, prídavky na dieťa v sume 211,68 eur mesačne, za máj v sume 188,16 eur a rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne. Obžalovaný X. Č. Z. Q. X.X.XXXX spoločne posudzovanou osobou na dávke v hmotnej núdzi.

Vo svojej správe zo dňa XX.X.XXXX Ú. K., N. I. M. V. uviedol, že maloletý O. G. O. X.X.XXXX prijatý a hospitalizovaný na detskom oddelení I. J. I. I. J. Y.. Dieťa bolo pri prijatí značne podchladené, špinavé, zanedbané, na tele malo početné krusty a jazvy staršieho dáta. V ďalšom úrad uviedol, že maloleté dieťa bolo viackrát hospitalizované v zdravotníckom zariadení, rodičia s dieťaťom neabsolvovali žiadne odborné vyšetrenia a odborné kontroly, ktoré im boli odporúčané ako ortopedické, neurologické, kardiologické, napriek tomu, že mali ponúknutý odvoz sanitkou. Rodičia maloletého neboli zodpovední a dôslední v poskytovaní primárnej osobnej a zdravotnej starostlivosti maloletému dieťaťu napriek častým návštevám sociálnych pracovníkov, monitoringu rodiny, sociálnemu poradenstvu. Vývin dieťaťa ako fyzický, psychický aj sociálny nenapredoval, dieťa v rodine trpelo nielen neposkytovaním zdravotnej starostlivosti, ale aj izoláciou, odmietaním, nedostatkom lásky a nenapĺňaním ďalších citových potrieb. Poukázal tiež na to, že dieťa už bolo v minulej dobe, rok 2013, umiestnené v ústavnej starostlivosti s tým, že v ústavnom zariadení sa jeho stav stabilizoval, rodina upravila svoje pomery, otec sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, obaja sa zaručili, že dieťaťu bude poskytovaná primeraná odborná zdravotná a osobná starostlivosť, preto bola ústavná starostlivosť u maloletého zrušená (rozsudok sp. zn. XP/XX/XXXX). Rodičia však hrubo zanedbávali svoje rodičovské povinnosti neposkytovaním adekvátnej osobnej a zdravotnej starostlivosti, preto maloleté dieťa bolo potrebné a nevyhnutné vyňať z prirodzeného rodinného prostredia a umiestniť v zariadení. Na záver uviedol, že obžalovaní ako rodičia nie sú manželmi, z ich družného spoluzitia pochádza okrem maloletého O. ešte 8 maloletých detí, jedno maloleté dieťa je nebohé, I. P., ktorá zomrela dňa 27.1.2011, pričom dôvodom jej úmrtia bola nedostatočná poskytovaná výživa a osobná starostlivosť, čo viedlo k podvýžive dieťaťa a zlyhaniu všetkých orgánov, za čo bol matke uložený podmiennečný trest odňatia slobody.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný X. Č. doposiaľ 17 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. XXT/XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX pre prečin podľa § 156 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu sp. zn. XXT/XXX/XXXX, ktorým rozsudkom bol obžalovanému uložený prečin podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, z výkonu ktorého bol obžalovaný podmiennečne prepustený dňa 28.1.2014 so skúšobnou dobou na 2 roky.

Obžalovaná O. P. bola podľa odpisu z registra trestov 3 krát súdne trestaná, naposledy za prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok a 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do X.X.XXXX, pričom uložený trest bol súhrnný a trest uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/31/2014 pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na 1 rok podmiennečne so skúšobnou dobou do 7.5.2016 bol zrušený.

Z výpisov z registra priestupkov súd zasa zistil, že obžalovaná O. P. nebola priestupkovo postihnutá. Obžalovaný X. Č. bol priestupkovo postihnutý celkovo trikrát a to v septembri 2014 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku a vo februári 2015 za priestupok proti majetku.

Obec N. vo svojej správe uviedla, že obžalovaný X. Č. v mieste prechodného bydliska žije bez prihlásenia. Žije spolu s družkou, obžalovanou O. P., s ktorou majú 9 detí. Žijú zaostale v slabých sociálnych podmienkach, kvôli čomu sa nestarajú o svoje deti, už boli trestne stíhaní. Vzhľadom na núdzu deti chodia po obci „žobrú“ alebo otvárajú koše na odpad. Tieto problémy boli riešené s touto rodinou, ale sa opakujú.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný X. Č. ako aj obžalovaná O. P. sú z miesta ich bydliska hodnotení negatívne. Obec N. poukázala na nedostatočnú starostlivosť o ich maloleté deti, ktoré odôvodnila slabými sociálnymi podmienkami a poukázal aj na to, že deti žobrú. Negatívne hodnotil postoj obžalovaných k rodine a plneniu si rodičovských povinností aj Ú. K. N. I. M. V. I. J. Y., zástupkyňa úradu, ktorý bol maloletého poškodenému ustanovený za opatrovníka na pojednávaní v záverečnej reči uviedla, že rodinu monitorujú od roku 2011, kedy sa narodili aj dvojčatá Č. K. M. Č. O., z ktorých práve O. potreboval zvýšenú zdravotnú starostlivosť ako aj osobnú, čo sa mu nedostávalo. Úradom, resp. pracovníkmi boli obžalovaní usmerňovaní, bolo im pri pravidelných návštevách dohovárané, radili im, spolupracovali s obecným úradom, lekárkou, školou a napriek výrazným napomenutiam a upozorneniam rodičia nerešpektovali a zanedbávali svoje rodičovské povinnosti najmä vo vzťahu k maloletému O.. Úrad bol nútený pristúpiť k ďalším opatreniam a to výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí, pretože okrem maloletého dieťaťa O. nezabezpečovali starostlivosť ani ostatným deťom, starostlivosť nebola poskytovaná na takej úrovni ako mala byť. Po pôsobení šiestich mesiacov výchovného opatrenia konštatovali, že toto opatrenie neplní a nespĺnilo svoj účel a preto budú nútení pristúpiť k prisnejším opatreniam a to dať návrh súdu na uloženie výchovného opatrenia vo forme dohľadu.

Súd bral taktiež do úvahy, že obžalovaný X. Č. sa trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. XXT/XXX/XXXX, z výkonu ktorého bol podmienenečne prepustený dňa 28.1.2014 pri stanovení skúšobnej doby dva roky. Obžalovaná O. P. sa konanie dopustila v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia vo veci sp. zn. XT/XX/XXXX, v ktorej jej pri uložení súhrnného trestu odňatia slobody skúšobná doba podmienenečného odsúdenia začala plynúť dňa 7.5.2014.

Práve počas plynutia skúšobných dôb u oboch obžalovaných bolo rozhodnuté o zrušení ústavnej starostlivosti u maloletého O. a to rozsudkom zo dňa 26.5.2014 a dňom nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozsudku 11.6.2014 bol maloletý vrátený do biologickej rodiny. Napriek predchádzajúcim odsúdeniam a u obžalovanej O. P. aj napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená a to trestným rozkazom sp. zn. XT/XX/XXXX, ktorého skutku sa dopustila v období od 2.11.2011 do 18.2.2013 a napriek odsúdeniu oboch obžalovaných za prečin usmrtienia, ktorého sa dopustili voči ich maloletej dcére I.V., J. XX.X.XXXX, ktorá v dôsledku nedostatočnej starostlivosti zo strany obžalovaných ako rodičov zomrela dňa XX.X.XXXX. Obžalovanej O. P. pritom bola uložená počas skúšobnej doby (vo veci 2T/106/2014 - 7.5.2014 - 7.5.2016) aj povinnosť riadne sa starať o svoje dieťa a podrobovať ho lekárske prehliadkam, pričom z vykonaného dokazovania a to najmä znaleckého posudku S.. H. je zrejmé, že túto povinnosť si neplnila.

Obhajca navrhoval, aby súd prihliadol na to, že obžalovaní boli s maloletým na vyšetrenie, no vtedy nemocnica nič nesignalizovala. Uvedené vyplýva aj z posudku č. X/XXXX S.. H., podľa ktorého maloletý O. bol od 13.10.2014 do 21.10.2014 aj hospitalizovaný, no zároveň znalec uviedol, že s maloletým neboli absolvované odporúčané vyšetrenie a matka sa s maloletým dostavila až dňa 10.3.2015.

Súd v neposlednom rade prihliadal aj na to, že tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku v tejto veci ale aj z ostatných vykonaných dôkazov je nepochybné, že pri poskytovaní správnej starostlivosti maloletému O. a to či už počas umiestnenia v ústavnej starostlivosti do 11.6.2014 ale aj počas ústavnej starostlivosti od 2.4.2015 ako aj počas umiestnenia v profesionálnej rodine vždy došlo k výraznému zlepšeniu jeho stavu a teda možno jednoznačne prijať záver, že pri správnej starostlivosti po odobratí biologickej rodine sa jeho zdravotný stav zlepšil, postupne sa upravuje, čo svedčí o zanedbávaní maloletého po opätovnom umiestnení do biologickej rodiny v júni 2014 a že na zlú výživu, výsledkom ktorej bola podvýživa

maloletého daniela, ako aj na psychomotorické zaostávanie mala vplyv zlá osobná starostlivosť o dieťa, zanedbávanie zdravotnej starostlivosti zo strany rodičov - obžalovaných.

V rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2 Tr.zák. U oboch obžalovaných súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť, že sa priznali k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali (§ 36 písm. l) Trestného zákona), no zároveň musel prihliadať na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obaja obžalovaní boli už za trestný čin odsúdení, preto súd pri ukladaní trestu vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona a trest ukladal vo výmere od 1 roka do 5 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu u oboch obžalovaných je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Obžalovaný X. Č. bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaná O. P. nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ju súd na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Čo sa týka obhajcom navrhovaného uloženia niektorého z alternatívnych trestov, najmä trestu domáceho väzenia súd bez ohľadu na majetkové pomery a finančnú situáciu obžalovaných, ktorá podľa obhajcu nemôže byť dôvodom neuloženia takého druhu trestu z dôvodu pochybnosti možnosti úhrady nákladov spojených s výkonom takéhoto druhu trestu, má za to, že uloženie takéhoto druhu trestu by nezodpovedalo účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.