

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23P/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712205330  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5712205330.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, v právnej veci navrhovateľky D. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. J. XXX, zast. splnomocnenou zástupkyňou X.. O. D., R.. XX.X.XXXX, bytom T. J. XXX, proti odporcovi X.. S. D.O., R.. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, K., v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný platiť na navrhovateľku výživné vo výške 300,-Eur mesačne, počínajúc od 10.4.2012 do 31.8.2013 a vo výške 350,-Eur mesačne od 1.9.2013, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľky.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 10.4.2012 do 29.2.2016 v celkovej výške 4.450,-Eur je odporca povinný zaplatiť v lehote do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd p r i z n á v a Slovenskej republike právo na náhradu trov konania vo výške 590,32,-Eur.

Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 295,16,-Eur, na účet Okresného súdu Martin v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 295,16,-Eur, na účet Okresného súdu Martin v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka D. D. sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.4.2012 domáhala, aby súd rozhodol o určení výživného zo strany odporcu X.. S. D., a to vo výške 4.000,-Eur mesačne počnúc od 6.4.2012, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, z titulu vyživovacej povinnosti medzi rodičmi a deťmi podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine. Vo svojom návrhu uviedla, že so svojím otcom - odporcom nežije v spoločnej domácnosti od roku 1999, kedy tento odišiel bývať ku svojej priateľke. Výživné na navrhovateľku bolo určené v konaní 16P/364/2001 vo výške 663,88,-Eur za obdobie od 3.4.2001 do 16.8.2006, čo je deň právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva a zverení vtedy maloletej navrhovateľky do výchovy a starostlivosti matky. Následne bolo rozsudkom 6C/3/2000 určené výživné vo výške 663,88,-Eur za obdobie od 17.8.2006 do 15.11.2007, a to i napriek tomu, že v čase rozhodovania o rozvoze manželstva navrhovateľka nebola plnoletá. Odporca od tejto doby prispieva na navrhovateľku len sporadicky, argumentujúc, že žiadnym rozsudkom nemá určenú povinnosť platiť výživné, pričom bolo na neho podané i trestné oznámenie pre prečin zanedbania

povinnej výživy. Navrhovateľka R. X. W. A. Š. R. B. J. C. D., F. K.. Matka jej v D. kúpila byt, nakoľko nespĺnila vzdialenostné kritériá na pridelenie internátnej izby a tiež z dôvodu, že po skončení štúdia sa plánuje v D. usadiť. Náklady na byt má mesačne okolo 79,-Eur, cestovné do školy mesačne 170,-Eur, vrátane dopravy v D. ( motorovým vozidlom P. P. X ), výdavky na internet a mobilný telefón 80,-Eur/ mesačne, študijné materiály okolo 200,-Eur za semester, náklady na stravu okolo 200,-Eur/mesačne, kultúrne podujatia okolo 100,-Eur/mesačne, ošatenie, obuv, drogéria, lekárska kozmetika 400,-Eur/ mesačne, kontaktné šošovky 56,-Eur/mesačne. Okrem toho má navrhovateľka zvýšené výdavky na šport - parkúrové skákanie a jazdenie na koni, pričom túto disciplínu vykonáva na vrcholovej úrovni. Matka jej v období r. 2004 - 2010 kúpila tri kone, kde na jedného koňa platí mesačne na ustajnenie 295,-Eur. Ďalšie náklady sú na podkúvanie - 50,-Eur na jedného koňa raz za 6-7- týždňov, tréner 280,-Eur/ mesačne, licencia na jedného koňa 20,-Eur/ročne, očkovania a lekárske prehliadky na jedného koňa 45,-Eur/ročne, športové oblečenie 100-200,-Eur podľa potreby. Podľa jej vedomostí odporca podniká a v podnikateľskej činnosti sa mu darí, chodí po exotických dovolenkách a preto by súd nemal pri určení výživného vychádzať zo zabezpečených zárobkových a majetkových pomerov odporcu, pretože tento má príjem niekoľkonásobne vyšší.

Odporca v písomne podanom vyjadrení doručenom súdu dňa 6.7.2012 uviedol, že navrhuje, aby súd rozhodol o výške výživného na navrhovateľku maximálne v sume 200,-Eur mesačne, počnúc od podania návrhu na určenie výživného, teda od 10.4.2012. Poukázal, že konanie 16P/364/2001 bolo právoplatne skončené rozhodnutím KS Žilina z 12.11.2009 a zamietnutím podaných dovolaní Najvyšším súdom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.2.2010 a stanovilo výšku zameškaného výživného do rozvodu manželstva. V konaní sp. zn. 6C/3/2000 bolo po niekoľkých rozhodnutiach okresného a krajského súdu rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 25.1.2012 sp. zn. 7Co/409/2011, ktorým odvolací súd potvrdil výživné pre navrhovateľku vo výške 663,88,-Eur od 17.8.2006 do 14.11.2007 a zároveň vrátil vec OS Martin na ďalšie rozhodnutie o výške zameškaného výživného. Krajský súd pritom konštatoval, že v prípade potreby si má plnoleté dieťa podať samostatný návrh na určenie výživného. Tvrdenia v podanom návrhu na určenie výživného považuje za nepravdivé. V rámci pojednávania na OS Martin vo veci výživného do rozvodu i po rozvode zdokladoval, že výživné zaplatil za všetky mesiace od júla 1999 až dodnes, aj keď nie vo výške želanej si navrhovateľkou a jej matkou. Platil však výživné vo výškach podľa rozhodnutí súdu a teda dlh na výživnom nemá. Jediný dlh, ktorý mal z výživného je neuhradenie zameškaného výživného za obdobie do rozvodu teda do 16.8.2006, ktoré bolo stanovené jednorazovo s právoplatnosťou rozsudku dňa 19.2.2010. Tento dlh bol však na základe dohody o urovaní, uzavretej medzi ním, navrhovateľkou a jej matkou X.. O. D., uhradený prevodom členského podielu na družstevný byt na navrhovateľku a následným predajom tohto bytu. Pokiaľ ide o samotné vyčíslenie nákladov navrhovateľky, tieto považuje za prehnane vysoké a v tomto prípade nejde o oprávnené a nevyhnutné náklady. Pri hodnotení nákladov na bývanie, je voľba navrhovateľky a jej matky, že sa rozhodli ho zabezpečiť v dvojizbovom byte C. D., ktorý je vo vlastníctve navrhovateľkinej matky. Obstaranie, zariadenie a prevádzkovanie bytu nie je oprávneným nákladom navrhovateľky. Podľa jeho vedomosti navrhovateľka ani nikdy neuvažovala o možnosti internátneho ubytovania. Čo sa týka ďalších uvádzaných nákladov na jazdecký šport uviedol, že kone sú vo vlastníctve X.. O. D. a jej spoločnosti O., I..W..V... Na základe predmetu podnikania spoločnosti má teda možnosť náklady spojené s koňmi zahrňovať do nákladov I.. O., I..W..V... Výdavky na jazdecký šport nepatria do nevyhnutných nákladov, aj keď sa tento šport začal rozvíjať ešte za spoločného života v rodine, avšak pri oveľa nižšej finančnej náročnosti. Súd sa s otázkou výdavkov spojených so športovou činnosťou vysporiadal v rozsudku 6C/3/2000 zo dňa 22.9.2011, v ktorom konštatuje, že je treba odlišovať výdavky spojené s výživou, zdravím a vzdelávaním a výdavky dobrovoľné, ktoré nie sú nevyhnutné pre bežný život dieťaťa na slušnej úrovni. Odporca vedie podstatne skromnejší život ako v rokoch po rozchode, ovplyvnený rozrastením rodiny a postupným zhoršovaním ekonomických podmienok a znižovaním príjmu. Za obdobie od roku 2011 došlo k zásadným zmenám vo finančných podmienkach u odporcu. Spoločnosť T. K., O..I.., ktorá bola zdrojom príjmu odporcu ako aj I.. T..K..L.., I..W..V.., v ktorej mala T. K., O..I.. majetkový podiel sú v konkurze. Záväzky spoločností prevyšujú ich majetok a nie je možné počítať s tým, že by odporca obdržal z konkurzu nejaké podstatnejšie finančné zdroje. V súčasnosti je od 1.8.2011 zamestnaný v spoločnosti T. K., I.. I..W..V.., s hrubým príjmom 1.200,-Eur mesačne. Ako štatutárny zástupca T. K., O..I.. bol nútený prevziať ručenie za úvery spoločnosti z bánk formou avalu zmenky resp. podpisu ručiteľskej listiny, ktoré banky po vstupe spoločnosti do konkurzu, vymáhajú od odporcu. Ide o záväzky - T. D. 240.620,31,-Eur; C. - 94.519,32,-Eur; V. - 104.318,63,-Eur; B. D. - 55.341,45,-Eur O. A. Q. - 377.969,99,-Eur. B. D., O..I.. už svoju pohľadávku vymáha prostredníctvom exekútora. Nie sú pravdivé tvrdenia uvedené v návrhu o luxusných a exotických dovolenkách. Na zimnej dovolenke s novou rodinou ešte neboli a letné dovolenku

trávili na Slovensku alebo maximálne v P. na priváte. Naopak, matka navrhovateľky žije nákladným životom, jazdí na dvoch luxusných automobiloch D. M., chodí niekoľkokrát ročne na dovolenky napr. pri dovolenke na O. si prenajala súkromné lietadlo. Odporca nemá iné príjmy ako príjem zo závislej činnosti v spoločnosti T. K., I. I. W.V., ani nevlastní majetok, ktorý by sa dal speňažiť. V dôsledku exekučného konania a zrážok zo mzdy zostáva odporcovi po úhrade výživného, čiastka približne 280,-Eur mesačne. Výživné v sume 200,-Eur/mesačne mu zamestnávateľ zráža zo mzdy a poukazuje priamo navrhovateľke. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k synom I. O. Š..

Navrhovateľka sa na pojednávaní pridrižovala písomne podaného návrhu. Vypovedala, že študuje na B. J. C. D., F. K.K., C. X.W. A. Š.. Čo sa týka platenia výživného, tak zo strany odporcu je od podania návrhu platené po 200,-Eur mesačne. Teda pokiaľ sa jedná o jednotlivé výdavky, ktoré má na živobytie, tieto jej platí matka. Začiatkom mesiaca jej posielala na účet 800,-Eur, teda najmä sa jedná o peniaze určené na poplatenie rôznych faktúr, účtov, ktoré sú splatné začiatkom mesiaca, ďalej v priebehu mesiaca jej prispeje aj peniazmi v hotovosti a takisto pošle ďalšie peniaze na účet, napríklad pokiaľ ide o úhradu nákladov na tréningy, kutie, či iné výdavky, ktoré sa nedajú vopred predvídať. Odporca jej okrem platenia výživného inak neprispel. V D. býva v byte, ktorý jej kúpila matka. Na tento byt sa spláca úver, a to po 300,-Eur mesačne. Byt bolo potrebné kúpiť, nakoľko nedostala internát a náklady na podnájom by boli vyššie. Náklady na byt sú zálohové platby - 101,94,-Eur/mesačne, elektrina 37,-Eur/mesačne, plyn 28,-Eur/mesačne. Ďalej čo sa týka nákladov na bývanie v mieste trvalého bydliska v J., kde je zálohová platba za elektrinu 362,-Eur/mesačne. Ďalšie svoje výdavky uviedla písomne ( na č.l. 109-110 spisu ), jedná sa o náklady na benzín, kde motorové vozidlo používa jednak na cestu do školy, takisto cestu do miesta trvalého bydliska a takisto aj na cestu ku koňom, čo je pri I.. Používa vozidlo P. P. s tým, že jedná sa o vozidlo matky, teda firemné. Iné vozidlo nepoužíva. Mesačné náklady na benzín vychádzajú okolo 195,-Eur + diaľničná známka. Nosí tiež kontaktné šošovky, pričom potrebuje dva druhy, nakoľko má dvoje dioptrie, čo vychádza okolo 50,-Eur/mesačne, ďalej výdavky na mobilný telefón, UPC, čo je platba za káblovú televíziu aj internet. Výdavky na stravovanie sú okolo 270,-Eur/mesačne, s tým, že sa väčšinou stravuje doma a občas ide niekde na večeru. Výdavky na oblečenie po prepočítaní jej vychádzajú okolo 700,-Eur/ročne a čo sa týka nákladov na športové oblečenie okolo 1.000,-Eur/ročne. V minulom roku jej napr. športové oblečenie kupovala matka - čizmy za 8.000,-Kč, prilbu za 10.000,-Kč, sako za 4.000,-Kč. Potom výdavky súvisiace s lyžiarskou výbavou na zimu sa jednalo o kúpu snowboardu za 350,-Eur, viazanie za 150,-Eur, rukavice za 30,-Eur, termoprádlo 50,-Eur a zimná bunda za 150,-Eur, zimná dovolenka vo výške 1.218,-Eur a výdavky na vleky okolo 200,-Eur. Náklady na letnú dovolenku C. P. boli 920,-Eur, vrátane ubytovania, cestovného a stravovania. Výdavky na zdravotnú starostlivosť na zubára predstavovali okolo 430,-Eur ročne, chodievala na lekársku kozmetiku, približne 1 krát za 2 mesiace, čo vychádza 50,-Eur za jedno ošetrenie. Doklady o týchto výdavkoch sa nachádzajú na č.l. 129-130. Výdavky na kultúrne a spoločenské aktivity, kde napr. bola na koncerty a cez Ticket portal platila 60,-Eur, takisto napr. výdavok za požičanie kostýmu na zábavu, účet bol vo výške 23,49,-Eur. Ďalšie značné výdavky sú na kone, a to pokiaľ ide o ustajnenie tam sa platí 295,-Eur/mesačne na jedného koňa, teda na 3 kone je to 885,-Eur/mesačne, výdavky na podkutie jedného koňa 55,-Eur, čo je na 2 mesiace, platby za veterinára minimálne vo výške 50,-Eur/ročne na jedného koňa a iné ( na č.l. 163, 181, 182 ). Náklady na tréningy, ktoré bývajú v období od februára do konca októbra - novembra, ročne vychádzajú okolo 2.520,-Eur. Na posledného koňa bola tiež zobrať pôžička, kde je mesačná splátka vo výške 400,-Eur. V minulom roku sa tiež kupoval väčší vozík na prepravu koní, ktorý stál 9.759,96,-Eur. Ďalej čo sa týka výdavkov na kone, sú náklady pri účasti na pretekoch. Za preteky v domácom areály vychádza štartovné 40,-Eur na 1 koňa, pričom v minulom roku sa zúčastnila 6 pretekov. Ďalej boli veľké preteky, kde bolo štartovné na 1 koňa 80,-Eur, tu boli 2 kone, teda celkovo sa jednalo o 160,-Eur. Tiež sa zúčastnila na pretekoch C. N., kde doklady o týchto výdavkoch boli doložené ( na č.l. 131-132, 153 spisu ), na pretekoch C. Č. C. K., čo vyšlo okolo 786,-Eur. Išlo o platby za box pre kone, štartovné 240,-Eur, bývanie 250,-Eur, cesta. Zúčastnila sa aj pretekov v W., kde bolo štartovné celkom 360,-Eur, ubytovanie 150,-Eur a výdavky na cestu ( na č.l. 157 spisu ). K jazdeckému športu ju ako i sestru doviedol otec, ktorý ich v tomto športe podporoval. Prvýkrát sa začala športu venovať keď mala asi 5 rokov, potom určitý čas sa tomuto nevenovala, následne od 13-tich rokoch ako odporca odišiel zo spoločnej domácnosti. Ďalej na položené otázky odpovedala, že C. X. W. mala prerušené štúdium a to z dôvodu, že nestihla a nezvládla všetky skúšky. Na otázku na koho sú napísané kone odpovedala, že jeden koň na matku a dva na firmu. Jedná sa však o kone, ktoré využíva výlučne ona. Vozík na prepravu koní, o ktorom vypovedala je asi napísaný na matku. Na pojednávaní dňa 9.2.2016 ku svojim súčasným pomerom vypovedala, že v roku 2013 vyštudovala B. J., D. Š.. Potom sa presťahovala A. N. O. začala študovať na C. X. Š.A., V. V., K.. V tomto roku by mala končiť. Prerušené štúdium nemala, avšak mala žiadosť o opakovanie

ročníka. To bolo ešte C. D.. Potvrdenie - faktúra, čo poslala ohľadom školy je náklad školného na 1 rok. Je to z roku 2013, ale cena je rovnaká. Teraz má predĺžené štúdium kvôli zdravotným dôvodom. Teda školné platila 55.000,-Kč dvakrát a potom ešte 20.800,-Kč za predĺženie štúdia. C. N. žije s priateľom v prenajatom byte od jeho známeho. Na bývanie prispieva zhruba 5.000,-Kč mesačne. V Prahe býva od 1.9.2013. Doklad o tom nemá, nakoľko za nájom platí v hotovosti. Na cestovanie odkedy býva C. N. používa priateľove auto, náklady si hradí sama ako napr. opravy, pohonné hmoty a pod.. Ďalšie výdavky sú na školské pomôcky, MHD C. N. - okolo 21,-Kč za lístok dva až trikrát do týždňa. Odporca jej posielal každý mesiac 250,-Eur na účet. Matka platí všetko ostatné - bývanie, cestovanie, náklady na 3 kone, ich ustajnenie, veterinára, všetky potreby, zimné športy. Momentálne sa s koňmi presťahovala na iné miesto C. Č.. Ustajnenie na 1 koňa na mesiac je 10.000,-Kč, čiže na 3 je to 30.000,-Kč na mesiac. Nie všetky náklady sú mesačne vždy rovnaké. Napríklad tréningy, veterinár a iné veci. Keď sa to spriemeruje za celý rok, predstavuje to mesačne tak 3.500 - 4.000,-Eur. Stále sa venuje jazdeckému športu aj súťažne. Chodí na majstrovstvá, pravidelne na kolá Českého skokového pohára, aj na preteky v SR a A. W.. Licencie pre kone platí v českej aj slovenskej jazdeckej federácii. Dva kone sú jej vlastné, pričom tieto jej kúpila matka. Majiteľom jedného koňa je matka a jeden je firemný - firma O. I..W..V... Dokopy sú teda 4 kone. Je pravda, že opakovala tretí ročník štúdia R. D. Š. C. D. a druhý ročník X. Š. C. N.. Bolo to zo zdravotných dôvodov, ktoré ale nebude bližšie špecifikovať. V rozhodnutí rektora sa tieto dôvody neuvádzajú, uvádza sa tam iba to, že povoľuje opakovať ročník. C. N. sa pri opakovaní platí nižšia čiastka školného - bolo to približne 20.800,-Kč. Mala uzavretú dohodu o brigáde ( v spol. O. I..W..V.. N. ), kde príjem nebol pravidelný, závisel na tom, koľko odpracovala, bolo to okolo 100 až 200,-Eur mesačne, aj to nie každý mesiac. Ubytovacie štipendium jej bolo C. N. priznané asi 600,-Kč za semester. Po D.Á. Š. bola na 3 - 4 týždne zapísaná na úrade práce. Bolo to len obdobie kým nenastúpila na vysokú školu A. N.. Matka jej posielala peniaze tak 1.500 - 2.000,-Eur na eurový účet, plus ešte ďalšie na český účet a dáva jej ešte peniaze v hotovosti. Doklady o nákladoch poskytl ( doložené na č.l. 792 - 807 spisu pozn. ). Doklady si momentálne neodkladá. Dost' veľa vecí sa C. Č. platí v hotovosti, od toho doklady nie sú. Sú to napr. tréningy, kaderníctvo, veterinár, šošovky, potraviny, byt C. D. to dokladovali. Byt C. D. si platí stále, pretože ho matka kupovala pre ňu. Tento byt využíva. Teraz tam býva sestra U., ktorá na úhradu nákladov neprispieva a bude sa odtiaľ sťahovať. Ďalej k výdavkom - internet a televízia - to je byt C. D., C. N. to platí partner. Tréner 160,-Eur mesačne, to sa platí v hotovosti. V zime je to každý týždeň a každý kôň. V sezóne je to menej často. Väčšinou sú tréningy od januára do konca októbra. Momentálne pribudli drezúrne tréningy. Náklady na pohonné hmoty si uhrádza. Ako uviedla, používa vozidlo, ktoré vlastní jej priateľ - W. I. a tiež jazdí na vozidle D. M., ktoré je firemné. Najazdí okolo 80 - 100 km denne tzn. približne jednu nádrž za týždeň. Telefón český, ktorý používa je napísaný na priateľa, nakoľko ona C. Č. nemá trvalé bydlisko, ale platí si ho. Pokiaľ ide o náklady na lekára - 150,-Eur ročne, je to zubár, gynekológ, prípadne úrazovka, keď spadne na tréningu, všeobecný lekár. Na oblečenie uvádzala výdavky približne 1.000,-Eur ročne a na potraviny, drogeriu 300,-Eur/mesačne.

Odporca sa pred súdom v celom rozsahu pridržiaval písomne podaného vyjadrenia k návrhu. Vypovedal, že výživné na navrhovateľku platil a platí dobrovoľne aj bez súdneho rozhodnutia. Nie je teda pravda, že sa vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti. Jeho finančná situácia je kritická a príjmy sú na úrovni životného minima. Navrhovateľka a jej právny zástupca, ktorý podával návrh na začatie konania uviedli celý rad nepravdivých skutočností s cieľom ho poškodiť. S požadovanou výškou výživného nesúhlasí a navrhuje toto určiť vo výške 200,-Eur mesačne. Súdu krátkou cestou doručil potvrdenie zamestnávateľa o tom, že od apríla 2012 mu pravidelne mesačne strháva čiastku 200,-Eur, ktorú posielal priamo na účet navrhovateľky. Následne keď bolo výživné stanovené predbežným opatrením Krajského súdu v Žiline, uhrádza výživné v zmysle tohto rozhodnutia 250,-Eur mesačne. Pokiaľ sa ďalej v návrhu píše, že navrhovateľka navštevuje druhý ročník štúdia, nie je to pravda. Navštevovala tretí ročník denného štúdia a toho času znovu navštevuje tretí ročník denného štúdia, čiže opakuje ročník, štúdiu sa dôsledne nevenuje. Predložené náklady sú enormné, pričom ani základnú povinnosť, ktorú má, aby si zabezpečila živobytie v budúcnosti, čiže štúdium, tomu sa nevenuje. Pokiaľ sa odvoláva v nákladoch na kone a jazdecký šport, tu chce uviesť, že kone patria navrhovateľkinej matke X.. O. D. O. F. O., ktorá má vo svojom predmete podnikania činnosti spojené s povozníctvom, športovým jazdením a pod.. Je presvedčený, že väčšina týchto nákladov sa nachádza v spoločnosti O. a tým pádom sú tieto náklady neoprávnené a neoprávnene žiadané od neho. Ďalej je klamstvo, že absolvuje luxusné letné a zimné dovolenky C. O. Č. J., lebo odkedy si založil druhú rodinu, tak žijú skromne a dovolenky trávajú na Slovensku, občas C. P.. Na zimnej dovolenke v živote neboli. Pokiaľ ide napríklad o náklady na príviesny vozík, rovnako ho zakúpila matka navrhovateľky a požičiava ho dcére. Rovnako aj kone, ktoré zakupovala dcére D., bolo jej rozhodnutie. Takisto nie je pravdou, že sa mu v podnikaní darí.

Naopak, spoločnosť, ktorá ho zamestnáva zbankrotovala a na základe toho, že ručil ako štatutárny zástupca spoločnosti, má momentálne jednu začatú exekúciu a dva exekučné platobné rozkazy, ktoré sa pravdepodobne pretavia do ďalších exekúcií. V dôsledku exekúcie má odstavenú aj mzdu a z tohto titulu mu zostáva necelých 300,-Eur mesačne. Požadovaná čiastka 4.000,-Eur je absolútne nereálna. Majetok okrem drobných vecí nemá žiadny, a ak by nejaký mal, tak by zrejme už bol odstavený exekútorom. Výdavky uvádzané zo strany navrhovateľky sú z veľkej väčšiny náklady jej matky a firmy O.. Náklady za elektrinu a vodu v J. do nákladov navrhovateľky určite nepatria, jedná sa o náklady jej matky. Výdavky na benzín, ktoré uviedla písomne vo výške 140,-Eur a na pojednávaní vo výške 195,-Eur, po prepočítaní na spotrebu vozidla P. P. okolo 6 litrov na 100 km by to vychádzalo na 2.000 km mesačne. Ďalej v predložených dokladoch sú aj výdavky, ktoré boli zarátané dvakrát, a to jedenkrát ako výber z účtu a druhýkrát ako výdavky na jedlo a podobne. Po prepočítaní uvádzaných nákladov má za to, že oprávnené výdavky navrhovateľky sú mesačne okolo 600-700,-Eur, teda náklady, ktoré sú potrebné na bývanie, živobytie, štúdium, lekára a pod.. Výdavky na mobilný telefón 50,-Eur mesačne sa zdá dosť neprímeraná čiastka, takisto výdavky týkajúce sa oblečenia, či na zubára vo výške 433,-Eur. Pokiaľ ide o náklady na jazdecké potreby má za to, že uvádzané veci sú luxusné, pričom podľa jeho zistenia z katalógu, tak sako na jazdenie vychádza bežne od 30 do 60,-Eur, prilba 49 až 250,-Eur, čižmy 100 až 250,-Eur, pričom poukazuje, že pokiaľ ide o náklady súvisiace s koňmi, jedná sa o výdavky, ktoré sú podľa jeho informácií zrejme uplatňované aj v účtovníctve firmy O.. K jednotlivým nákladom na šport zároveň poukazuje, že tieto nie sú nevyhnutné, teda nemali by byť zahrnuté do nákladov na výživu. Ide o náklady na športové vyžitie, kde zo strany rodičov je možné prispievať, pokiaľ by to ich finančná situácia a príjmy umožňovali. V zmysle Zákona o rodine sa má dieťa podieľať na životnej úrovni rodičov, a to tak v pozitívnom ako aj negatívnom zmysle. On má ešte 2 vyživovacie povinnosti - na maloletého I. vo výške 250,- Eur a maloletého Š. vo výške 200,-Eur. Príjem jeho 4-člennej rodiny predstavuje približne 1.300,-Eur, teda aj vzhľadom na výšku tohto príjmu výživné vo výške 200,-Eur považuje za postačujúce. Pomery na strane matky navrhovateľky ani v predchádzajúcich konaniach neboli nejakým spôsobom podrobnejšie skúmané s tým, že v podstate súdy vychádzali z jej príjmu doloženého okolo 1.000,-Eur mesačne. Podľa jeho zistení však za obdobie 10 rokov mala na dividendách v spoločnosti O. vyplatených okolo 16.000.000,-Sk, po prepočítaní okolo 5.000,-Eur mesačne. V rámci určovania výživného je preto potrebné prihliadať a zohľadňovať aj príjmy a majetkové pomery na strane navrhovateľkinej matky. Aj v rámci vypracovaného znaleckého posudku v podstate boli preukázané jeho tvrdenia o príjmoch s tým, že čisté príjmy dosahujú v podstate 300,-Eur mesačne, teda v prípade akéhokoľvek zvýšenia limitu výživného by jeho príjem klesol pod hranicu životného minima. V spoločnosti O. I., I.W.V. nemal žiadne príjmy, ani si neprihlásil pohľadávku ako fyzická osoba do konkurzu. Na obchodný podiel, ktorý tam mal, bolo záložné právo. Neobdržal ani príjmy v priebehu konkurzu z tejto spoločnosti. V U. E. existuje a bolo prevedené na iného člena združenia. Občianske združenie od roku 2000 nevykonával žiadnu činnosť, nemalo žiadne príjmy a tým pádom nemohlo ani nič vyplácať. V tomto občianskom združení už nie je činný. Nemá iný majetok ani príjem, než bol zistený znaleckým posudkom. Jeho príjmy, majetkové pomery ako i platenie výživného je predmetom podrobného dokazovania i v prebiehajúcom trestnom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/76/2013.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu; prečítaním znaleckého posudku č. 1/2015 vypracovaného znalkyňou z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika a kontroling X.. A. H., ako i výsluchom súdnej znalkyne; prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise ako aj oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 16P/364/2001, 6C/3/2000, 10C/142/2009 a sp. zn. 3T/76/2013, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci :

Rodičia navrhovateľky D. D. sú bývalí manželia a nežijú spolu. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 6C/3/2000 zo dňa 8.12.2004, pričom v tom čase mal. D. D. bola zverená do výchovy a opatery matky. Výrok rozsudku o rozvedení nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2006. V predchádzajúcich obdobiach bolo výživné na navrhovateľku určené rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 16P/364/2001-851 zo dňa 15.5.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/65/2009 zo dňa 12.11.2009, právoplatným dňom 10.8.2010, a to vo výške 663,88,-Eur mesačne počnúc od 3.4.2001 do 16.8.2006 ( tzn. do právoplatnosti rozsudku sp. zn. 6C/3/2000 o rozvedení manželstva rodičov navrhovateľky ) s tým, že nedoplatok na výživnom v celkovej sume 32.330,52,-Eur bol otec navrhovateľky povinný zaplatiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľkinej matky X.. O. D.. Rozsudkom OS Martin č.k. 6C/3/2000-861 zo dňa 22.9.2011 v spojení s rozsudkom KS v Žiline sp. zn. 7Co/409/2011 zo dňa 25.1.2012 a v spojení s rozsudkom OS Martin č.k. 6C/3/2000-913 zo dňa 22.3.2012 a rozsudkom KS v Žiline sp. zn. 7Co/194/2012 zo dňa 17.10.2012,

právoplatným dňom 24.10.2012 bolo určené výživné na D. D. v rovnakej výške 663,88,-Eur mesačne počnúc od 17.8.2006 do plnoletosti navrhovateľky dňa 15.11.2007 s tým, že nedoplatok na výživnom v celkovej sume 4.083,23,-Eur bol otec navrhovateľky povinný zaplatiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V priebehu konania súd predbežným opatrením č.k. 23P/78/2012-234 zo dňa 27.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/84/2013 zo dňa 30.9.2013 uložil odporcovi povinnosť platiť na navrhovateľku výživné vo výške 250,-Eur mesačne počnúc od 19.6.2013, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4,5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 ZR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnej veci mal preukázané, že odporca je otcom navrhovateľky a jeho vyživovacia povinnosť vyplýva z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine. Naposledy bolo o výživnom rozhodované v rámci rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/3/2000, pričom výživné bolo určené v sume 663,88,-Eur mesačne v zmysle príslušných zákonných ustanovení za obdobie od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode do nadobudnutia plnoletosti navrhovateľky. Za obdobie od podania návrhu tzn. apríla 2012 odporca platil na navrhovateľku výživné po 200,-Eur mesačne a následne po právoplatnosti predbežného opatrenia výživné v sumách po 250,-Eur mesačne počnúc od mesiaca október roku 2013. Výživné mu bolo zrážané priamo zo mzdy zamestnávateľom T. K., I. I. W.V.. na účet navrhovateľky vedený v B. D., O..I., N. K.. Odporca po právoplatnosti predbežného opatrenia doplatil aj čiastku výživného za obdobie mesiacov jún 2013 až október 2013 v sume spolu 250,-Eur, a to vkladom na účet navrhovateľky v B. D., O..I. dňa 5.3.2014 ( potvrdenie o vklade peňažných prostriedkov sa nachádza na č.l. 836 spisu ). Podľa výpovede navrhovateľky jej matka v tomto období posielala na účet začiatkom mesiaca sumu 800,-Eur mesačne, ďalšie peniaze jej na účet zaslala v prípade napr. úhrady nákladov na tréningy, kutie, či iné výdavky, ktoré sa nedajú vopred predvídať a prispievala jej i peniazmi v hotovosti. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka od 1.9.2009 do 26.8.2013 študovala R. B. J. C. D. R. F. K., a to v dennej forme D. Š., ktoré ukončila vykonaním štátnej skúšky a tým získala vysokoškolskú kvalifikáciu v Š. N. K.. Od septembra roku 2013 študuje R. C. Š. F. O. I. C. N., kde sa jedná o A. K. Š.. Štúdium by mala ukončiť v aktuálnom akademickom roku 2015/2016. Navrhovateľka v období od začatia konania v mesiaci apríl 2012 do septembra roku 2013 bývala C. D., kde študovala R. F. K. B.. Svoje náklady v tomto období vyčíslila nasledovne : bývanie C. D. ( byt na B.. K. XX, D. X ) - predpis platieb H.-N., I.W.V. v sume cca. 68,-Eur/mesačne po vyúčtovaní ( č.l. 113 ); elektrina 37,03,-Eur/mesačne; plyn 22,-Eur/mesačne; mobilný telefón cca. 41,50 až 52,70,-Eur/mesačne; UPC - káblová TV a internet 45,80,-Eur/mesačne; ďalšie výdavky - úhrady za stomatologické ošetrenia a zákroky 433,-Eur ( č.l. 129 - 130 ); kontaktné šošovky cca. 41,-Eur/mesačne ( č.l. 142 ); stravovanie okolo 270,-Eur/mesačne ( nákup potravín + občas obedy, večere mimo domácnosti ); lekárska kozmetika približne 6 krát za rok - platba

50,-Eur za jedno ošetrovanie; civilné oblečenie a obutie podľa vlastnej výpovede okolo 700,-Eur/ročne, kultúrne a spoločenské aktivity - lístok na koncert 60,-Eur, požičanie kostýmu na zábavu 23,49,-Eur. Tieto náklady po prepočítaní predstavujú približne 660,-Eur na mesiac. Možno pritom konštatovať, že platby za mobilný telefón v sumách až 52,70,-Eur/mesačne sa javia ako neprimerane vysoké s tým, že navrhovateľka nevyhnutnosť nákladov v takýchto sumách bližšie nezdôvodnila.

Ako ďalšie náklady navrhovateľka uvádzala aj výdavky spojené s bývaním v rodinnom dome C. T. J. Č.. XXX - preddavky na elektrinu po 365,-Eur/mesačne ( 334,50,-Eur/mesačne - po rozúčtovaní podľa faktúry na č.l. 161 ), voda 214,05,-Eur/rok ( faktúry na č.l. 166, 167 ), poplatok za komunálny odpad 20,06,-Eur/rok. Tu sa však nejedná o výdavky navrhovateľky, ale jej matky X.. O. D., keďže navrhovateľka bývala v byte R. B.. K. Č.. XX C. D. a od septembra 2013 žije v N.. Vlastníkom bytu C. D. je jej matka X.. O. D., ktorá ho nadobudla v roku 2010 ( čo dokazuje i výpis z LV na č.l. 759 - 761 spisu ). Súd akceptoval náklady na byt C. D. ako náklady navrhovateľky, ktorá tam počas štúdia reálne bývala. Na druhej strane potom nemožno akceptovať ako výdavky navrhovateľky i uvedené náklady bývania v T. J..

Ďalšie výdavky viažuce sa k tomuto obdobiu navrhovateľka uviedla : náklady na pohonné hmoty - podľa vlastnej výpovede okolo 195,-Eur/mesačne s tým, že používala vozidlo P. P. vo vlastníctve spoločnosti O.; náklady na športové oblečenie okolo 1.000,-Eur/ročne - čižmy 8.000,-Kč, prilba 10.000,-Kč, sako 4.000,-Kč; lyžiarska výbava - snowboard 350,-Eur, viazanie 150,-Eur, rukavice 30,-Eur, termoprádlo 50,-Eur a zimná bunda 150,-Eur; výdavky na zimnú dovolenku vo výške 1.218,-Eur, platby za vleky 200,-Eur, výdavky na letnú dovolenku 920,-Eur. Náklady v súvislosti so športovým jazdením na koňoch - ustajnenie 295,-Eur/mesačne na jedného koňa t.j. 885,-Eur/mesačne na 3 kone; podkúvanie jedného koňa 55,-Eur na 2 mesiace; platby za veterinára minimálne vo výške 50,-Eur/ročne na jedného koňa; náklady na tréningy ročne okolo 2.520,-Eur; splácanie pôžičky na kúpu koňa mesačne 400,-Eur; nákup prepravného vozíka na kone 9.759,96,-Eur; náklady pri účasti na pretekoch - štartovné 40,-Eur na 1 koňa v domácom areáli C. N. ( účasť na 6 pretekoch v roku ); štartovné pri ďalších pretekoch na 1 koňa 80,-Eur; náklady na preteky v zahraničí - Č. W. okolo 786,-Eur O. W., kde bolo štartovné 360,-Eur, ubytovanie 150,-Eur a výdavky na cestu. Jedná sa o výdavky nad rámec nevyhnutných životných potrieb navrhovateľky - letné a zimné dovolenky, športové potreby resp. tiež výdavky, ktoré nie sú výdavkami navrhovateľky, ale jej matky a obchodnej spoločnosti O.. V tejto súvislosti je pravdou ako poukázal i odporca, že I.. O., I..W..V.. má v predmete podnikania okrem iného aj povozníctvo, rekreačnú jazdu na koni a prenájom koní. Nákup koní, potrieb s tým súvisiacich či prepravného vozíka teda nemožno považovať za výdavky navrhovateľky a už vôbec nie za výdavky, ktoré by mali byť zahrnuté do odôvodnených výdavkov na výživné. Súd ďalej poukazuje, že obdobné výdavky boli matkou navrhovateľky uplatňované aj v minulosti v konaní pod sp. zn. 16P/364/2001 a sp. zn. 6C/3/2000 ako napr. zakúpenie koňa, ďalšie náklady s tým súvisiace ( ustajnenie, veterinár, tréningy, postroj a pod ), kúpa prepravného vozíka, ktoré súd neakceptoval ako náklady na zabezpečenie oprávnených potrieb v tom čase mal. dieťaťa.

Pokiaľ ide o náklady navrhovateľky za obdobie od začatia štúdia C. N., tu uvádzala školné 55.000,-Kč za akademický rok ( faktúra na č.l. 801 ); prispievanie na nájomné v byte, ktorý má prenajatý s priateľom 5.000,-Kč/mesačne; MHD C. N. - okolo 21,-Kč dva až trikrát do týždňa ( 21 x 3 x 4 týždne t.j. cca. 252,-Kč mesačne ); náklady na lekára okolo 150,-Eur/ročne ( zubár, gynekológ, úrazovka, všeobecný lekár ), oblečenie približne 1.000,-Eur/ročne; potraviny a drogeria 300,-Eur/mesačne, telefón 40-50,-Eur/mesačne, kontaktné šošovky 54,-Eur/mesačne. Pri prepočte priemerným ročným kumulatívnym kurzom EUR/CZK ( podľa internetovej stránky Národnej banky Slovenska - za rok 2014 : 27,536 a za rok 2015 : 27,279 ) predstavuje školné približne 2.000,-Eur ročne, nájomné okolo 182,-Eur/mesačne, MHD približne 9,-Eur mesačne. Uvádzané náklady po prepočítaní predstavujú približne 858,-Eur na mesiac.

K ďalším svojim nákladom za toto obdobie navrhovateľka uviedla, že sa naďalej súťažne venuje jazdeckému športu. V tejto súvislosti uhrádza výdavky - ustajnenie na 1 koňa na mesiac 10.000,-Kč, takže na 3 kone 30.000,-Kč/mesačne, náklady na veterinára povinné očkovanie 120,-Eur ročne + ostatné ošetrovania okolo 500,-Eur ročne, podkúvanie 1.540,-Eur na tri kone ročne, tréningy - tréner 160,-Eur mesačne, súťaže ( C. Č., I., W. ), kúpa mladého koňa v roku 2014 - 14.000,-Eur, ďalšie výdavky dokladované výpisom o nákupoch v jazdeckých potrebách ( č.l. 804 - 807 ), pohonné hmoty 200,-Eur mesačne ( benzín, nafta - vozidlá W. I. O. D. M. ), náklady na byt C. D. - 81,50,-Eur/mesačne + internet a TV 40,-Eur/mesačne. Tu možno rovnako uviesť, ako súd konštatoval vyššie, že náklady súvisiace so zakúpením ďalšieho mladého koňa, výdavkami na presťahovanie koní A. Č. W., ustajnenie,

veterinára, jazdeckú výbavu, športovú činnosť, nemožno považovať za náklady bezprostredne súvisiace so životnými potrebami navrhovateľky. Súd ako nevyhnutný nemôže posudzovať ani navrhovateľkou uplatňovaný výdavok na byt v D., keďže tam reálne nebyva, ide o byt vo vlastníctve jej matky a navyše tam podľa jej vlastnej výpovede býva sestra U. D.. Obdobne ako predtým používané vozidlo P. P., X. v súčasnosti navrhovateľkou používané vozidlo D. M. je vlastníctvom obchodnej spoločnosti O.. Čiastočne možno zohľadňovať výdavky na cestovné - pohonné hmoty pri preprave C. N., avšak uvádzané náklady 200,-Eur mesačne ( pri najazdení 80 až 100 km denne ) sa javia ako neprimerane vysoké a tieto tiež súvisia s prepravou navrhovateľky ku koňom, na tréningy, súťaže a pod.. Podľa znaleckého posudku X.. H. bola X.. O. D. majiteľkou troch koní, U. D. taktiež majiteľkou troch koní a I.. O. jedného koňa. Navrhovateľka nebola vedená ako vlastníčka koní. Tieto informácie boli zistené prostredníctvom U. P. J. R. I. C. T.. Rovnako X.. O. D. ako svedkyňa v trestnom konaní sp. zn. 3T/76/2013 na hlavnom pojednávaní pred tunajším súdom dňa 14.12.2015 vypovedala, že jej dcéra D. D. nevlastní žiadne kone a vlastníčkou koní je ona ako fyzická osoba.

Hoci sa jedná o značné výdavky, nie všetky možno považovať za výdavky priamo súvisiace s odôvodnenými životnými potrebami navrhovateľky. Taktiež je zrejmé, že nie všetky uvádzané náklady sú reálnymi nákladmi navrhovateľky. Pri určovaní výživného súd nemôže zohľadňovať akékoľvek náklady oprávnenej osoby. Na prvom mieste musí prihliadať na náklady, ktoré možno považovať za nevyhnutné ako sú potreby bývania, stravovania, obliekania, zdravotnej starostlivosti, prípravy na budúce povolanie a podobne a až potom zohľadňovať ďalšie účelné výdavky, ktoré sú na prospech oprávnenej osoby ako napr. kultúrno-spoločenské aktivity, zvyšovanie kvalifikácie ďalším vzdelávaním, poistenie, sporenie, záujmová činnosť, šport, cestovanie a iné. Rozsah v akom možno takéto, prípadne i ďalšie potreby posudzovať ako odôvodnené v rámci plnenia vyživovacej povinnosti je potrebné posúdiť tiež vo vzťahu k zárobkovým a majetkovým pomerom povinného a jeho celkovej životnej úrovni. Inak povedané, od osoby povinnej na plnenie vyživovacej povinnosti možno požadovať úhradu "nadštandardných potrieb", pokiaľ to jej reálne možnosti a schopnosti umožňujú, keďže dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Ako vyplýva z vyššie uvedených prepočtov, podľa záveru súdu možno za reálne a odôvodnené náklady na výživu navrhovateľky považovať približne sumu 660,-Eur/mesačne počas obdobia od podania návrhu tzn. jej bývania a štúdia v Bratislave a približne 858,-Eur/mesačne ( čo však závisí aj od aktuálneho menového kurzu EUR/CZK ) od septembra r. 2013 odkedy býva a študuje C. N.. Navrhovateľka v období rokov 2013 - 2015 dosahovala tiež pravidelné príjmy na základe dohody o brigádnickej práci študentov so I.. O., I..W..V., a to vo výške 155,-Eur/mesačne v roku 2013, 159,-Eur/mesačne v roku 2014 a 200,-Eur/mesačne v roku 2015 ( okrem mesiacov 07/15 až 11/15 ).

Súd na základe vykonaných dôkazov ďalej vyhodnocoval zárobkové a majetkové pomery na strane odporcu, od ktorých sa odvíjajú jeho možnosti a schopnosti podieľať sa na zabezpečení potrieb výživného navrhovateľky. V priebehu dokazovania bol vyhotovený i znalecký posudok znalkyňou X.. A. H. pod č. 1/2015 a zabezpečené ďalšie listinné dôkazy - potvrdenia a mzdové listy zamestnávateľa odporcu, údaje Sociálnej poisťovne, či výpisy z účtov. Odporca má okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom, a to k mal. I. D., R.. X.XX.XXXX a mal. Š. D., R.. XX.X.XXXX. Výška výživného bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 21P/105/2012-42 zo dňa 14.9.2012 právoplatným dňom 5.10.2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky X.. U. J., ako aj výške výživného 250,-Eur mesačne na mal. I. a 200,-Eur mesačne na mal. Š.. Odporca je zamestnaný C. I.. T. K., I.. I. W..V., pričom jeho čistý príjem u tohto zamestnávateľa predstavoval za rok 2012 výšku 18.769,-Eur = 1.564,-Eur/mesačne; za rok 2013 výšku 13.247,-Eur = 1.103,90,-Eur/mesačne, za rok 2014 výšku 12.263,12,-Eur = 1.021,93,-Eur/mesačne a za rok 2015 vo výške 12.369,08,-Eur = 1.030,76,-Eur/mesačne. Príjmy z kapitálového majetku v tomto období boli u odporcu nulové. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, odporca za obdobie od roku 2012 mal priamu majetkovú účasť v spoločnostiach O. I., I..W..V., W. J., I.. I. W..V.. O. T. K. O..I., N. C. I.. O. I., I..W..V. je na obchodný podiel X.. D. zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa spoločnosť U. O. T. D., a na spoločnosť bol 30.12.2014 vyhlásený konkurz. Na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 5 CbR/91/2012-83 zo dňa 13.5.2013 bola obchodná spoločnosť W. J., I.. I. W..V. zrušená bez likvidácie a dňom 23.8.2013 vymazaná z obchodného registra. Na spoločnosť T. K., O..I. bol dňa 19.7.2011 vyhlásený konkurz. V tejto spoločnosti je odporca majiteľom 637 akcií a do konkurzu si prihlásil pohľadávku v sume 169.785,-Eur. Táto pohľadávka podľa jeho výpovede s najväčšou pravdepodobnosťou nebude uspokojená ani len čiastočne, vzhľadom na iné prednostné pohľadávky prihlásené do konkurzu ( tieto sú tiež uvedené v prílohe znaleckého posudku na č.l. 541 spisu ). Ďalej bol konateľom C. I.. F. I..W..V., ale bez majetkovej účasti, rovnako C. I.. T..K..L., I..W..V. ,

v ktorej stále ako konateľ figuruje, ale spoločnosť je od 30.6.2011 v konkurze a bol konateľom I. I. N. I.W.V., ktorá bola 15.4.2014 vymazaná z obchodného registra. Voči odporcovi sú vedené viaceré exekúcie - V. D. I., O.I. vo výške 140.317,83,-Eur, J. J., I.W.V. C. výške 61.798,66,-Eur, B. D., O.I. vo výške 71.281,04,-Eur, X. S. Č. sp. zn.17Er/1489/2006.

Pokiaľ ide o príjmy druhého rodiča navrhovateľky - matky X. O. D., táto podľa predloženého potvrdenia o výške príjmov zo závislej činnosti v I. O., I.W.V. dosiahla čistý príjem vo výške 18.085,75,-Eur za rok 2012 ( 1.507,-Eur/mesačne ); 15.743,12,-Eur za rok 2013 ( 1.312,-Eur/mesačne ); 17.919,05,-Eur za rok 2014 ( 1.493,-Eur/mesačne ) a 16.457,54,-Eur za rok 2015 ( 1.371,-Eur/mesačne ). Pre porovnanie, príjmy zo závislej činnosti navrhovateľkinej matky v minulom období predstavovali za roky 2007 až 2010 približne 1.000,-Eur/mesačne a za prvých 5 mesiacov roku 2011 sumu 1.490,-Eur/mesačne. Z údajov obchodného registra vyplýva, že X. O. D. je jediným spoločníkom i konateľom obchodnej spoločnosti O., I. I. W.Č. V. Zo súvah a účtovných závierok I. O., I.W.V. sú preukázané nasledovné údaje : za rok 2011 výsledok hospodárenia po zdanení v sume 66.379,-Eur; za rok 2012 v sume 48.407,-Eur; za rok 2013 v sume 2.196,-Eur a za rok 2014 výsledok hospodárenia po zdanení v sume 2.394,-Eur. Tu je však potrebné poukázať i na výšku nerozdeleného zisku a vlastného imania spoločnosti, ktoré predstavovali podľa účtovnej závierky za rok 2014 ( č.l. 829 - 834 spisu ) - nerozdelený zisk z minulých rokov 336.482,-Eur a vlastné imanie 356.577,-Eur. X. O. D. O. I. O., I.W.V. sú tiež jedinými spoločníkmi obchodnej spoločnosti X., I. I. W. V., I. I. C. D., X. : XXXXXXXX, v ktorej X. D. nadobudla obchodný podiel v rámci vyporiadania BSM.

V tejto súvislosti mal súd ďalej preukázané, že podľa uznesenia o schválení zmiernu Okresným súdom Martin č. k. 10C/142/2009-466 zo dňa 22.3.2012, ktorým došlo k vyporiadaniu BSM, nadobudla X. O. D. do svojho vlastníctva nehnuteľnosti zapísané v Správe katastra K. R. Q. Č. XXX, N. J. Ú. T. J. - W. A. Č. I. XXX, N. R. J.-P. N. Č. XXXX/XX, J.-P. N. Č. XXXX/X V. C.Ý. XXX K.X, V. N., J.-P. N. Č. XXXX/X C. C. X.XXX K.X, V. N., J.-P. N. Č. XXXX/XX V. C. XXX K.X, U. N., spolu v zostatkovej hodnote 100.000,-Eur; hnuťelné veci a iný majetok - časť zariadenia rodinného domu Č. XXX C. T. J., obchodný podiel v obchodnej spoločnosti O., I.W.V., v hodnote 6.638,73,-Eur, obchodný podiel v spoločnosti X., I.W.V., v hodnote 6.638,73,-Eur; peňažné prostriedky na účtoch - zostatok na bežnom účte vedenom v B. D. I. O.I., v sume 5.851,89,-Eur a zostatok na bežnom účte vedenom vo C. Ú. D., O.I., v sume 1.521,04,-Eur. Odporca X. S. D. nadobudol hnuťelné veci - časť zariadenia rodinného domu Č. XXX C. T. J., zariadenie bytu R. B. S. O. Č. XX C. K., Č. D. XX, zariadenie bytu R. R. L. Š. Č. XX C. K.; iné majetkové práva a hodnoty - akcie obchodnej spoločnosti T. K., O.I., I. I. K. v menovitej hodnote jednej akcie 33,19,-Eur v počte 637 ks v celkovej hodnote 21.142,03,-Eur, obchodný podiel v obchodnej spoločnosti W. J., I.W.V., I. I. C. K., v hodnote 348,53,-Eur; peňažné prostriedky na účtoch - zostatok na bežnom účte vedenom vo C. Ú.C. D. O.I. D., v sume 202,04,-Eur, zostatok na bežnom účte vedenom C. B. D. I. O.I., v sume 2.062,41,-Eur, zostatok na sporožirovom účte vedenom C. I. I. O.I., C. sume 1.879,07,-Eur a prevzal dlh vyplývajúci z platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 9Ro/327/2005 zo dňa 13.3.2006 voči veriteľovi X. N. Č., R. XX.XXXXX.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľky posúdil ako čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľka v auguste roku 2013 ukončila N. I. ( D. ) C.É. Š. R. B. J. C. D., F. K.. V súčasnosti pokračuje v dennej forme vysokoškolského štúdia, toho času na C. Š. F. O. I. C. N.. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov ku nej teda trvá. Vychádzajúc zo zistených skutočností súd rozhodol o určení výživného vo výške 300,-Eur mesačne počínajúc odo dňa začatia konania tzn. od 10.4.2012 a vo výške 350,-Eur mesačne od 1.9.2013 a v prevyšujúcej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Výživné v stanovenej výške súd považoval za primerané a zodpovedajúce oprávneným potrebám navrhovateľky ako aj možnostiam, schopnostiam a životnej úrovni odporcu. Súd okrem preukázaných nákladov navrhovateľky musel pri určení výživného zohľadňovať aj reálne zárobkové možnosti odporcu, nakoľko plnenie vyživovacej povinnosti nemá viesť k tomu, aby sa povinný rodič dostal do stavu hmotnej núdze. Súd prihliadal i na tie skutočnosti, že navrhovateľka v roku 2013 ukončila prvý stupeň vysokoškolského vzdelania a teda dosiahla kvalifikáciu potrebnú na zamestnanie sa, popri štúdiu tiež dosahovala príjmy z dohody o brigádnickej práci študenta a navyše vysokoškolské štúdium C. D. X. N. sa jej predĺžilo z dôvodu opakovania ročníka, čo sama potvrdila vo svojich výpovediach. Je pravdou, že v minulosti bola odporcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 663,88,-Eur mesačne, do nadobudnutia plnoletosti navrhovateľky. Je však potrebné poukázať, že v tom čase boli zárobkové a majetkové pomery na strane odporcu i jeho celková životná úroveň výrazne priaznivejšie ako je tomu v súčasnosti. Ako vyplynulo z pripojených spisov tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 6C/3/2000 či 16P/364/2001, dokazovaním boli

zistené príjmy odporcu zo závislej činnosti + príjmy z kapitálového majetku v priemere 89.698,50,-Sk za rok 2005 (cca. 2.977,-Eur) a navyše mu bol vyplácaný aj príjem z kapitálového majetku; 2.451,57,-Eur/mesačne za obdobie august až december r. 2006; 4.878,96,-Eur/mesačne v roku 2007; v sume 3.909,66,-Eur/mesačne v roku 2008 a v sume 2.772,-Eur/mesačne v roku 2009. Z uvedených údajov je zrejmé, že príjmy odporcu v posudzovanom období od podania návrhu na určenie výživného v mesiaci apríl 2012 výrazne poklesli. Súd v odôvodnení rozsudku č. k. 16P/364/2001-851 zo dňa 15.5.2009 ďalej konštatoval, že pri analýze výšky vlastného imania spoločnosti T. K., O..I., I. K., I..W..V., I. N., I..W..V., F. I..W..V., W. J., I..W..V. bol podiel X.. D. na vlastnom imaní týchto spoločností vo výške 1.898.000,-Sk za rok 2001, vo výške 2.034.000,-Sk za rok 2002, vo výške 2.799.000,-Sk za rok 2003 a 5.966.000,-Sk za rok 2004. Aj pokiaľ ide o majetkovú účasť odporcu v menovaných obchodných spoločnostiach, táto sa zmenila resp. úplne zanikla. Ako súd uvádzal vyššie, odporca za obdobie od roku 2012 mal priamu majetkovú účasť v spoločnostiach O. I., I..W..V., W. J., I.. I. W..V. O. T. K., O..I. a bol resp. je konateľom v I. F. I..W..V., I. N., I..W..V. O. T..K..L., I..W..V., ale bez majetkovej účasti. Na spol. T. K., O..I., O. I., I..W..V. O. T..K..L., I..W..V. S. vyhlásený konkurz, I. W. J., I.. I. W..V. bola zrušená bez likvidácie a vymazaná z obchodného registra O. I. I. N., I..W..V. bola taktiež vymazaná z obchodného registra. Voči odporcovi sú vedené viaceré exekúcie - V. D. I., O..I. vo výške 140.317,83,-Eur, J. J., I..W..V. vo výške 61.798,66,-Eur, B. D., O..I. vo výške 71.281,04,-Eur, X.. S. Č., konanie pod sp. zn.17Er/1489/2006. Odporca má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom, spolu vo výške 450,-Eur mesačne, ktorá bola určená rozhodnutím súdu, ale išlo o schválenie rodičovskej dohody. Čo sa týka pomerov na strane navrhovateľkinej matky, u tejto k zníženiu príjmov nedošlo, skôr naopak, jej príjmy zo závislej činnosti sa zvýšili a obchodné spoločnosti, v ktorých má majetkovú účasť sú ziskové ( I. O., I..W..V., X., I..W..V. ). Majetkové pomery rodičov navrhovateľky sa zmenili i v dôsledku vyporiadania BSM.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné určil odo dňa, v ktorom bol podaný návrh na začatie konania tzn. od 10. apríla 2012. V časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala určiť výživné od 6. apríla 2012 jej návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko Zákon o rodine síce výnimočne pripúšťa spätné určenie výživného z dôvodov hodných osobitného zreteľa, avšak len v prípade výživného pre maloleté dieťa. Odporcovi vznikol za obdobie od 10.4.2012 do konca mesiaca február 2016 nedoplatok na výživnom v celkovej výške 4.450,-Eur. Za obdobie od 10.4.2012 do 31.8.2013 súd určil výživné v sume 300,-Eur/mesačne s tým, že odporca platil za apríl 2012 až máj 2013 po 200,-Eur/mesačne a za jún až august 2013 po 250,-Eur/mesačne tzn. jeho nedoplatok za túto dobu predstavuje čiastku 1.450,-Eur [ 13 mesiacov x ( 300,-Eur - 200,-Eur ) + 3 mesiace x ( 300,-Eur - 250 Eur ) ]. Za obdobie od 1.9.2013 súd určil výživné v sume 350,-Eur/mesačne s tým, že odporca platil po 250,-Eur/mesačne tzn. jeho nedoplatok za túto dobu predstavuje čiastku 3.000,-Eur [ 30 mesiacov x ( 350,-Eur - 250,-Eur ) ]. Nedoplatok na výživnom súd odporcovi zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. uložil zaplatiť v lehote do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd pri určovaní dlhšej lehoty na plnenie prihliadal jednak na preukázané zárobné pomery na strane odporcu, vzhľadom na ktoré takáto peňažná suma nie je zanedbateľná. Súd ďalej zohľadnil i tú skutočnosť, že odporca doposiaľ výživné pravidelne mesačne platil a navrhovateľka zjavne nebola, ani nie je v materiálnej núdzi z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany jej rodičov. Určením dlhšej parížnej lehoty bude na jednej strane poskytnutý primeraný časový priestor pre odporcu, aby si obstaral peňažné prostriedky na splnenie uloženej povinnosti a na druhej strane tým nebudú významnejšie dotknuté oprávnené potreby navrhovateľky.

Podľa § 151 ods. 1, ods. 6 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. O trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa je konaním návrhovým, teda pri náhrade trov konania účastníkov prichádza do úvahy aplikácia ust. § 142 O.s.p. O náhrade trov súd rozhoduje len na návrh ( § 151 ods. 1 O.s.p. ), pričom v konaní si navrhovateľka uplatňovala náhradu trov konania, avšak bez špecifikácie druhu trov a ich výšky. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci sa navrhovateľka domáhala určenia výživného vo výške 4.000,-Eur mesačne, pričom jej návrh čo do samotného uloženia povinnosti platiť výživné bol podaný dôvodne, avšak súd mu vyhovel iba v časti a výživné určil v sume 300,-Eur a od 1.9.2013 v sume 350,-Eur mesačne. Hoci výška plnenia závisela od úvahy súdu, ide o celkom zjavný nepomer medzi výškou

výživného, ktorého sa navrhovateľka domáhala a plnením, ktoré jej súd priznal. Z uvedeného dôvodu súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledku konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Uznesením OS Martin č.k. 23P/78/2012-206 zo dňa 22.5.2013 v spojení s uznesením KS v Žiline sp. zn. 10CoP/83/2013 zo dňa 30.9.2013, právoplatným dňa 21.10.2013 bola obidvom účastníkom uložená povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania v lehote do 7 dní od doručenia uznesenia, a to navrhovateľke vo výške 175,-Eur a odporcovi vo výške 350,-Eur. Odporca zaplatil preddavok na účet súdu dňa 9.5.2014, pod položkou D14 24/2014, avšak navrhovateľka preddavok doposiaľ nezaplatila. Uznesením č.k. 23P/78/2012-312 zo dňa 17.10.2013 právoplatným dňa 25.11.2013 súd ustanovil v konaní znalkyňu z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika a kontroling X.. A. H., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 1/2015. V priebehu súdneho konania súd rozhodol o vyplatení peňažných prostriedkov - trov znaleckého dokazovania uznesením č.k. 23P/78/2012-621 zo dňa 4.2.2015, ktorým priznal znalkyni X.. A. H. znaleckú odmenu a náhradu hotových výdavkov za podaný znalecký posudok vo výške 695,58,-Eur, ktorá bola uhradená v čiastke 350,-Eur z preddavku zloženého odporcom a v časti 345,58,-Eur prostredníctvom uctárne tunajšieho súdu zo štátnych prostriedkov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2015. V priebehu konania boli ďalej zo štátnych prostriedkov zaplatené tieto trovy : uznesením č.k. 23P/78/2012-462 zo dňa 4.4.2014 právoplatným dňa 26.4.2014 súd priznal I. I., O..I.. náhradu nákladov spojených s poskytnutím informácií o klientovi ( odporcovi ) vo výške 24,-Eur; uznesením č.k. 23P/78/2012-464 zo dňa 4.4.2014 právoplatným dňa 26.4.2014 súd priznal T. D., O..I.. náhradu nákladov spojených s poskytnutím informácií o klientovi ( odporcovi ) vo výške 17,-Eur; uznesením č.k. 23P/78/2012-466 zo dňa 4.4.2014 právoplatným dňa 26.4.2014 súd priznal N. D., O..I.. náhradu nákladov spojených s poskytnutím informácií o klientovi ( odporcovi ) vo výške 24,-Eur; uznesením č.k. 23P/78/2012-468 zo dňa 4.4.2014 právoplatným dňa 26.4.2014 súd priznal B. D., O..I.. náhradu nákladov spojených s poskytnutím informácií o klientovi ( odporcovi ) vo výške 15,34,-Eur; uznesením č.k. 23P/78/2012-470 zo dňa 4.4.2014 právoplatným dňa 26.4.2014 súd priznal P. A. P.P. N. I., O..I.. náhradu nákladov spojených s poskytnutím informácií o klientovi ( odporcovi ) vo výške 64,86,-Eur; uznesením č.k. 23P/78/2012-670 zo dňa 9.3.2015 právoplatným dňa 2.6.2015 súd priznal znalkyni X.. A. H. znaleckú odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 26,56,-Eur; uznesením č.k. 23P/78/2012-732 zo dňa 22.10.2015 právoplatným dňa 20.11.2015 súd priznal znalkyni X.. A. H. znaleckú odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 43,16,-Eur; uznesením č.k. 23P/78/2012-774 zo dňa 29.12.2015 právoplatným dňa 21.1.2016 súd priznal znalkyni X.. A. H. znaleckú odmenu a náhradu výdavkov za písomné doplnenie ku znaleckému posudku vo výške 29,82,-Eur. Celkovo potom zo štátnych prostriedkov boli za účastníkov uhradené trovy konania vo výške 590,32,-Eur.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania boli uhradené trovy konania z rozpočtových prostriedkov štátu, vzniklo štátu voči účastníkom v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. právo na ich náhradu. Zo zistených pomerov navrhovateľky a odporcu je jednoznačne preukázané, že nespĺňajú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, a to ani čiastočne. Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností, najmä výsledku konania, pomerov účastníkov a vychádzajúc zo základných zásad občianskeho súdneho konania, súd obom účastníkom uložil povinnosť nahradiť štátu vynaložené trovy konania v pomere 50 percent tzn. po 295,16,-Eur. Ako súd uviedol v predchádzajúcej časti odôvodnenia, i keď konkrétna výška výživného závisela od úvahy súdu, jedná sa o podstatný nepomer medzi požadovaným výživným a výškou výživného, ktoré súd navrhovateľke priznal teda, v ktorej jej návrh posúdil ako dôvodný. Súd preto účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Znalecké dokazovanie súd nariadil na návrh odporcu, pričom však vykonanie znaleckého dokazovania bolo i v súlade so záujmami samotnej navrhovateľky a jej tvrdeniami, pretože táto opakovane spochybňovala príjmové a majetkové pomery deklarované odporcom, keď poukazovala na to, že jeho skutočné príjmy sú niekoľkonásobne vyššie, nakoľko sa mu darí v podnikaní, účelovo sa zbavuje majetku, dosahuje príjmy aj mimo výkonu práce C. I.. T. K., O..I.. O. pod.. Časť trov znaleckého dokazovania bola pritom krytá preddavkom zloženým zo strany odporcu v sume 350,-Eur. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že vychádzajúc z ust. § 148 ods. 1 O.s.p. bude spravodlivé, aby obaja účastníci boli v rovnakej výške zaviazaní na náhradu trov, ktoré boli v priebehu konania zaplatené z rozpočtových prostriedkov štátu v sume 590,32,-Eur. Sú

preto účastníkom uložil povinnosť zaplatiť po 295,16,-Eur na účet Okresného súdu Martin, a to v lehote do 15 dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok v platnom znení ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. tzn.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ) tzn.

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci