

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207143  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Adamíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815207143.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletého N. A., G.. X.X.XXXX, Bytom Detský domov Škovránok, so sídlom Hnúšťa, Budovateľov 801, toho času Prešov, Z. XX, zastúpeného poručníkom Obcou Ľubeník právne voľné dieťa rodičov: matky - M. A., G.. XX.X.XXXX, E. K. Ľ. XXX a otca neuvedeného v konaní o návrhu navrhovateľov MW.. M. C., G.. X.X.XXXX a M.. M. C., G.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom na Z. XX, O. o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Okresný súd Revúca prenáša svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Rimavská Sobota.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia M.. M. C. a M.. M. C. sa návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2015 domáhali zverenia mal. N. A. do predosvojiteľskej starostlivosti. Dňa 23.10.2015 bolo Okresným súdom Revúca nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd rozhodol o odovzdaní mal. N. do osobnej starostlivosti navrhovateľov M.. M. C. a M.. M. C.. Následne Okresný súd Revúca postúpil vec v zmysle ust. § 105 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len ako O.s.p.). Okresnému súdu Rimavská Sobota, ktorý s postúpením nesúhlasil a predložil spis Krajskému súdu Banská Bystrica. Uznesením vydaným dňa 14.01.2016 sa Krajský súd Banská Bystrica stotožnil s názorom Okresného súdu Rimavská Sobota a rozhodol o miestnej príslušnosti Okresného súdu Revúca, nakoľko nebola prenesená príslušnosť na iný súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 O.s.p.

Z pripojenej spisovej dokumentácie v konaní o zverenie do ústavnej starostlivosti sp.zn: 5P/53/2015 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 26.08.2015, č.k. 5P/53/2015-35 bola nad mal. N. nariadená ústavná starostlivosť a z dokumentácie v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti sp.zn.: 8P/51/2015 vyplýva, že matka mal. N. dala dňa 14.7.2015 súhlas na osvojenie maloletého bez vzťahu ku konkrétnej osobe. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp.zn.: 8P/51/2015-32zo dňa 09.10.2015 bolo vyslovené, že mal. N. je osvojiteľný.

Podľa § 11 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 88 ods.1 písm.c) OSP je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 177 ods.2 OSP ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Okresný súd Revúca založil svoju miestnu príslušnosť rozsudkom č.k. 5P/51/2015-35 zo dňa 26.8.2015, ktorým nariadil nad mal. N. ústavnú starostlivosť. Takto už raz určená miestna príslušnosť v zmysle zásady perpetuatio fori trvá až do skončenia konania, bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodujúce. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých zásada perpetuatio fori vzťahuje aj na všetky ďalšie konania až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Len v niektorých špecifických prípadoch môže byť táto zásada prelomená a je daná možnosť preniesť príslušnosť inému súdu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 17 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Revúca má za to, že umiestnenie mal. N. v Detskom domove Škovránok v Hnúšti je trvalého charakteru, nakoľko matka mal. N. prejavila jasný úmysel neplniť si naďalej svoje rodičovské práva a povinnosti a keďže je súdu jediným známym rodičom maloletého, nariadená ústavná starostlivosť prestáva byť dočasného charakteru.

Naopak dočasného charakteru je odovzdanie mal. N. do osobnej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Až rozhodnutím súdu o osvojení sa bydlisko maloletého bude považovať za založené v mieste pobytu budúcich osvojiteľov. Maloletý N. bol Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 09.10.2015 vyhlásený za osvojiteľného a navrhovatelia prejavili záujem o jeho osvojenie. Avšak v zmysle ust. § 103 ods. 1 , prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine: „Pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Citované ustanovenie potvrdzuje trvalý charakter pobytu mal. N. v Detskom domove Škovránok, nakoľko rozhodnutiu o osvojení obligatórne predchádza deväťmesačné odovzdanie maloletého do osobnej starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktoré sa vykoná na základe rozhodnutia súdu. V predmetnom prípade mal. N. nebolo rozhodnutie o jeho zverení do predosvojiteľskej starostlivosti ešte vydané.

Okresný súd Revúca pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov, v zmysle ktorej sa: „Za bydlisko maloletého dieťaťa v zmysle § 88 písm. c) o. s. p. nemožno považovať jeho pobyt založený opatrením dočasného charakteru, akým je napr. odovzdanie dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov, alebo jeho umiestnenie v zariadení kolektívnej starostlivosti, ak nie je spojené s jasne prejavovým úmyslom rodičov neplniť rodičovské povinnosti.“ (Rozhodnutie Najvyššieho súdu č. 1Cz 42/69 zo dňa 30.10.1969, ako aj R 69/1967, 63/1970)

S poukazom na vyššie uvedené má súd za nepochybné, že prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Rimavská Sobota je v najlepšom záujme maloletého N., vzhľadom na to že nariadenie ústavnej starostlivosti nadobudlo trvalý charakter, ako aj vzhľadom na dĺžku času, ktorá nevyhnutne predchádza konaniu o jeho osvojení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.