

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010177  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010177.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich JUDr. Evy Mitzovej a Jána Drahovského v trestnej veci proti obžalovanému C. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 2. 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

C. J. S. Q. A. B. Á. T., nar. XX. X. XXXX E. B. C., trvale bytom  
D. Č.. XXXX/XX, B.P. C.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

neoprávnene prechovával po bližšie nezistenú dobu až do dňa 16. 2. 2015 v pivnici patriacej k bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome Č.. XXXX L. Š. A. E. B. C. v dvoch polyetylénových sáčkoch, v jednom sáčku množstvo 3,166 gramov a v druhom sáčku množstvo 28,946 gramov sušenej rastliny rodu Cannabis (konopa), zaradenej do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a taktiež neoprávnene prechovával po bližšie nezistenú dobu až do dňa 16. 2. 2015 v spálni bytu č. 16 nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome č. XXXX L. Š. A. E. B. C. v plastovej injekčnej striekačke o objeme 2,0 ml množstvo 0,241 gramov látky metamfetamín, zaradeného v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktoré si zaobstaral nezisteným spôsobom v presne nezistený deň a čas od nezistenej osoby a ktoré dňa 16.2.2015 pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu na domovú prehliadku vydaného sudcom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn.: OSLM-V-5/2015, po predchádzajúcej výzve vyšetrovateľa PZ dobrovoľne vydal, pričom celkové množstvo vydanej rastliny rodu Cannabis (konopa) zodpovedá najmenej 64 obvykle jednorazovým dávkam tejto omamnej látky a celkové množstvo vydanej psychotropnej látky metamfetamín zodpovedá najmenej 5 obvykle jednorazovým dávkam,  
t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. d/, j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/21/2015-59 zo dňa 20.3.2015, doručený dňa 14. 10. 2015, ktorým mu bol podľa § 216 ods. 1, § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3, § 54 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí - 1 ks kovovej škatuľky bledomodrej farby s odnímateľným krytom s označením „STR8 ON THE EDGE“, v ktorej sa nachádza 9 ks polyetylénových uzatváracích sáčkov, 1 ks dvojdielny plastový valec s trňmi žltozelenej farby, 1 ks kovová fajka dlhá 9,5 cm, 1 ks sklenená trubička vnútri tvarovaná dlhá 8 cm o priemere 0,9 cm; 1 ks digitálnej váhy striebrosivej farby o rozmeroch 12x6x2 cm s plastovým priehľadným uzatvárateľným krytom na zadnej strane s nálepkou váživosti 100 g / 0,01 g; 1 ks digitálnej váhy striebrosivej farby s plastovým priehľadným uzatvárateľným krytom, na ktorom sa nachádza nápis „ON BALANCE“; 1 ks digitálnej váhy modrej farby s označením BOSTON2 s plastovým nepriehľadným odnímateľným krytom, na ktorom sa nachádza nápis „USA WEIGH“.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie, resp. taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto

porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.