

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/331/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214309  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214309.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu A. O. O., Q..A., A. A. M. G. Č.. XX/A, K., T.: XX XXX XXX, právne zastúpeného E. C., advokátska kancelária, s.r.o., O. X, K., T. : XXXXXXXX proti žalovanej T. K., G. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 227,32 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 227,32 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,92 Eur od 01.06.2014 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 217,40 Eur od 01.01.2015 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 323,93Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 227,32 EUR s príslušenstvom 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,92 Eur do 01.06.2014 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania 5,05 % zo sumy 217,40 Eur od 01.01.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V predmetnej veci súd dňa 23.10.2015 vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 09.11.2015 tento platobný rozkaz zrušil. Keďže ani následným šetrením súd nezistil súčasný pobyt žalovanej, bol mu ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani opatrovník žalovanej, ktorí mali doručenie riadne vykázané, súd potom postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Uznesením č.k. 7C/331/2015 - 35 zo dňa 03.02.2016 súd vyzval opatrovníka aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa do 15 dní od doručenia uznesenia nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Toto uznesenie prevzal opatrovník žalovaného dňa 03.02.2016, avšak v stanovenej lehote 15 dní sa k podanému návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že opatrovníkovi žalovanej bolo riadne doručené uznesenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. avšak opatrovník žalovanej sa k podanému návrhu nevyjadril, súd skonštatoval, že sú tu splnené podmienky pre to, aby o nároku žalobkyne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 O.s.p.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. V rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, 153a ods. 1 a 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 20 ods. 1 a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, odsek 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia a žalobcovi, ktorý bol v konaní v plnej miere úspešný, priznal náhradu trov konania v uplatnenej výške, a to za tri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby, účasť na pojednávaní 24.02.2016), v hodnote 19,92 euro za úkon a ďalej za dva režijné paušály v hodnote 8,39 Eur (v roku 2015) a jeden režijný paušál v roku 2016 8,58 Eur t. j. celkovo 102,14 Eur s DPH, náhrada za cestovné 84,54 Eur s DPH (cestovné Martin - Lučenec a späť, 276 Km, spotreba 2,76 x 6,4 x 1,129 Eur = 19,94 Eur) (paušálna náhrada 276 x 0,183 Eur = 50,51 Eur), strata času 137,28 Eur s DPH ( 8 polhodín x 14,30 Eur = 114,40 Eur) podľa s § 9 ods. 1, 10 ods. 1, § 13a písm. a), d), § 15, 16 ods.3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., § 7 ods.1, 2, 4, 5 zákona č. 283/2002 o cestovných náhradách náhradu, § 1 ods. 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008. Súd zároveň priznal aj náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.