

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200102
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : G. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodina Senica, dieťa rodičov : L. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, 908 01 Kúty a U. Š., nar. X.X.XXXX, bytom K. Š., 908 80 Sekule, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov tohto znenia:

„ Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú G. Š.M., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky.“

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 24.10.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 12.01.2016 domáhala zvýšenia výživného otca k maloletej G..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

6P/1/2016

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Otec má netto mesačný príjem 563,53 €, matka 558,54 €.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd pojednával vec v konaní, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).