

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202209
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215202209.5

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., IČO: 01 596 039, so sídlom Celetná 988/38, 010 00 Praha 1, Česká republika, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JÁNSKY & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 249 650, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, korešpondenčná adresa Trnavská cesta 50, 821 02 Bratislava, proti odporcovi K. L., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX L.O. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom T. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zapl. 134,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 134,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26. 05. 2012 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 08.04.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 134,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 134,70 Eur od 26.05.2012 do zaplataenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. dňa 23.04.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol Dodatok. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jeho dlh je vo výške 134,70- Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpila spoločnosť Slovak Telecom a.s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené dňa 01.07.2014.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 29.04.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/205/2015-21, ktorým uložil odporcovi uhradiť dlžnú sumu s príslušenstvom. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, Okresný súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/205/2015-43 zo dňa 07.01.2016 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe T. X., tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa, ani ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.04.2012, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.04.2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 na sumu 134,70 Eur,

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo v znení Dodatku poskytnutie volacieho programu PODĽA SEBA 3 NAJ N. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi aj mobilný telefón zn. Nokia 500 za zvýhodnenú cenu 1,-Euro. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Zároveň sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcovi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby za znížené mesačné paušálne poplatky, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predloženej faktúry mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 08.04.2012 do 07.05.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXX v sume 134,70 Eur, splatná 25.05.2012 v celkovej sume 134,70 Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak

Telecom a.s. na spoločnosť APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného vo faktúre.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98-Eur za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie na súd) po 16,60 Eur + 2x režijný paušál 8,39-Eur + 20% DPH.

Istinu s príslušenstvom a náhradu zaplateného súdneho poplatku je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi a trovy konania vo výške 59,98-Eur je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)