

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010011.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2016 v Čadci v trestnej veci obž. X. I. trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona ,takto

### rozhodol:

Obž. X. I. U. O. U. Č. Á. Y. , nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom R. Č.. XXX, okr. Č., bez zamestnania, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ž.,

je vinný, že

dňa 11. 09. 2015 asi o 17:00 h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, na dvore rodinného domu v R. Č.. XXX, okr. Č., fyzicky napadol svojho brata V. I., ktorý zbieral prádlo tak, že ho udrel päšťou pod pravé oko, následne ho fackal a vulgárne mu nadával, po tomto V. I. išiel uložiť prádlo, odišiel do svojej izby, kde ho X. I. opätovne napadol tak, že ho opakovane fackal, na čo spadol na zem, kde ho X. I. kopal do oblasti rebier a opakovane vykrikoval: „aj tak ťa zabijem“, v dôsledku čoho V. I. ušiel z domu ku kamarátovi, odkiaľ volali políciu a záchrannú službu a u ktorého po ošetrení, aj z obavy o svoj život, prespal, čím mu spôsobil drobné odreniny v oblasti pod ľavým okom, ktoré si nevyžadovali práceneschopnosť,

t e d a

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické ambulantné liečenie.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry podal dňa 12.1.2016 obžalobu na X. I. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca oboznámením sa s obsahom spisového materiálu na vec sa viažúcu vydal trestný rozkaz č.k. 3T/3/2016-143 dňa 13.1.2016, ktorým obžalovanému X. I. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie. Proti vydanému trestnému rozkazu obvinený prostredníctvom obhajcu dňa 21.1.2016 podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že dňa 11.9.2015 sa žiadneho konania, ktoré by mohlo byť kvalifikované ako akýkoľvek trestný čin, nedopustil. Poškodený V. I. klame, stíhaný skutok tak ako si ho vymyslel, sa v žiadnom prípade nestal. Celé obvinenie je založené na výpovedi svedka - poškodeného a domnienkach orgánov činných v trestnom konaní. Od začatia trestného stíhania voči jeho osobe trval na svojej nevine.

V dôsledku podaného odporu samosudca nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie. Výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka poškodeného V. I., výsluchom svedka X. S. a pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy zistil súd tento skutkový stav:

Obžalovaný X. I. vyhlásil, že je nevinný, svojho brata nenapadol, nevyhrážal sa mu nikdy zabitím. Uviedol, že dňa 11.9.2015 išiel jeho brat V. okolo 9:00 hod. do obchodu a on za ním išiel asi o 10:00 hod. Brat kosil okolo obchodu a on sedel pred obchodom na lavičke so Š.I. W.. Okolo obeda išiel domov. O ktorej sa brat vrátil, nevie, ale mohlo to byť tak hodinku po ňom, pričom brata videl chodiť po dvore. Potom brat povedal, že ide do obchodu a odvtedy ho nevidel a videl ho až v sobotu 12.9.2015 poobede. Brat vtedy už prišiel s policajtmí. Policajti mu povedali, že je zaistený. Na ďalší deň už bol vypočutý. To, čo sa mu klade za vinu nie je pravda. Brat bol už viackrát v minulosti liečený na psychiatrii a taktiež bola pri ňom viackrát záchranka kvôli alkoholu, nakoľko mu z neho šibalo. V noci behával po dome, že ho chcú zabiť. Utekal von z domu a volal policajtov. Dokonca raz, keď sedel v kuchyni s X. G., volal na neho policajtov, že mal G. zabiť. Toto väčšinou bolo pre tým 11.9.2015. Jeho brat veľakrát volával na neho policajtov, vždy keď bol opitý. V ten deň vypil asi jeden a pol litra vína spolu s kamarátom. Večer bol doma a spal. Ak ho aj hliadka v ten večer hľadala doma, tak určite spal.

Obžalovaný k prečítanému znaleckému posudku č. 15/2015 MUDr. Ľ. Č. T.viedol, že nechápe, ako znalkyňa mohla urobiť takýto záver, keď ho nepozná, videla ho prvýkrát, nevie ako žije, čo robí, pri vyšetrení bol triezvy, nebol doposiaľ liečený zo závislosti od alkoholu a nemá záznamy v súvislosti s alkoholom.

Svedok poškodený V. I. uviedol, že býva v rodinnom dome č. 832 v obci Oščadnica spolu so svojim bratom X. I., kde okrem nich dvoch v dome už nikto nebýva, v okolí nemajú žiadnych blízkych susedov. Dňa 11.9.2015 ráno vstal asi okolo 7:30 hod., kde doma bol s bratom, asi okolo 10:00 hod. išiel kosiť k miestnemu obchodu. Na miesto prišiel aj jeho brat JR., ktorý sa tam zdržal asi do 12:00 hod. On šiel domov asi o 13:00 hod. On pri kosení vypil asi dve pivá, brat tam pil asi víno, lebo pri ňom videl fľašu. Krátko po návrate domov začal na neho brat vykrikovať vulgárne nadávky „ty kokot, ty hovado“, pričom sústavne opakoval „ja ťa aj tak zabijem“, videl na ňom, že má vypité, preto mu na vulgarizmy a vyhrážanie nehovoril. Mohlo byť tak asi 17:00 hod., keď zbieral bielizeň na dvore domu, keď v tom od chrbta pristúpil k nemu brat a s krikom „ja ťa aj tak zabijem“ ho zovretou päšťou asi ľavej ruky jedenkrát zozadu udrel do tváre, zasiahol ho vľavo, do oblasti lícnej kosti, kde má modrinu, potom ho brat udrel ešte minimálne dvakrát do oblasti tváre. Nepamätá si, či brat pri nasledujúcich úderoch prešiel dopredu a udieral ho spredu. Spadol na zem a keď bol na zemi, tak brat X. ho začal kopať nohami do hornej časti tela, pričom kopanie trvalo asi 20 sekúnd, kde ho brat kopol minimálne päťkrát. On sa snažil brániť jeho kopancom, avšak je čiastočný invalid na ľavú ruku, ktorú má nevládnú, preto sa nemohol kopaniu brániť, chránil si prevažne tvár, kričal na brata, aby prestal, no brat však na neho stále kričal „ja ťa aj tak raz zabijem“, toto zopakoval počas bitky minimálne trikrát. Keď brat skončil s kopaním, bol otrasený a vyľakaný, bál sa toho, čo bude nasledovať, brat bol ako zmyslov zbavený, šibalo mu, preto odišiel do domu, brat prišiel za ním do domu, kde ho udrel do tváre, najmenej inkasoval tri údery dlaňou. Potom bratovi povedal, že na neho zavolá policajtov, no tento mu povedal, že nech ich zavolá a z izby

odišiel. On sa potom prezliekol do čistých vecí, nakoľko veci, ktoré mal v čase incidentu na sebe boli špinavé od trávy a hlíny. Po oblečení vyšiel z domu, brat mu nijakým spôsobom v odchode nebránil a on odišiel za kamarátom X. S. do miestnej časti B.. Po príchode ku kamarátovi tomuto povedal, čo sa stalo a požiadal o privolanie polície. Následkom úderov a kopania pociťoval bolesť rebier a hlavy. S. mu povedal, že ak sa cíti zle, tak zavolať aj lekársku pomoc, s čím súhlasil. Keď prišla sanitka, zobrali ho do nemocnice v Čadci, kde ho vyšetřili. Po návrate z nemocnice mal strach vrátiť sa k bratovi domov, keďže v dome bývajú iba oni dvaja a preto išiel ku kamarátovi X. S. a požiadal ho o prespatie. Toto nebolo prvé napadnutie zo strany brata, ktorý ho naposledy vážnejšie napadol niekedy koncom roku 2014, pri tomto incidente ho brat Jozef uderil drevenou stoličkou po hlave, toto napadnutie hlásil na políciu. Od tejto doby sa mu brat popri drobných fyzických útokoch a vulgárnych nadávkach aj vyhrážal zabitím, čo sa vystupňovalo v popísanom incidente. V súčasnosti má obavu o svoj život. Má obavu z návratu brata domov po podaní trestného oznámenia, brat je nevyspytateľný, mohol by naplniť svoje vyhrážky. Obžalovaný za posteľou má sekeru a pod vankúšom tri nože. Je pravdou, že obžalovaný sa mu vyhrážal zabitím častejšie, pravidelne. Ku S. šiel preto, aby zavolať policajtov, nakoľko nemal žiaden telefón. Rovnako žiadal, aby zavolať aj sanitku, lebo ho obžalovaný dobil. Obžalovaný bol málokedy triezvy a vtedy bol aj voči nemu agresívny. Pokiaľ navaril, obžalovaný sa aj najedol. Na stravu neprispieval. Či bol brat právoplatne odsúdený za to, keď mu ublížil na zdraví, povedať nevedel. Ďalej uviedol, že ak sa obžalovaný vráti z väzenia, bude pokračovať zase ďalej. Tragický následok nevyučoval.

Svedok X. S. vo výpovedi uviedol, že býva asi kilometer od domu I.. V ten večer prišiel k nemu V. I., ktorý bol rozrušený, zle rozprával. Mal červené pod ľavým okom a žiadal ho, aby zavolať záchranku a policajtov, nakoľko nemôže dýchať a bolí ho hlava. Z toho dôvodu zo svojho mobilného telefónu zavolať políciu, ktorá prišla na miesto, prišli k V. I., s ktorým komunikovali, pritom mu zavolali záchranku. Keď záchranka V. I. odvážala do nemocnice, ešte mu povedal, že sa bojí ísť domov a či môže u neho prespať, čo mu aj dovolil. Po polnoci V. I. priviezla ku nemu domov záchranka a tento u neho doma prespal do rána. Ráno nasledujúceho dňa ho požiadal, aby ho zaviezol do S. K. S. na políciu. Okolo 11:00 hod. V. I. zaviezol do S. K. S. k OD TESCO, kde on z vozidla vystúpil a viac s ním nebol. Čo sa stalo, mu I. povedal, až keď zavolať políciu, a to tak, že uviedol „ten kokot ma zase dobil“, myslel tým svojho brata, čo mu aj povedal. Nepamätá si, či mu I. vravel, že sa mu brat Jozef vyhrážal zabitím. Ťažko povedať či bol V. I. pod vplyvom alkoholu, jemu sa to nezдалo, ale keďže sa celý triasol, tak mu aj ulial polku. Nemal vedomosť o tom, že by tento z dôvodu alkoholu odpadával, alebo sa liečil na psychiatrii. Poškodený mal odtrhnuté gombíky na košeli, ešte mu hovoril, aby si zapol košeľu, videl škrabanec na ľavej strane tváre, taktiež vzadu na krku. Poškodený bol celý roztrasený, nemohol dýchať, žiadal, aby zavolať policajtov a záchranku.

Súd vykonal ďalej dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to svedeckej výpovede Mgr. V. S., znaleckého posudku MUDr. Q. Č., znaleckého posudku MUDr. L. Č., znaleckého posudku PhDr. U. E., z ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Svedok Mgr. V. S. - príslušník polície k veci vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 11.9.2015 vykonával stálu službu v čase od 20:00 hod. do 8:00 hod. dňa 12.9.2015. V čase okolo 20:15 hod. bol operačným dôstojníkom vyslaný na preverenie oznámenia do obce Oščadnica časť Rovne, kde sa mal nachádzať v rodinnom dome rodiny S. napadnutý V. I.. Po príchode na miesto V. I. uviedol, že ho pri vešaní prádla napadol jeho brat X. I. a to takým spôsobom, že ho zozadu uderil do hlavy, na čo on spadol na zem a následne ho jeho brat X. niekoľkokrát kopol do oblasti trupu, pri tomto sa mu mal vyhrážať zabitím. Následne V. I. povedal, že ho bolí hrudník a ťažko sa mu dýcha. Na to bola zavolaná RZP z NsP v Čadci. Po príchode RZP táto V. I. ošetrila a zobrala ho do NsP do Čadce na ďalšie vyšetrenie, pričom V. I. bol hliadkou poučený o tom, ako má ďalej v uvedenej veci postupovať. Následne sa hliadka odobrala do rodinného domu V. I., kde malo dôjsť k incidentu, tu búchali na dvere, ale nik neotváral. Ďalej k veci uviedol, že s rodinou S. sa dohodli, že ak V. I. prepustia z nemocnice, nechajú ho u seba prespať, aby nedochádzalo k ďalším konfliktom.

Zo znaleckého posudku č. 9/2015 (č.l. 73-81 spisu) MUDr. Q. Č. vyplýva, že svedok poškodený utrpel poranenie hlavy v čelovej oblasti vľavo a v oblasti pod ľavým okom, konkrétne drobné odreniny. Tieto mohli vzniknúť aj po údere pästou, pokiaľ došlo k pohybu päste po koži v mieste zranenia. V čase vyšetrenia už nemusel byť viditeľný krvný výron a začervenanie, ktoré v priebehu niekoľko hodín mizne. V náleze nie sú popísané iné zranenia, a ak teda obžalovaný kopal poškodeného,

tak tieto útoky boli malej intenzity a nespôsobili žiadne zranenie. Najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku poranenia teda mohol vzniknúť tak, ako uviedol poškodený, teda úderom tupým predmetom - päšťou, mohli vzniknúť aj iným mechanizmom, napr. pádom na tvár vľavo, kedy dochádza k poraneniu vystupujúcich častí tváre, teda čela a oblasti čeluste, narazením tváre do prekážky a podobne. Takéto zranenia si nevyžadujú práceneschopnosť.

Zo znaleckého posudku č. 15/2015 (č.l. 82-98 spisu ) MUDr. L. Č. vyplýva, že u obžalovaného zistila prítomnosť syndrómu závislosti na alkohole v III. fáze alkoholizmu podľa Jellineka. Osobnosť obvineného je abnormne štruktúrovaná, emočne nestabilná so zvýšenou afektívnou iritabilitou až emočnou explozivitou, kedy minimálny vonkajší podnet spúšťa intenzívnu afektívnu reakciu. Toto sa stupňuje za požitia alkoholu. Alkohol podstatne znižuje v triezvom stave prítomné určité racionálne brzdné mechanizmy osobnosti obžalovaného, čo vyúsťuje do uvoľnenia afektu v zmysle verbálnej aj brachiálnej agresivity ( ktorá bola opakovane namierená voči bratovi). V dôsledku závislosti na alkohole došlo u neho k výraznému úpadku osobnosti v sociálnej i pracovnej sfére. Alkohol sa významne podieľal na jeho konaní. Znalkyňa v závere doporučila uloženie ochranného protialkoholického liečenia v ambulantnej forme.

Zo znaleckého posudku č. 26/2015 (č.l.99 - 112 spisu ) PhDr. U. E. vyplýva, že znalec pred vyšetrením svedka poškodeného neohlásene navštívil bydlisko poškodeného v R.U. XXX v doprovide PMJ PZ. Uviedol najpodstatnejšie poznatky u tohto znaleckého úkonu, a to že v bratovej izbe im poškodený ukázal za postelou opretú veľkú sekeru a potom odkryl vankúš, pod ktorým boli schované 3 kuchynské nože. S niečim podobným sa znalec v praxi ešte nestretol. Svedčí to o ideatórnej a inštrumentálnej agresivite obžalovaného. Nebyť väzby obžalovaného, v najbližšom čase by došlo k rodinnej tragédii. Ďalej konštatoval, že obydlie bolo na nízkej kultúrnej a hygienickej úrovni. Počas samotného vyšetrenia bol kontakt s poškodeným náročný. Často si nevedel spomenúť aj na staršie okolnosti a údaje z rodinného a osobného života. Priebeh a okolnosti poslednej inzultácie ( fyzického napadnutia bratom JR.) popísal dosť podobne a tak, ako je uvedené vo vyšetrovacom spise. Celkový dojem z jeho osoby a oblečenia zjavne pripomínal spustlého, depravovaného alkoholika. Jeho brat je totožný alkoholik, ale v prejavoch a správaní podstatne horší, zlý a agresívny. Blízki ľudia stretnutie s ním radšej obídu. Systematicky a nezrozumiteľne napáda poškodeného, ktorý je navyiac ochrnutý na ľavú ruku a nedokáže sa mu ubrániť, ibaže únikom z jeho agresívnej prítomnosti. Racionálna a logická analýza konfliktu dvoch degradovaných alkoholikov v alkoholickom opojení - nie je dostupná rozumovej analýze. Ďalej sa znalec vyjadril k intelektovej úrovni, k štruktúre osobnosti u svedka poškodeného, keď úroveň svedka poškodeného je na rozhraní dolného podpriemeru a hraničného pásma s IQ 81 bodov. Nemá v podstate rodinné zázemie . Je to starý mládenec a v závislosti od alkoholu. Jeho vzťah k bratovi X. I. je taký, že ho neuznáva, najradšej ho nevidí, bojí sa a stráni sa ho. Jeho vzťah k okoliu je nekonfliktný, jednoduchý. Je slabšie schopný reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania a skresľovania udalostí. Môžu sa u neho vyskytnúť epizódy klamstva a skresľovanie prežitých skutočností, ktoré nie sú úmyselné, ale ide o tzv. alkoholické konfabulácie . Môžu mať výpadky pamäte, prípadne tzv. alkoholické okno , po požití väčšieho množstva alkoholu, čo by mohlo ovplyvňovať vierohodnosť jeho výpovede. U svedka poškodeného nie je v súčasnej dobe potrebné vyšetriť jeho duševný stav.

Z konfrontácie medzi obžalovaným a svedkom poškodeným (č.l. 54 - 63 spisu) mal súd preukázané, že obaja v podstate zotrvali na svojich výpovediach s tým, že svedok poškodený uviedol, že brat ho fackal a kopal na zemi a vyhrážal sa mu až v jeho izbe, kam sa išiel prezliecť.

Zo zápisu o dychovej skúške ( č.l. 67 spisu) mal súd preukázané, že obžalovaný mal dňa 12.9.2015 o 15:23 hod. namerané v dychu 0,78 mg/l alkoholu, a toho istého dňa o 16:04 hod. bolo namerané obžalovanému 0,73 mg/l alkoholu v dychu.

Z lekárskej správy MUDr. L. D. - všeobecného lekára pre dospelých ( č.l. 115 spisu) vyplýva, že svedok poškodený je jeho pacientom od roku 1995. Za posledné obdobie 12 rokov neabsolvoval psychiatrické vyšetrenie.

Z lekárskej správy MUDr. U. F. - psychiater ( č.l. 116 spisu) vyplýva, že svedok poškodený je v evidencii ambulancie pre syndróm závislosti od alkoholu, posledná kontrola bola v 10/2011, kedy bol vyšetrený pre sociálne účely, v tom čase bol pacient plne orientovaný, adekvátne komunikoval.

Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ Čadca, obvodné oddelenie PZ Krásno nad Kysucou ( č.l. 117 spisu) mal súd preukázané, že operačný dôstojník oznámil, že došlo k napadnutiu V. I., ktorý sa mal nachádzať u p. S., B. Č.. XXX, nakoľko sa bál ísť domov. V dobe od januára 2014 doposiaľ nebol u nich evidovaný žiadny priestupok, kde by figurovali obaja bratia I.. Obvodné oddelenie PZ Krásno nad Kysucou realizovalo prípad fyzického napadnutia V. I. bratom X. I. ČVS:ORP-1040/KK-CA-2014 s návrhom na podanie obžaloby zo dňa 10.10.2014 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Skutok bol oznámený 5.8.2014. Iné skutky neevidujú.

Podľa správ o povesti obžalovaného ( č.l. 119 - 121 spisu) čo sa týka rodinných pomerov, povahových vlastností, správania sa obžalovaného v mieste bydliska a iných skutočností, obec nevedie a neeviduje žiadne relevantné podklady. Obžalovaný bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V rozkaznom konaní mu bola uložená sankcia - pokarhanie, s právoplatnosťou dňa 4.2.2014. Skutok sa stal dňa 31.10.2013.

Z odpisu registra trestov ( č.l. 120 spisu) mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ súdne trestaný jedenkrát, kedy mu bol trestným rozkazom zo dňa 28.4.2015 sp. zn. 1T/66/2014 uložený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 9.6.2016.

Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/66/2014, mal súd preukázané, že X. I. bol trestným rozkazom zo dňa 28.4.2015 právoplatným dňa 9.6. 2015 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný rovnako voči svojmu bratovi V. I., na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, nakoľko dňa 5.8.2014 v čase okolo 09.30 - 10.00 hod. v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci R., časť B., okres Č., bez predchádzajúceho nedorozumenia opakovane niekoľkokrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre svojho brata V. I., sediaceho pri peci, čomu chcel V. I. zabrániť, preto sa postavil a bránil sa zodvihnutím pravej ruky pred tvár, na čo X. I. s udieraním prestal, zobral do oboch rúk drevenú čalúnenú stoličku, zodvihol ju nad hlavu a stojaci tvárou v tvár udrel V. I. do oblasti hlavy, pred ktorou mal V. I. zodvihnutú pravú ruku, čím V. I. spôsobil zranenia: pomliaždenie pravej ruky, tržnú ranu v pravej temnej oblasti 7 cm dlhú, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie v oblasti chrbta pravej ruky, pričom V. I. bol hospitalizovaný v KNsP Čadca od 05.08.2014 do 07.08.2014 a porucha zdravia a PN uňho trvala 10 dní.

Prokurátor navrhol na hlavnom pojednávaní obžalovaného uznať za vinného podľa obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protialkoholické ambulantné liečenie.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por., lebo nebolo preukázané, že bol spáchaný skutok, pre ktorý je obž. stíhaný, pričom poukazuje na rozporné výpovede poškod. V. I. a na časť znaleckého posudku psychológa, ktorý spochybňuje dôveryhodnosť poškodeného.

\*\*\*

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe,
- c) preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd,
- d) z osobitného motívu, alebo
- e) verejne.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo a v súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené

všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti proti obžalovanému, keď obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Obžalovaný sa ku spáchaniu žalovaného trestného činu nepriznal. Bránil sa v podstate tým, že nebolo preukázané, že bol spáchaný skutok, pre ktorý je obž. stíhaný, pričom poukazuje na rozporné výpovede poškod. V. I. a na časť znaleckého posudku psychológa, ktorý spochybňuje dôveryhodnosť poškodeného. Vykonaným dokazovaním však bola obrana obžalovaného vyvrátená. Obžalovaný je usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedka poškodeného V. I., svedka X. S. a svedka Mgr. V. S.. Svedok poškodený V. I. v celom priebehu trestného stíhania, v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný X. I., jeho brat, skutočne ho dňa 11.9.2015 fyzicky opakovane napádal, udieral rukami do hlavy, kopal do tela a pritom popri nadávkach opakovane prednášal vyhrážky - „aj tak ťa raz zabijem“. Sám je invalidný dôchodca, ochrnutý na ruku a nedokáže sa proti obvinenému pri fyzických útokoch účinne brániť. Po utrpení zranenia požiadal suseda X. S. o privolanie lekárskej pomoci, bol ošetrovaný v nemocnici a vzhľadom na obavu pred konaním obvineného, prespal u kamaráta X. S.. Z vyhrážok obžalovaného má strach, má obavu o svoj život, brat je nevyspytateľný, mohol by naplniť svoje vyhrážky. Obžalovaný má za posteľou sekeru a pod vankúšom tri nože, čo mal súd preukázané aj zo znaleckého posudku PhDr. U. E., ktorý uviedol, že v bratovej izbe im poškodený ukázal za posteľou opretú veľkú sekeru a potom odkryl vankúš, pod ktorým boli schované 3 kuchynské nože. Obžalovaný toto nevyvrátil, na hlavnom pojednávaní uviedol, že sekeru a nože má kvôli vlastnej obrane, pokiaľ poškodený vodí domov cudzích ľudí. S výpoveďou svedka poškodeného korešponduje a pravdivosť jeho výpovede podporuje aj výpoveď svedka X. S. a Mgr. V. S. - príslušníka polície. Tieto výpovede považoval súd za dôveryhodné, keď vypovedali rovnako, nemenne. Rovnako svedkovia popisali, že svedka poškodeného zbil jeho brat X. I., pri tomto sa mu mal vyhrážať zabitím. Poškodený sa sťažoval, že ho bolí hrudník a ťažko sa mu dýcha. Bola mu privolaná rýchla zdravotná pomoc. Po príchode RZP táto V. I. ošetrila a zobrala ho do NsP do Čadce na ďalšie vyšetrenie. Rovnako a nemenne opísali aj stav poškodeného, ktorý bol po vyhrážkach zo strany obžalovaného celý rozrušený, nemohol dýchať, bolo vidieť, že má z obžalovaného strach. Podľa záverov znaleckého posudku MUDr. Q. Č. svedok poškodený utrpel poranenie hlavy v čelovej oblasti vľavo a v oblasti pod ľavým okom, konkrétne drobné odreniny. Tieto mohli vzniknúť aj po údere pästou, pokiaľ došlo k pohybu päste po koži v mieste zranenia. Mechanizmus vzniku poranenia teda mohol vzniknúť tak, ako uviedol poškodený.

Svedok poškodený je invalidný dôchodca, ochrnutý na ľavú ruku, má 61 rokov, brat je mladší asi o 18 rokov. Fyzické danosti poškodeného sú menšia hmotnosť, menšia výška oproti obžalovanému, ktorý je vekom mladší, vyšší, hmotnosťou ťažší, fyzicky zdatnejší. Lekárske správy konštatujú, že poškodený V. I. utrpel dňa 11.9.2015 zranenia a je zrejme, že tieto si sám nespôsobil. Pri skúške na alkohol v dychu u obvineného X. I. dňa 12. 09. 2015 v poobedňajších hodinách bolo zistené 0,78 mg/l. Podľa výpisu z priestupkov obvinený takéhoto konania voči bratovi sa dopustil už v minulosti, a to v rozkaznom konaní mu bola uložená sankcia - pokarhanie, s právoplatnosťou dňa 4.2.2014. Skutok sa stal dňa 31.10.2013. Tiež bol podmienene odsúdený trestným rozkazom zo dňa 28.4.2015 právoplatným dňa 9.6. 2015 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný rovnako voči svojmu bratovi V. I.Á., na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný X. I. spáchal žalovaný skutok tak, ako mu je kladený za vinu obžalobou, a to vzhľadom na presvedčivé dôkazy, ktoré usvedčili obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Jeho obranu vyprodukovanú v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní, vyhodnotil ako nedôveryhodnú a účelovú v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti.

Po právnej stránke posúdil súd žalovaný skutok u obžalovaného X. I. ako dokonaný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Tr. zákona, keďže v danom prípade boli naplnené všetky pojmové znaky tejto žalovanej skutkovej podstaty trestného činu. Obžalovaný ako subjekt trestného činu spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, keď obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, čomu svedčí spôsob vykonania skutku. Objektom tohto prečinu je záujem spoločnosti na ochrane jednotlivca pred niektorými závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka prečinu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Obžalovaný X. I.Y. sa poškodenému

vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu z uskutočnenia, vzhľadom na výpoveď poškodeného a svedkov. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že obžalovaný čin spáchal na chránenej osobe (§ 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona) , t.j. fyzicky napadol svojho brata V. I., udrel ho päšťou , následne ho fackal, vulgárne mu nadával a pritom vykrikoval - aj tak ťa zabijem.

Súd teda po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. V konaní mal súd preukázané, že u obžalovaného neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti tak, ako ich má na mysli Trestný zákon v ustanovení § 36. Súd však zistil podľa § 37 Tr. zákona priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m/, nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Zhodnotením teda u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti k poľahčujúcim okolnostiam v pomere 1:0. Trestný zákon ustanovuje v § 38 ods. 4, že pokiaľ prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 - inu. Základom pre zvýšenie, zníženie trestnej sadzby je rozdiel medzi dolnou a hornou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Obžalovanému v danom prípade pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zákona, teda zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby bolo možné uložiť trest odňatia slobody v rozsahu 16 mesiacov až 36 mesiacov (36-6=30 mesiacov a 1/3 z 30 mesiacov je 10 mesiacov). Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 16 mesiacov, teda na dolnej hranici takto ustálenej trestnej sadzby. Pri uložení tohto trestu súd prihliadal i na účel trestu podľa § 34 Tr. zákona, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. U obžalovaného je možné konštatovať, že tento má sklony k páchaniu trestnej činnosti. I napriek tomu, že bol trestným rozkazom zo dňa 28. 04. 2015 právoplatným dňa 09. 06. 2015 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný rovnako voči svojmu bratovi V. I., na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Nakoľko obžalovaný spáchal stíhaný skutok v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia za iný úmyselný trestný čin, je potrebné aplikovať ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona. Súd mal teda preukázané, že je potrebné na obžalovaného X. I. vplývať dôraznejšie a to v podobe uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. V rámci individualizácie trestného postihu súd rozhodol, že obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zo znaleckého posudku č. 15/2015 (č.l. 82-98 spisu ) MUDr. L. Č. bolo preukázané, že táto u obžalovaného zistila prítomnosť syndrómu závislosti na alkohole v 3. fáze. Osobnosť obžalovaného je abnormne štruktúrovaná, emočne nestabilná so zvýšenou afektívnou iritabilitou až emočnou explóziou, kedy minimálny vonkajší podnet spúšťa intenzívnu reakciu. Toto sa stupňuje za použitia alkoholu. Odporúča uloženie ochranného ambulantného protialkoholického liečenia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/, § 74 ods. 1 Trestného zákona , a to ochranné protialkoholické ambulantné liečenie. sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.