

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Nt/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010214
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010214.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín predsedníčkou senátu JUDr. Renátou Kňazúrovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. februára 2016 o návrhu prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou Ľ. S., trvale bytom Z., F. Č., takto

rozhodol:

Súd podľa § 299 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ust. § 73 ods. 1 Tr. zák. ukladá Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX K. Č., trvale bytom Z., F. Č.W., ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Rozhodujúc o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou Ľ. S. súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, ktoré vykonal v zmysle § 293 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523252'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Tr. por. v jej neprítomnosti a na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2Nt/14/2015, návrhom prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 27.11.2015, dôvodmi, ktoré prokurátor v návrhu uvádzal i podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ Dolný Kubín, OO PZ ČVS:ORP-661/OO-DK-2015 a zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou Ľ. S., ktorý odôvodnil tým, že uznesením povereného príslušníka PZ bolo v citovanej trestnej veci vznesené obvinenie Ľ. S. dňa 15.07.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., následne jej bolo vo veci ORP-670/OO-DK-2015 zo dňa 17.07.2015 a ORP-724/OO-DK-2015 zo dňa 08.08.2015 vznesené obvinenie pre rovnaký prečin. Predmetné trestné veci boli spojené na spoločné konanie dňa 17.07.2015 a 11.08.2015. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného v prípravnom konaní bolo zistené, že Ľ. S. trpí vážnou duševnou poruchou - paranoidnou schizofréniou, ktorá zásadným spôsobom ovplyvnila jej správanie v súvislosti so spáchaním trestných skutkov. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase páchania skutkov v dôsledku vážnej duševnej poruchy vymiznuté. Jej pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, jej správanie je v dôsledku vážnej duševnej poruchy nepredvídateľné a chorobne motivované, znalci preto navrhli uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

2Nt/14/2015

2.

Dňa 27.11.2015 prokurátor doručil tunajšiemu súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktorý odôvodnil tým, že súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c/ <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. a § 40 ods. 1 písm. c/ <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252340'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, poukazujúc pritom na podstatný obsah vyšetrovacieho spisu, závery znaleckého posudku o duševnom stave Ľ. S. vypracovaného MUDr. Stanislavom Kollárom a MUDr. Dagmar Štrholcovou i na svoje právoplatné rozhodnutie o zastavení trestného stíhania obvinenej osoby. Dokazovanie vykonané prečítaním

podstatného obsahu trestného i vyšetrovacieho spisu viedlo súd k záveru, že návrh prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou je podľa ustanovenia § 73 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252373'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. dôvodný a zákonný.

Podľa § 73 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252373'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c/ a § 40 ods. 1 písm. c/ alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Dokazovanie vykonané prípravným konaním v podobe zabezpečenia znaleckého skúmania duševného stavu obvinenej osoby dvomi znalcami z odboru psychiatrie objektívne preukázalo, že L. S. ako páchatelka činu inak trestného bola nepríčetná v čase spáchania činu, čím došlo k splneniu prvej zákonnej podmienky pre postup súdu podľa ustanovenia § 73 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252373'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. L. S. ako osoba obvinená z činu inak trestného preukázateľne trpí paranoidnou schizofréniou, v čase skutku nevedela a nedokázala ovládať svoje konanie. Podľa toho istého dôkazu je preukázateľne daná aj ďalšia zákonná podmienka pre uloženie ochranného liečenia v zmysle § 73 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252373'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. a to, že pobyt obvinenej na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Podľa názoru súdu boli obe zákonné podmienky pre uloženie ochranného liečenia postupom podľa § 73 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252373'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. splnené aj v čase, keď o ňom súd rozhodoval, pretože medzi duševné poruchy dlhšieho trvania, vyznačujúce sa viac - menej typickým začiatkom, priebehom a prípadne aj koncom a ktoré najčastejšie spôsobujú nepríčetnosť obvinených osôb (§ 23 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252323'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák.) patrí okrem iného aj duševná porucha objektívne zistená znalcami v rámci skúmania duševného stavu obvinenej osoby (paranoidná schizofrénia) a preto je vylúčené, aby nebezpečnosť pobytu páchatela na slobode v medziobdobí od spáchania činu inak trestného až do rozhodovania súdu na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2015 pominula, resp. aby bola tak duševná porucha ako aj nebezpečnosť pobytu L. S. na slobode úplne odstránená alebo zmenšená len v dôsledku súčasnej psychiatrickej liečby, ktorú si menovaná vykonáva na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Žiline a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd sa zároveň stotožnil s návrhom znalcov na uloženie ochranného liečenia formou ústavnou, pretože vychádzal z ich konštatovania, že psychický stav menovanej je potrebné stabilizovať touto formou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.