

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205411  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5414205411.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47234679, proti odporcovi: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A., Z. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A., T. Q. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 2.055,30 EUR s príslušenstvom, o písomnom podaní označenom ako „odvolanie proti rozsudku“ odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 05.10.2015 č.k. 6C/11/2015-98, takto

### rozhodol:

Krajský súd odvolanie odporcu odmieta podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., pretože nemá náležitosti riadneho odvolania požadované zákonom.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozhodol rozsudkom o návrhu navrhovateľa tak, že mu čiastočne vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 804,90 eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 04.10.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal. Rozsudok prvostupňový súd dostatočne a zrozumiteľne odôvodnil vo všetkých jeho výrokových častiach.

Proti rozsudku okresného súdu podal písomné podanie označené ako „odvolanie proti rozsudku“ odporca, ktorý v tomto písomnom podaní žiadal o mesačné splátky a poukázal na svoju zlú finančnú a sociálnu situáciu s tým, že je na plnom invalidnom dôchodku.

Prvostupňový súd vyzval odporcu na odstránenie vád a nedostatkov označeného písomného podania ako „odvolanie proti rozsudku“ a presne v uznesení zo dňa 01.12.2015 č.k. 6C 11/2015-104 uviedol v akom smere a o aké skutočnosti má svoje písomné podanie odporca doplniť tak, aby spĺňalo zákonom požadované náležitosti pre odvolanie.

Napriek tomu, že odporca túto výzvu - uznesenie prevzal, a teda bolo mu riadne doručené, na výzvu súdu nereagoval.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a 211 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd prejednal vec v odvolacom konaní bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a bez preskúmania rozsudku prvostupňového súdu musel odvolanie odporcu odmietnuť

podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. pretože nemá náležitosti požadované zákonom a odporca ani na výzvu prvostupňového súdu nereagoval a odvolanie nedoplnil, resp. jeho nedostatky neodstránil.

V odvolacom konaní navrhovateľovi trovy nevznikli, resp. si náhradu trov neuplatnil, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.