

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/170/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611207125  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4611207125.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: Y. V., X. B. XX, zast. JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom v Bratislave, Nezábudková 22, proti žalovaným v 1/ rade: Y. J., X. Z. XXX, v 2/rade: Y. Š., X. O.H., S. XXXX/XX, v 3/rade: N. Q. W., X. X., S. B. W. XXXXX/XXB, v 4/rade: Q. X., X. B. XX, v 5/rade: T. T., X. B. XXX, v 6/rade: T. T., X. B. XXX, žalovaní v 5/ a 6/ rade zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 3, v 7/rade: Y. Š., X. X., U. Č. XXXX/XX, v 8/rade: Y. Š., X. B. XX, v 9/rade: Q. Š., X. B. XX, v 10/rade: P. V., X. B. XX, o určenie vecí patriacich do dedičstva takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že je ideálnou spoluvlastníčkou nehnuteľností a to parcely č. XXX/X o výmere 370 m<sup>2</sup> v 3/24-inách, parc. č. XXX/X o výmere 121 m<sup>2</sup> v 3/24-inách, parc. č. XXX/X o výmere 416 m<sup>2</sup> v 3/24-inách, parc. č. XXX/X o výmere 102 m<sup>2</sup> v 3/24-inách, parc. č. XXX/X o výmere 120 m<sup>2</sup> v 3/24-inách, parc. č. XXX/X o výmere 78 m<sup>2</sup> v 3/24-inách, parc. č. XXX/X o výmere 258 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria v 3/24-inách, všetko v kat. území B.W., zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX.

Žalobu podala z dôvodu, že v roku 1953 konkrétne 15.11.1953 sa uzavrela písomná rodinná dohoda, na základe ktorej došlo k zmene najskôr pôvodného faktického, následne od uvedenej písomnej dohody aj k reálnemu usporiadaniu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam uvedených v žalobnom návrhu. Po smrti svojho manžela G. V. v roku 2008 zistila, pri predbežnom prejednaní dedičstva, že vyššie uvedená listina nenašla svoj konkrétny údaj pre potreby dedičského konania. Sporové strany rešpektovali a dodržiavali uzavretú rodinnú zmluvu a to až do doby, keď právni nástupcovia po svojich predkoch nemienili uvedený stav dlhodobododržiavaný ďalej rešpektovať. Žalobu podáva aj z toho dôvodu, že v iných konaniach vedených na Okresnom súde Topoľčany nebola zjednaná náprava. Poukazuje na konania a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 5C/246/2010, 5C/25/2009,

Listom zo dňa 10.05.2012 upravila žalobkyňa návrh na začatie konania a zobrala čiastočne žalobu späť voči pôvodne označeným žalovaným v 1/ až 3/ rade H. R., I. X. H. J. Y. Navrhla, aby do konania vstúpili Y. R., Y. J., Y. Š., N. Q. W.. Žalobu podala voči žalovaným v 1/ až 10/ rade uvedených v záhlaví tohto rozsudku. Súčasne žiadala o pripustenie zmeny žalobného návrhu tak, že do dedičstva po H. W., G. J., B. XX.XX.XXXX, Z. XX.XX.XXXX patria 3/24-iny z parcely č. XXX/X výmera 370 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X výmera 121 m<sup>2</sup>, v oboch prípadoch druh pozemku: záhrady, parc. č. XXX/X, výmera 416 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXX v kat. území B..

Ďalej parc. č. XXX/X výmera 806 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X výmera 172 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X výmera 133 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXX, kat. územie B..

Parc. č. XXX/X výmera 102 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXX v kat. území B., parc. č. XXX/X výmera 120 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXX v kat. území B..

Parc. č. XXX/X výmera 75 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXX v kat. území B. a parc. č. XXX/X výmera 258 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXX.

Ďalej sa domáhala, že do dedičstva po nebohej H. W. patria 3/24 -iny z výmery 296 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXX, kat. územie B. a tiež patria 3/24 -iny z výmery 215 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXX, kat. územie B..

V odôvodnení tohto podania uviedla, že žalovaní v 1/ až 6/ rade a v 10/ rade sú vlastníckmi nehnuteľnosťí pod parcelou č. XXX H. XXX. Žalovaný v 7/ rade je vlastníckom nehnuteľnosťí zapísaných na LV č. XXX s tým, že do jeho novovzniknutých parcel prešla z pôvodnej parcely č. XXX výmera z parcel č. XXX/ X - 265 m<sup>2</sup>, z parc. č. XXX/X - 13 m<sup>2</sup>, z parc. č. XXX/X - 18 m<sup>2</sup> a to podľa geometrického plánu z 28.04.1998. Žalovaní v 8/ a 9/ rade sú vlastníckmi nehnuteľnosťí zapísaných na LV č. XXX s tým, že do ich novovzniknutých parcel prešla pôvodná parcela č. XXX, následná výmera do parcely č. XXX/X o výmere 40 m<sup>2</sup>, do parcely č. XXX/X o výmere 175 m<sup>2</sup>, podľa geometrického plánu zo dňa 04.09.1986 č. XXX-XXX-XXXXX.

Pôvodne boli žalovaní Al. R., G.. X., I. X., J. Y., G.. X. ako žalovaní v 1/ až 3/rade. V písomnom vyjadrení uviedli, že nie sú pasívne legitímovaní, pretože nie sú ako vlastníckci zapísaní na LV nehnuteľnosťí, ktorých sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva. Tiež uviedli, že ich stará matka nebohá W. W. mala za slobodna priezvisko R. a nie R..

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.06.2012 č. k. 6C/170/2011 - 88 súd konanie voči pôvodným žalovaným v 1/ a 3/ rade zastavil, voči ním vo vzťahu k žalobkyňi rozhodol, že žiaden z účastníckov nemá právo na náhradu trov konania. Pripustil, aby na strane žalovaných v vstúpili do konania ako žalovaní v záhlaví označení v 1/ až 3/rade.

Zmenu návrhu podľa písomného podania súd pripustil na pojednávání dňa 17.10.2012.

Žalovaní v 1/,2/,3/,5/ a 6/rade vo svojom písomnom vyjadrení listom právnej zástupkyne zo dňa 01.10.2012 žiadali žalobný návrh zamietnuť. Žalobkyňa vychádza z rodinnej dohody z roku 1953, v ktorej sa spomínajú parc.č. XXX H. XXX v kat.úz. L., avšak tieto nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu sú v kat.úz. B., čo je zrejme omyl v napísanej dohode. V skutočnosti si pozemnoknižní vlastníckci svoje podiely reálne podelili a takto ich aj užívali a mali v držbe. Od doby, kedy podľa žalobkyne malo dôjsť k dohode nevykonávala jej právna predchodkyňa držbu všetkých žalovaných nehnuteľnosťí, ale len tých, ktoré aj v súčasnosti žalobkyňa a žalovaný v 10/rade užívali. Čo sa týka samotných žalovaných v 1/ až 3/rade tak tieto svoje podiely odvodzujú od pôvodnej pozemnoknižnej vlastníckky T. X. zapísanej vo vložke č. XXX parc.č. XXX pod B5 a vložka č. XXX parc.č. XXX nadobudnuté na základe G. XXX/XX. K tomuto priložili dedičské rozhodnutia 3D 310/88 po T. X.G., G.. X. a 3D 293/89 po N. X.Á., ktorí boli starými rodičkmi žalovaných v 1/ až 3/rade. Po týchto sa stali dedičmi ich deti Y. R., G.. X. H. Q. X.. Y. R., G.. X. zomrela a dedičmi po nej sú žalované v 1/ až 3/rade. Osvedčenie o dedičstve pod sp.zn. 10D 43/2011. Žalovaní v 5/ a 6/rade nadobudli nehnuteľnosti kúpnu zmluvou uzavretou dňa 23.10.2000 od Q. X., ktorý je starým otcom žalovanej v 6/rade. Predmetná parcela č. XXX/X bola vytvorená na základe geometrického plánu č. XXXXXX-XXX/XX zo dňa 22.12.1999, na podklade ktorého si Q. X. usporiadal svoje vlastníctvo k nehnuteľnostiam, nakoľko ich už roky užíval a predtým užívali jeho právni predchodcovia. Nehnuteľnosti si usporiadal osvedčením N 92/2000 zo dňa 02.03.2000. Parc.č. XXX/X bola vytvorená z pôvodnej pozemnoknižnej parc.č. XXX zapísanej v PKV č. XXX kat.úz. B. a parc.č. XXX zapísanej v PKV č. XXX v kat.úz. B.. Tieto nehnuteľnosti nadobudol od svojich právnych predchodcov - starí rodička nebohý Y. X. a manželka P. G.. Z.. Po týchto vstúpili do užívania jeho rodička nebohí N. X. a manželka T., G.. X., ktorá bola pozemnoknižnou vlastníčkou parc.č. XXX zapísanej v PKV č. XXX pod B5 v 1/3. Kúpnu zmluvou N 185/75 zo dňa 06.05.1975 N. X. s manželkou T., G.. X. odkúpili od T. V., G.. X. 1/3 z nehnuteľnosti zapísanej v PKV č. XXX kat.úz. B. parc.č. XXX, ktorá predmetný podiel na nehnuteľnosti nadobudla dedičstvom po Y. X.Á. zapísanej pod B12 v citovanej PKV.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že žalobný návrh podala z dôvodu, že dňa 15.11.1953 bola uzavretá rodinná dohoda o zámene pozemkov, ktorú uzatvorili jej matka H. W., G.. J. s W. W.. Na základe

tejto rodinnej dohody prešli do vlastníctva jej matky parcely č. XXX, XXX oproti parcele č. XXXX, ktorá prešla do vlastníctva W. W.. Uvedené parcely potom nadobudla po jej matke v dedičskom konaní. W. W. bola tetou jej manžela, takže jej to nechala. Tieto parcely užíval stále jej dedo, potom jej muž a teraz ich užíva stále ona. Podľa žalobkyne pozemky, ku ktorým sa domáha, že patria do dedičstva po jej matke v súčasnosti naďalej nerušene užíva. Podľa nej to, čo užíva, bolo oplotené a užívané doposiaľ.

Žalovaná v 1/rade vo svojej výpovedi uviedla, že zdedila po jej matke Y. R. 1/6 a bola v tom, že jej matka bola vysporiadaná so svojím bratom Q. X.Á. a že všetko je jeho. Nadobudla vlastnícky podiel v dedičskom konaní sp.zn. 10D 43/2011 nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXX, XXX, XXX, XXX H. XXX. Vie, že na parc.č. XXX/X bol starý dom s pitvorom, ktorý vlastnícky patril ich prastarým rodičom Y. X. a dvor bol spoločný. Ide o parc.č. XXX/X. Keď ta prišla po 30-tich rokoch, zistila, že to majú ohradené, teda že tam je vyhradený aj spomínaný starý dom a dvor. Všetko mali vyhradené, avšak podľa nej žalobkyňa v takomto stave nepatrí.

Žalovaná v 2/rade vo svojej výpovedi uviedla, že je sestrou žalovanej v 1/rade. Stotožňuje sa s jej výpoveďou. Nemala vedomosť o rodinnej dohode. Keď bol rodinný dom jeden z jednej strany a druhý z druhej, tak museli dvor užívať spolu a domov sa dostať po spoločnej ceste. Pradedo Y. X. tam mal hospodárstvo a tiež tadiaľ prechádzal rovno ako dedo N. X.. Cesta bola celý čas užívaná ako cesta a boli tam aj ďalší vlastníci.

Žalovaná v 3/rade vo svojej výpovedi uviedla, že je sestrou žalovaných v 1/ a 2/rade. Až po matkinej smrti v dedičskom konaní sa dozvedeli, že do dedičstva patria predmetné sporné parcely, boli v tom, že Q. X. H. Y. R. ako súrodenci majú veci vysporiadané. Podľa nej nešlo o generačnú dohodu, ale o generačný spor, keď medzi právnymi predchodcami boli určité dohody, ktoré však boli napádané, ale boli pevné pravidla, čo sa týkalo užívania cesty a spoločného dvora. Ako deti o sporoch nevedeli, tieto neregistrovali a dozvedali sa o nich iba z rozprávania. Pamätá si, že parc.č. XXX/X bola prechodnou cestou k hospodárskemu domu prarodičov P. H. Y. X. a k hospodárskemu dvoru starých rodičov N. H. T. X.. Dvor starých rodičov bol ďalej priechodný k pozemkom, ktorý vlastnili ďalší užívatelia.

Žalovaný v 4/rade vo svojej výpovedi uviedol, že zdedil 1/6 parcely č. XXX/X alebo X. Nadobúdal to po otcovi Q. X. v dedičskom konaní. Čo si pamätal, že zdedil a otec pozemky, ktoré dal na poriadok, predal T., teda žalovaným v 5/ a 6/rade. Pozemky, ktoré otec predal vždycky užívali. Vie, že tieto pozemky má u žalobkyne v záhrade a sú ohradené.

Žalovaný v 5/rade vo svojej výpovedi uviedol, že zakúpili spolu so svojou manželkou žalovanou v 6/rade pozemky od jej starého otca Q. X., ktoré vlastníctvo majú zapísané na LV č. XXX a nehnuteľnosť užívajú tak ako boli zakúpené. Tieto boli ohradené ešte predtým ako ich zakúpili. Tiež majú zapísané vlastníctvo na LV č. XXX, ktoré sa týka parc.č. XXX/X a tento pozemok je používaný ako cesta k ich pozemku. Túto parcelu zakúpili tiež od starého otca žalovaného v 5/rade, ich vlastníctvo je v 1. Nehnuteľnosť zakúpili v roku 1999 a odvtedy ju rovnakom stave užívajú. Na týchto parceliach majú prerobené pohostinstvo zo starej budovy a bol postavený nový rodinný dom. Asi v roku 2002 až 2003 začali problémy zo strany žalobkyne, ktorá ich obviňovala, že to ukradli, že tam nič nemá. Nehnuteľnosť kupovali v dobrej viere, že je to v poriadku. Nesúhlasil s tým, čo žiada žalobkyňa, že tam má čiastku v jeho pozemkoch.

Žalovaná v 6/rade vo svojej výpovedi uviedla, že svoj majetok kúpili od jej dedka Q. X.. Odvtedy tieto nehnuteľnosti užívajú až doposiaľ. Ploty, ktoré tam boli, sa tam nachádzajú doposiaľ. Nezhody začali vtedy, keď začali prevádzkovať krčmu v roku 2000 až 2001.

Žalovaný v 7/rade vo svojej výpovedi uviedol, že až teraz sa dozvedel o spoluvlastníctve viacerých účastníkov konania. Nehnuteľnosti, ktoré nadobudol v dedičskom konaní po jej tete, teda matkinej sestre T. X., má zapísané na LV č. XXX. Toto dedičstvo, nehnuteľnosti má riadne ohradené. Ďalej uviedol, že to čo zdedil a čo bolo užívané jeho právnou predchodkyňou, on teraz užíva.

Žalovaný v 8/rade vo svojej výpovedi uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX parc.č. XXX/X,X,X, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzavretej s T. X., kupoval to jeho svokor Y. X.. Má tam stavebný pozemok 5 árov a 14m<sup>2</sup>, postavený má tam rodinný dom, ku ktorému vlastnú cestu.

Žalovaná v 9/rade uviedla vo svojej výpovedi, že je manželkou žalovaného v 8/rade. Pozemok kúpili od T. X., ktorý bol už vtedy oplotený, bolo im vymeraných 15 árov 14m<sup>2</sup>, ktoré kupovali ešte v roku

1986 a rodinný dom postavili v roku 1989. Odvtedy nehnuteľnosť nerušene užívali a to dovtedy, kým im neprišiel žalobný návrh žalobkyne zo súdu.

Žalovaný v 10/rade vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 1937 sa jeho dedko Y. V. H. N. X. a jeho svokor ohľadne parcel č. XXX H. XXX k.ú. B. kde bývali stále hádali a boli medzi nimi bitky, N. X. a jeho svokor dedka tvrdo dobili, bol z toho súd až v B.. Dedko chodil po práškach svojho domu so sekerou a N. X. po svojich práškach so sekerou, bývali vtedy v jednom dome, hoci boli od seba dva a viac metrov. V roku 1982 si chcela vysporiadať pozemky na parcele 1846 k.ú. B. dcéra N. X. a manželky T. X., G.. X. Y. R., G.. X. a jej manžel Y. R.. Pretože postavili rodinný dom na nevysporiadaných pozemkoch, dlho tam bývali. Na parc. č. XXXX k.ú. B. má jeho dedko Y. V. spoluvlastnícky podiel 1/30-inu, taktiež manželka Y. V. jeho babka spoluvlastnícky podiel Y. V. G.. R. 1/30-inu, pkn č. XX k.ú. B.. V roku 1982 žalovali na OS v Topoľčanoch Y. R. a jeho žena alebo manželka Y. R. G.. X. všetkých spoluvlastníkov na parc.č. XXXX k.ú. B.. Otec G. V. bola žalovaný v 8. rade. Na OS v Topoľčanoch sa vtedy otec G. V. dohodol s N. X.Á. a jeho manželkou T. X. G.. X., že on nechá jeho spoluvlastnícke podiely aj sestrine T. W., G.. V. a sestrine podiely X. G., G.. V. Y. R. a manželke Y. R. G.. X. na parc.č. XXXX a N. X. H. T. X.G., G.. X. nechajú svoje spoluvlastnícke podiely na parcele č. XXX k.ú. B.. Čiže mali tam 1/3-inu. Pretože N. X. a manželka boli spoluvlastníkmi na parcele č. XXXX k.ú. B., všetky tri deti mali po otcovi Y. V. 1/30-inu. To platilo len po ich otcovi Y. V.. Vtedy Y. R. G.. X. povedala jeho otcovi: "G., nechaj si na parcele č. XXX k.ú. B. 1/3-inu, keby bolo náhodou trochu viac, nech si nechá", bola rada, že si vyporiada pozemok na parc. č. XXXX k.ú. B.. Čo sa týka parcely XXX, tak nebola a nie je tam žiadna prístupová cesta, je tam dom č. XX a dvor, žiadna prístupová cesta ani cesta tam nikdy nebola. Poukázal na geometrický plán z roku 1937, kedy geodet zameral parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X čo bude V., je to aj ohradené, parc. č. XXX/X, XXX/X bude X.. Čo sa týka p. Š., v každých týchto parceliach navrhovateľka má svoje podiely. Navrhol, aby si vymenili podiely, on so žalobkyňou a so žalovanými, teda s T. ako žalovanými v 5-6.rade, žalovaným v 7. rade a Š. teda žalovanými v 8-9. rade, aby na týchto uvedených parceliach dosiahli celok, tak ako to bolo určené v GP v roku 1937 a užívané je to už 70 rokov.

Svedok Y. V. vo svojej výpovedi uviedol, že je synom žalobkyne. Jeho L. babka H. W. G.. J., matka žalobkyne uzavrela rodinnú dohodu s W.B. W. v roku 1953. Predmetom bol spoluvlastnícky podiel na parceliach č. XXX H. XXX v kat.úz. B.. Tieto nehnuteľnosti užíva žalobkyňa nerušene od roku 1953. Brat P., teda žalovaný v 10/rade kúpil podiely v parceliach č. XXX H. XXX od bratranca T. W. a sesternice T. I.. Brat má podiely 3/24-iny, naďalej na pozemkoch T. T. H. T. T.. Takisto aj u pána Š. na pozemkoch aj podiely 3/24-inách má aj žalobkyňa. Právny predchodca N. X. tam kde je teraz hostinec parc.č. XXX/X postavil dom bez stavebného povolenia. Ďalej uviedol, že sa uskutočnila druhá výmena medzi N. X. a jeho manželkou T., ktorej podiely na parc.č. XXXX v kat.úz. B. nechá Y. R. a manželovi Y. R. H. N. X. a jeho manželka T. nechajú podiely jeho otcovi G. V. na parc.č. XXX v kat.úz. B..

Svedkyňa Y. U. vo svojej výpovedi uviedla, že nie je v príbuzenskom vzťahu k účastníkom konania. Pred rokom 1990 usporiadávali pozemkov v L.N., keďže tam býva viac spoluvlastníkov a chceli to mať v poriadku. Vedľa bývala C. X., ktorá videla, že si tento pozemok usporiadava a preto ju požiadala, či by jej nepomohla. Prisľúbila jej pomoc a za týmto účelom oslovili právneho zástupcu Y.. T. U.Á., ktorý im to vybavil. Spoluvlastnícke podiely sa navzájom medzi spoluvlastníkmi vymieňali a preto museli obísť viacero ľudí, aby im to podpísali, avšak s tým nebol problém. Medzi týmito bola i žalobkyňa, za ktorou prišla pani X. s požiadanim, či jej to podpíše. Žalobkyňa jej to podpísala s tým, že potom ona podpíše jej, že má u nej svoj podiel v pozemku. Medzitým pani X. zomrela a prekvapilo ju, že to žalobkyňa nemá vybavené.

Svedkyňa H. W. vo svojej výpovedi uviedla, že nie je v príbuzenskom pomere k účastníkom, z ktorých pozná iba žalobkyňu. V roku 1989 si dávala do poriadku vlastníctvo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v L. a v roku 1990 až 1991 pani C. X. U. Y. U. si tiež dávali nehnuteľnosti vlastnícky do poriadku. Mala vedomosť o tom, že C. X. si dávala do poriadku dom aj s pozemkom. Dozvedela sa pritom, že v nehnuteľnostiach, ktoré si vybavovala C. X. mala svoj podiel žalobkyňa, ktorú pani X. oslovila, či jej to podpíše a táto s tým súhlasila s tým, že zase pani C. X. jej podpíše podiel v nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v B., avšak k tomu už nedošlo, pretože C. X. zomrela.

Z opisu rodinnej dohody uzavretej dňa 15.11.1953 medzi H. W., G.. J. a W. W., G.. R. vyplýva, že menované si vymieňajú navzájom nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastri Obce L. nasledovne: H.Ž. W., G.. J. dáva vo forme čarov W. W., G.. R. nehnuteľnosť zapísanú v katastri Obce L. pod č. parcely

XXXX, napriek čomu W. W., G.. R. dáva ako protihodnotu vo forme čarov Al. W., G.. J. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území L. (rukou písané B.), č. parc. XXX H. XXX a k tomu aj horský podiel a pasienok (V.) na jej meno patriaci. Čarovatelia vstupujú do úžitku už menovaných nehnuteľností dňom 15.11.1953 a od tohto času znášajú všetky dane, dávky a poplatky. Čarovatelia si dávajú súhlas, že si vymenené nehnuteľnosti v pozemkovej knihe na svoje meno prevedú.

Z predloženého výpisu žalobkyňou - výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. územie B. vyplýva, že parc. XXX/X o výmere 102 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria patria vlastnícky v podiele 3/24 -iny Y. V., teda žalobkyni titulom osvedčenia o dedičstve sp. zn. 10D/422/2008.

Z vložky č. XXX pre kat. územie B. vyplýva vedenie parcely č. XXX, dom č. XX s dvorom, 168 štvorcových siah vo vlastníctve W. R. v čiastke 1/8-ina.

Z vložky č. XXX pre kat. územie B. vyplýva vedenie parc. č. XXX záhrada o výmere 2.305 m<sup>2</sup>, vlastnícky podiel W. R. v 1/8-ine.

Z výpisu LV č. XXX čiastočný, pre kat. územie B. vyplýva zapísanie parcely č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m<sup>2</sup>, v podiele I. V., t. j. žalovaného v 10/ rade, syna žalobkyne, a to v podiele 13/24-inách.

Z uznesenia bývalého Štátneho notárstva v Topoľčanoch zo dňa 12.02.1990 č. k. 1D/30/1990- 14 vyplýva, že v dedičskej veci po poručiteľke H. W., zomrelej XX.XX.XXXX došlo k dohode dedičov o nadobudnutí dedičstva po poručiteľke v kat. území L., podiel rolí vo vložke č. XXX ako parcela č. XXXX výmery 414 m<sup>2</sup> pod B12, v podiele 7/24-inách.

Z výpisu z LV čl. XXX-častočný vyplýva zapísanie parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 258m<sup>2</sup> vo vlastníctve žalovaného v 10/rade v podiele 29/72-in.

Z výpisu z LV č. XXX súd zistil, že rovnako pre kat.úz. B. sú zapísané parc.č. XXX/X záhrady o výmere 370m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X záhrady o výmere 121m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 416m<sup>2</sup> v podielovom vlastníctve žalovaného v 10/rade v podiele 3/24-in.

Z výpisu z LV č. XXX-častočný súd zistil, že je na ňom zapísaná parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 75m<sup>2</sup>, tiež pre kat.úz. B. vedený na nej ako podielový spoluvlastník žalovaný v 10/ rade v podiele 39/72-in.

Z výpisu LV č. XXX pre kat.úz. B. vyplýva, že ako vlastníci parciel č. XXX/X záhrady o výmere 151m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X záhrady o výmere 354m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 148m<sup>2</sup> a rodinný dom súp.č. XX na parc.č. XXX/X sú vedení žalovaní v 8/ a 9/rade Y. Š. H. Q. Š.W. v podiele 1/1 titul nadobudnutia G.-XX/XX.

Z výpisu z LV č. XXX pre kat.úz. B. súd zistil, že vlastníkom parciel č. XXX/X záhrad o výmere 730m<sup>2</sup> parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 166m<sup>2</sup> a parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 534m<sup>2</sup> je vedený ako vlastník žalovaný v 7/rade Y. Š. v celosti. Titul nadobudnutia osvedčenia o dedičstve 4D185/96, osvedčenie N 429/98.

Z výpisu z LV č. XXX pre kat.úz. B. súd zistil, že vlastníckmi parciel č. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 1030m<sup>2</sup>, parc.č. XXX trvalé trávne porasty o výmere 258m<sup>2</sup>, parc.č. XXX záhrady o výmere 524m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 806m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 172m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 133m<sup>2</sup> a stavby rodinný dom súp.č. XX na parc.č. XXX/X, rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXX/X sú ako vlastníci vedení žalovaní v 5/ a 6/rade T. T. H. T. T. v spoluvlastníckom podiele 1/1. Titul nadobudnutia kúpna zmluva P. XXXX/XX, kúpna zmluva P. XXX/XX a rozhodnutie o určení súpisného čísla Z. XXX/XX.

Z listín predložených žalovanými v 1/ až 3/rade vyplýva:

Z predloženého osvedčenia o dedičstve tunajšieho súdu sp.zn. 10D 43/2011 v dedičskej veci po poručiteľke Y. R., G.. X. vyplýva, že okrem iného nehnuteľnosti v kat.úz. B. zapísané na LV č. XXX rodinný dom súp.č. XX postavený na parc.č. XXX/X pod B1 v 1/6 a pozemok v LV č. XXX parc.č. XXX/

X zastavaná plocha a nádvoría 120m<sup>2</sup> pod B2 v 1/6, LV č. XXX rodinný dom súp.č. XX postavený na parc.č. XXX/X v 1/6 a pozemok v LV č. XXX parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvoría o výmere 75m<sup>2</sup> pod B1 v 1/6 nadobudli rovnakým dielom žalované v 1/ až 3/rade.

Z rozhodnutia bývalého štátneho notárstva v Topoľčanoch v dedičskej veci po poručiteľovi N. X. zo dňa 26.09.1989 č.k. 3D 293/89-11 vyplýva, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat.úz. B. domový majetok č. XX na parc.č. XXX v 1/2, podiel pozemku pod zbúraných domom v LV č. XXX, parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X pod A1 v 1/6 nadobudli Y. R. H. Q. X..

Z rozhodnutia bývalého štátneho notárstva v Topoľčanoch v dedičskej veci po poručiteľke T. X.G., G.. X. zo dňa 08.09.1988 č.k. 3D 310/88-14 vyplýva, že domový majetok popisné číslo XX v kat.úz. B. na parc.č. XXX titulom vyporiadania BSM v 1, pozemok vo vložke č. XXX parc.č. XXX pod B5 v 1/3, podiel v domovom majetku vo vložke č. XXX parc.č. XXX pod B12 v 1/6 nadobudli deti poručiteľky Y. R. H. Q. X.G. v rovnakých podieloch.

Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 23.10.2000, ktorej vklad bol povolený pod P. XXXX/XX súd zistil, že v uvedený deň t.j. 23.10.2000 bola uzavretá kúpna zmluva medzi predávajúcim

Q. X. a kupujúcimi T. T. H. T. T., teda žalovaní v 5/ a 6/rade, na základe ktorej predávajúci Q. X. ako výlučný vlastník v kat.úz. B. zapísaných na LV č. XXX parc.č. XXX/X, parc.č. XXX, parc.č. XXX/X zastavané plochy o výmere 930m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy, dom súp.č. XX o výmere 172m<sup>2</sup> pod B1 v celosti a ďalej ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti v kat.úz. B. zapísanej na LV č. XXX parc.č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 258m<sup>2</sup> pod B1 v 1 odpredal kupujúcim žalovaným v 5/ a 6/rade.

Z čarovnej dohody (čl.316) súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 26.01.1958 na MNV v B. medzi N. X., Y. W., Y. R. H. Y. V.. Čarovná dohoda sa týkala rozšírenia stavebného pozemku N. X. č.d. XX v intraviláne obce B. zvanej W.. Menovaný N. X. čaruje s Y. V. Č..J.. XX parcelu kat.úz. B. číslo parcely XXX roľa za parcelu v kat.úz. B. Z. W. číslo parcely XXXX H. XXXX pasienky. Ďalej N. X. čaruje s Y. W. parcelu číslo XXX za parcelu číslo XXXX/X v podiele 1. N. X. čaruje s Y. R. parcelu číslo XXX H. XXX za parcelu zv. W. č. XXXX/X podiel 1.

Z aktuálnych výpisov z LV zo dňa 23.01.2016 súd zistil nasledovné. Výpis z LV č. XXX kat. úz. B. zapísané parcely č. XXX/X ako parcely registra „C“ zastavané plochy a nádvoría o výmere 102m<sup>2</sup> v časti B vedení vlastníci a to žalobkyňa v 3/24, žalovaný v 10/rade 1/24-inách, žalované v 1/ až 3/rade každá v podiele 1/18-ina, pod B6 Q. X., B.. XX.XX.XXXX v podiele 1/6-ina, žalovaný v 8/rade v podiele 10/24-inách. Pod B8 je zapísaná W. W., G.. R. v 2/24-inách, pod B9 je zapísaný ako správca Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava 11 k vlastníkovi pod por.č. 6,8.

Z LV č. XXX vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 75m<sup>2</sup> sú žalovaný v 4/rade v 1/6-ine, žalovaný v 10/rade 39/72-inách, žalované v 1/ až 3/rade každá po 1/18-ine, pod B6 W.Í. W., G.. R. v 3/24-inách a pod B7 ako správca je uvedený Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava 11 k vlastníkovi pod por.č. 6.

Z výpisu z LV č. XXX vyplýva, že spoluvlastníkmi parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 120m<sup>2</sup> sú vedení žalovaný v 4/rade v 1/6-ine, žalovaný v 10/rade 13/24-inách, žalované v 1/ až 3/rade každá po 1/18-ine, pod B6 W. W., G.. R. a pod B7 ako správca Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava 11 k vlastníkovi pod por.č. 6.

Z výpisu LV č. XXX vyplýva spoluvlastníctvo zapísané k parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 258m<sup>2</sup> v podiele žalovaných v 5/ a 6/rade v 1, žalovaného v 10/rade 29/72-inách, pod B3 W. W., G.. R. 7/72 a ako správa pod B4 Slovenský pozemkový fond, Bratislava k vlastníkovi pod por.č. 3.

Z výpisu LV č. XXX vyplýva vlastníctvo parcel č. XXX/X záhrady o výmere 730 m<sup>2</sup>, 264/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 166m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 534m<sup>2</sup> vo vlastníctve žalovaného v 7/rade v celosti.

Z výpis LV č. XXX vyplýva vlastníctvo zapísané na parc.č. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 1030m<sup>2</sup>, parc.č. XXX trvalé trávne porasty o výmere 258m<sup>2</sup>, parc.č. XXX záhrady o výmere 524m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 806m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 172m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 133m<sup>2</sup> sú vedení žalovaní v 5/ a 6/rade v 1/1.

Z výpis LV č.XXX vyplýva podielové spoluvlastníctvo k parceliam č. XXX/X záhrady o výmere 370m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X záhrady o výmere 121m<sup>2</sup> a parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 416m<sup>2</sup>. Ako podieloví spoluvlastníci sú vedení žalovaní v 10/rade v 3/24-inách žalované v 1/ až 3/rade každá pod 1/18-ine, žalovaný v 7/rade v 10/24-inách, pod B6 Q. X., B.. XX.XX.XXXX v 1/6-ine, pod B7 W. W., G.. R. v 3/24-inách a ako správa pod B8 Slovenský pozemkový fond k vlastníkovi pod por. číslom 6,7 je pod poradovým číslom 8 správa na všetky parcely tohto listu vlastníctva.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/25/2009 súd zistil, že dňa 04.02.2009 podala žalobkyňa Y. V. žalobu voči žalovaným v 1/ až 7/rade a to H. R., I. X., J. Y., Y. R., Q. X., T. T. H. T. T. o určenie vlastníckeho práva, že do dedičstva po nebohej H. W., G.. J. patrí podiel v 3/24-inách na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat.úz. B. v KN zapísanom na LV č. XXX ako parc.č. XXX/X, L..Č.. XXX/X, L..Č.. XXX/X, na LV č. XXX parc.č. XXX/X, LV č. XXX ako parc.č. XXX/X, na LV č. XXX parc.č. XXX/X a na LV č. XXX parc.č. XXX/X. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2010 č.k. 5C/25/2009-159 bol žalobný návrh zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku okrem iného vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala vlastníckeho práva, t.j. určenia, že do dedičstva patria nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, ktorých podielovým spoluvlastníkom boli jej syn P. V., ktorého žalobkyňa ako spoluvlastníka neuviedla, pričom je pri určovacích žalobách potrebné, aby všetci spoluvlastníci boli účastníkmi konania. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že pokiaľ ide o predložený opis rodinnej dohody zo dňa 15.11.1953 táto listina nie je právne perfektnou listinou, chýba v nej presná špecifikácia zamieňaných nehnuteľností, nie je uvedená výmena parcel, druh pozemku, resp. ani veľkosť podielu, ktorý mala zameniť W. W. H. W.. Žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, pretože nepreukázala právne skutočnosti, t.j. titul, o ktoré by opierala oprávnenú držbu právnej predchodkyne H. W.. Žalobkyňa nepreukázala dobrú vieru odvodzujúcu od tohto právneho titulu prípadne domnelého.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.06.2010 č.k. 6Co/129/2010-189 bol rozsudkom tunajšieho súdu potvrdený. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2010. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre okrem iného vyplýva, že ak by žalobkyňa aj preukázala právny záujem na určenie vlastníckeho práva, nebolo preukázané, že by došlo k vydržaniu uvedených nehnuteľností, keď sa nevedela vyjadriť, kedy by k vydržaniu nehnuteľností jej právnou predchodkyňou malo dôjsť, keď vstupovala do držby nehnuteľností v roku 1953 na základe zámennej zmluvy a jej právna predchodkyňa zomrela v roku 1959.

Právny zástupca žalobkyne v záverečnom stanovisku uviedol, že žalobkyňa trvá na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu, nakoľko má zato, že je dôvodný, čo sa preukázalo doterajším vykonaným dokazovaním. Žalobkyňa riadne preukázala svoj právny titul, na základe ktorého sa domáha predmetu tohto konania. Žalobkyňa predložila súdu rodinnú dohodu zo dňa 15.11.1953, ktorá predstavuje právny titul nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu 3/24-ín žalobkyninou právnou predchodkyňou - jej matkou a to konkrétne k parc. č. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X, a parc. č. /XXX/X, XXX/X, XXXX, pričom na parc. č. XXX/X, XXX/X H. XXX/X, ktoré sú v súčasnosti vo vlastníctve jedného z žalovaných, konkrétne pána T. mala byť žalobkyňa taktiež podielovou spoluvlastníčkou v podiele 3/24-iny. Túto rodinnú dohodu žalovaní žiadnym relevantným dôkazom doteraz vykonaným nepreukázali, teda nespochybnili, a preto považuje práva vyplývajúce z tohto právneho úkonu za nesporné. Na druhej strane "čarovnú dohodu" z 26.01.1958, ktorú predložili v tomto konaní žalovaní žalobkyňa považuje za v celom rozsahu neplatnú a to z dôvodu, že sa na nej nenachádza pravý podpis osoby Y. V., jej svokra. Žalovaní nepredložili žiadny relevantný dôkaz, ktorý by preukázal pravosť predmetného podpisu a teda aj pravosť samotnej "čarovnej dohody" z 26.01.1958, čím sa spochybňuje právny titul nadobudnutia predmetných sporných nehnuteľností práve žalovanými. Žalobkyňa taktiež poukazuje na to, že ako to vyplýva z jej jednotlivých vyjadrení, ako aj z výpovedí ňou navrhovaných svedkov sa preukázalo v dostatočnej miere účelové nepravdivé tvrdenie právneho zástupcu žalovaných v 5/ a 6/ rade tak v súvislosti s osobou žalobkyne ako aj v súvislosti s predmetom sporu.

Právny zástupca žalovaných v 5/ a 6/rade v záverečnom stanovisku uviedol, že žalobný návrh považuje za nedôvodný a aby súd konanie proti nim, pokiaľ ide o parc.č. XXX/X zapísanú na LV č. XXX zastavil a pokiaľ ide o parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X zapísané na LV č. XXX žalobný návrh zamietol a zaviazal žalobkyňu k náhrade trov konania. Žalovaní v 5/ a 6/rade sa týkajú vyššie uvedené žalované parcely na LV č. XXX, ktorých sú výluční vlastníci a na LV č. XXX majú spoluvlastnícky podiel v 1. Parc.č. XXX/X z LV č. XXX už bola predmetom sporu vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 5C/25/2009. Okrem toho predmetom tohto sporu boli aj ostatné parcely okrem ich parcel z LV č. XXX. Okresný

súd v tomto konaní návrh zamietol, vychádzal z toho, že žalobkyňa nemá na takomto určení naliehavý právny záujem, pretože jej postavenie sa takýmto výrokom súdu nijako nezmení. Podľa žalovaných v 5/ a 6/rade naďalej niet naliehavého právneho záujmu na takom určení akého sa žalobkyňa domáha teraz v tomto konaní, keďže pomery, významné pre posudzovanie naliehavého právneho záujmu sa medzitým od sporu 5C/25/2009 nezmenili. To sa vzťahuje na parc.č. XXX/X ako aj na parcely ostatných žalovaných. Procesnú situáciu treba posudzovať ako res iudicata a preto konanie by malo byť zastavené. Procesne namieta právny zástupca žalovaných v 5/ a 6/rade, že pokiaľ sú vznášané nároky na podiel zapísaný v LV č. XXX, XXX, XXX, XXX H. XXX na mene W. W., mal by byť účastníkom konania Slovenský pozemkový fond, Bratislava.

V písomnom vyjadrení ďalej žalovaní v 5/ a 6/rade uviedli, že je nepochybné, že v obci B. sa pozemnoknižní vlastníci, ktorí vlastnili podiely na rôznych pozemkoch v obci medzi sebou dohodli, že si zamieňali medzi sebou podiely na pozemkoch. Toto evidentne robili aj právni predchodcovia žalobkyne. Žalobkyňa sa však domáha určenia spoluvlastníckeho podielu na všetkých dnešných parceliach, ktoré boli vytvorené z pôvodných pozemnoknižných parciel, na ktorých si jej právna predchodkyňa robila tvrdenú zámenu. Tým sa žalobkyňa vlastne domáha, aby súd vyslovil, že má spoluvlastnícky podiel aj na tých častiach pôvodných pozemnoknižných parciel, ktoré po takýchto zámenách a rozdelení zostali fakticky v držbe a užívaní iných osôb, nie jej, resp. jej právnych predchodcov. S týmto samozrejme nesúhlasia, lebo tým žalobkyňa zasahuje do ich vlastníctva a chce určiť spoluvlastnícky podiel aj na pozemkoch, ktoré v držbe ona alebo jej právny predchodca nikdy nemali. Pokiaľ by si žalobkyňa chcela usporiadať tie pozemky, ktoré po takýchto zámenách a deľbe skutočne užíva, zrejme by žalovaní k takémuto postupu nemali žiadne námietky. Takto však sa domáha vlastníctva aj na pozemkoch, ktoré sú v držbe žalovaných a títo majú na ne listy vlastníctva, keďže si ich oni alebo ich právni predchodcovia aj právne usporiadali. K tomu, aby takto mohla žalobkyňa učiť, však bude s veľkou pravdepodobnosťou potrebný geometrický plán na geometrické vymedzenie toho, čo sa skutočne nachádza v držbe žalobkyne.

Podľa § 80 písm. c) OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 159 ods.3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 126 ods.1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 129 ods.1 OZ, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods.1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 132 ods.1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods.1 a 3 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 868 OZ, pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Z ustanovenia § 126 OZ vyplývajú základné druhy vlastníckych žalôb a to žaloba na vydanie veci, žaloba na zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a žaloba o určenie vlastníckeho práva, ak je na určení naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP. Základnou podmienkou úspechu vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva.

Ustanovenie § 134 OZ upravuje vydržanie, ktoré je osobitným originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona pri splnení zákonom požadovaných predpokladov. Musí ísť o spôsoby

premet vydržania, držba musí byť oprávnená a držba musí byť nepretržitá počas celej zákonom ustanovenej doby. Pre započítanie uplynulých dôb do nepretržitej vydržacej doby je významné intertemporálne ustanovenie § 865 ods. 3 (Zákon č. 131/1982 Zb.), umožňujúce započítať aj čas pred 01.aprílom 1964 so súčasným odkladom možnosti vydržania až od 01.04.1984, ako aj ustanovenie § 872 ods. 6 (Zákon č. 509/1991 Zb.), umožňujúce oprávnenej osobe, aby v prípade vydržania pozemku započítala čas, pre ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred 01.01.1992. Pokiaľ ide o jednotlivé obdobia platnosti právnej úpravy bolo obdobie platnosti obyčajového práva na území Slovenska do 31.12.1950, ďalej obdobie platnosti Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. od 01.01.1951 do 31.03.1964 a obdobie platného Občianskeho zákonníka od 01.04.1964 so zreteľom na jeho novely, najmä Zákon č. 131/1982 Zb. účinný od 01.04.1983 a Zákon č. 509/1991 Zb. účinný od 01.01.1992. Podľa obyčajového práva platného na území Slovenska do 31.12.1950 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudol ten, kto mal nehnuteľnosť po dobu 32 rokov ako svoju v pokojnej držbe. Podľa Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. vlastnícke právo k hnuťelnej i nehnuteľnej veci mohol nadobudnúť ten, kto ju držal oprávnene a nepretržite po dobu zákonom ustanovenú. V prípade nehnuteľnosti v trvaní 10 rokov. Za oprávneného držiteľa sa považoval ten, kto so zreteľom na všetky okolnosti bol dobromyseľný v tom, že mu vec patrí a to po celú vydržaciú dobu. Občiansky zákonník č. 40/1964 držbu a vydržanie až do novelizácie, t. j. do apríla 1983 neupravoval. Až uvedená novela OZ v ustanoveniach §132a, § 135a novo upravila ochranu držby a vydržanie s možnosťou započítania času predchádzajúcej nepretržitej držby pred 01.aprílom 1983 s tým, že tento čas sa neskončil skôr než 01.04.1984 (§ 865 ods.3). Podľa tejto úpravy vlastnícke právo nadobudol občan, ktorý mal vec nepretržite v držbe, v prípade nehnuteľností 10 rokov, s vecou nakladal ako so svojou a so zreteľom na všetky okolnosti bol dobromyseľný, že mu vec patrí. Podľa platnej občianskoprávnej úpravy od novelizácie OZ vykonanej Zákonom č. 509/1991 Zb. s účinnosťou od 01.01.1992 sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3-och rokov ak ide o hnuťelnosť, a po dobu 10-tich rokov ak ide o nehnuteľnosť. Do doby, počas ktorej mal oprávnený držiteľ vec v držbe je potrebné započítať aj držbu vykonanú pre 01.01.1992. Podľa konštantnej judikatúry oprávnená držba predpokladá, že držiteľ je v dobrej viere, že mu vec alebo právo patrí a že je v tejto dobrej viere so zreteľom ku všetkým okolnostiam, uvedené podmienky musia byť splnené súčasne. Dobrá viera spočíva v presvedčení držiteľa, že je vlastníkom vecí, ktoré drží alebo subjektom práva, ktoré vykonáva. Dobrá viera je vnútorný psychický stav držiteľa. Okolnosti, ktoré nasvedčujú v prospech záveru o existencii dobrej viery sú okolnosti týkajúce sa tiež právneho dôvodu nadobudnutia, t. j. titulu. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu vec patrí, treba posudzovať nielen zo subjektívnych predstáv držiteľa, ale aj z objektívnych hľadísk viažucich sa k právnemu dôvodu (titulu), z ktorého sa odvodzuje vznik práva. Dobrá viera oprávneného držiteľa, ktorá je daná so zreteľom na všetky okolnosti sa musí vzťahovať aj na titul, na základe ktorého mohlo držiteľovi vzniknúť vlastnícke právo.

V danej veci sa žalobkyňa domáha určenia, že do dedičstva po jej právnej predchodkyňi H. W. patria 3/24-iny predmetné nehnuteľnosti tak ako ich uviedla a špecifikovala v liste zo dňa 10.05.2012. Svoj žalobný návrh odvodzuje titulom vydržania na základe právneho titulu, ktorým je rodinná dohoda uzavretá dňa 15.11.1953 medzi H. W., G.. J.Š. H. W. W., G.. R. (R.), predmetom ktorej boli parcely nachádzajúce sa v kat.úz. B. č. XXX H. XXX. Z identifikácie parciel správy katastra nehnuteľností mal súd za preukázané, že z pôvodnej parcely č. XXX o výmere 604m<sup>2</sup> zapísanej vo vložke č. XXX boli vytvorené parcely č. XXX/X, časť zapísaná na LV č. XXX, parc.č. XXX/X zapísaná na LV č. XXX, parc.č. XXX/X zapísaná na LV č. XXX, parc.č. XXX/X, časť zapísaná na LV č. XXX. Z pôvodnej parcely č. XXX o výmere 2305m<sup>2</sup> zapísanej vo vložke č. XXX boli vytvorené parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X zapísané na LV č. XXX, parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X zapísané na LV č. XXX, parc.č. XXX/X zapísaná na LV č. XXX, parc.č. XXX/X, časť zapísaná na LV č. XXX, parc.č. XXX/X, časť zapísaná na LV č. XXX, parc.č. XXX/X časť zapísaná na LV č. XXX, parc.č. XXX/X, XXX/X zapísané na parc.č. XXX, parc.č. XXX/X, časť a XXX/X, časť zapísané na LV č. XXX.

Vydržanie okrem preukázania právneho dôvodu t.j. titulu pre nadobudnutie presvedčenia o tom, že nehnuteľnosti nadobudla právna predchodkyňa žalobkyne ako vlastníka musela žalobkyňa preukázať i ďalšie okolnosti, ktoré sú zákonnými predpokladmi vydržania najmä nepretržitosť oprávnenej držby počas celej zákonom stanovenej doby. Tieto skutočnosti však žalobkyňa v konaní nepreukázala. Z výpovedí žalovaných v 1/ až 3/rade vyplýva, že zdedili po matke Y. R. svoj vlastnícky podiel k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX H. XXX, čo právni predchodcovia mali vyhradené. Z výpovede žalovaných v 5/ a 6/rade vyplýva, že zakúpili pozemky od starého otca žalovanej v 6/rade Q. X., ktoré vlastníctvo majú zapísané na LV č. XXX a nehnuteľnosti užívajú tak ako boli

zakúpené. Tieto boli ohradené ešte predtým ako ich zakúpili. Tiež majú zapísané vlastníctvo na LV č. XXX parc.č. XXX/X, ktorý pozemok je používaný ako cesta k ich pozemku. Žalovaný v 7/rade vo svojej výpovedi uviedol, že nehnuteľnosti, ktoré má zapísané na LV č. XXX nadobudol v dedičskom konaní po svojej tete. Tieto nehnuteľnosti má riadne ohradené. Žalovaní v 8/ a 9/rade vo svojej výpovedi uviedli, že nadobudli na základe kúpnej zmluvy od T. X. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX. Nehnuteľnosti kupovali v roku 1986 a v roku 1989 tam postavili rodinný dom a odvtedy nehnuteľnosti nerušene užívali. Z dokazovania tak vyplýva, že žalovaní v 1/ až 9/rade, ktorí nadobudli predmetné nehnuteľnosti, majú zapísané na listoch vlastníctva, ktoré nehnuteľnosti nepretržite a nerušene užívali a užívajú a rovnako ich užívali ich právni predchodcovia. Z dokazovania tak vyplýva, že pozemnknižní vlastníci si svoje podiely reálne podelili a takto ich užívali a mali v držbe. Táto skutočnosť bola daná a preukázaná už v čase rozhodovania o návrhu žalobkyne v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/25/2009, ktoré konanie sa týkalo pôvodných parciel XXX H. XXX. Žaloba žalobkyne bola zamietnutá rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2010 č.k. 5C/25/2009-159, keď súd dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem, nakoľko takýmto výrokom by sa nezmenilo jej právne postavenie. Rozsudok tunajšieho súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.06.2010 č.k. 6Co/129/2010-189, v ktorom okrem iného sa uvádza, že ak by žalobkyňa aj preukázala naliehavý právny záujem, nebolo preukázané, že by došlo k vydržaniu uvedených nehnuteľností, keď sa nevedela vyjadriť, kedy by k vydržaniu nehnuteľnosti jej právnu predchodkyňou malo dôjsť, keď vstupovala do držby nehnuteľnosti v roku 1953 na základe zámennej zmluvy a jej právna predchodkyňa zomrela už v roku 1959. K uvedenému konaniu vedenému pod sp.zn. 5C/25/2009 súd dodáva, že nie je možné sa stotožniť so stanoviskom právneho zástupcu žalovaných v 5/ a 6/rade, že v danom prípade ide o prekážku res iudicata podľa § 159 ods.3 OSP, pretože i keď bolo rozhodnuté o žalobnom návrhu žalobkyne k predmetným parceliam č. XXX, XXX, nešlo o totožnosť účastníkov konania, ktorého účastníkom nebol syn žalobkyne žalovaný v danej veci v 10/rade.

Podľa súdu žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno tvrdenia o tom, že došlo k vydržaniu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vzhľadom na faktické užívanie nehnuteľností inými osobami, t.j. žalovaných alebo ich právnych predchodcov, ktorí svoje vlastníctvo majú zapísané na listoch vlastníctva. Súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu žalovaných v 5/ a 6/rade, že žalobkyňa sa podanou žalobou mohla domáhať určenia vlastníckeho práva k tej časti nehnuteľnosti, ktoré v skutočnosti boli jej právnu predchodkyňou a ňou samotnou užívané, ktoré nehnuteľnosti by museli byť identifikované a určené geometrickým plánom. Svedčí tomu aj výpoveď žalovaného v 10/rade, syna žalobkyne, keď uviedol, že navrhuje, aby si vymenili podiely so žalovanými v 5/ až 9/rade a na týchto parceliach by tak dosiahli celok. Preto vzhľadom na vyššie uvedené nebolo možné návrhu žalobkyne vyhovieť.

Súd sa tiež stotožnil so stanoviskom právneho zástupcu žalovaných v 5/ a 6/rade, že v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX na meno W. W. má byť účastník Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava 11. Z uvedených listov vlastníctva vyplýva, že W. W. je naďalej vedená ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností s tým, že na uvedených LV je ako účastník právneho vzťahu zapísaný správca Slovenský pozemkový fond k vlastníkovi W. W. ako správca na všetky parcely uvedené v listoch vlastníctva. Je nesporné, že pokiaľ ide o konanie o určenie vlastníctva alebo že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi, ide o nerozlučné spoločenstvo aké má na mysli ustanovenie § 91 ods.2 OSP a preto všetci spoluvlastníci zapísaní na liste vlastníctva musia byť účastníkmi konania. To znamená, že i voči týmto musí byť podaná určovacia žaloba. Preto z tohto dôvodu ako i z dôvodov uvedených vyššie súd žalobný návrh žalobkyne zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia o trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.