

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1041/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215239  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6612215239.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčkovej a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci žalobcu: B. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., G. A. XX, zast. MAĎAR & Partners, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Námestie Š. Moyzesa 26, Banská Bystrica, proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov "Naše domy", so sídlom Filakovo, 1. mája č. 730/9, IČO: 37 958 437, zast. B.. Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., P. XXX, v konaní o zaplatenie 1.800, Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/213/2012 - 304 zo dňa 11. 06. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu žalobcu voči žalovanému o zaplatenie 1.800,- Eur s príslušenstvom zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť na náhrade trov konania na účet Okresného súdu Lučenec 1.505,99 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, konanie neprerušil. Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania dospel k názoru, že návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vrátenia sumy 1.800,- Eur s príslušenstvom, ktorá čiastka pozostávala zo sumy, ktorú bezdôvodne uhradil žalovanému žalobca za obdobie od mája do decembra 2009 vo výške 300,- Eur, za rok 2010 vo výške 700,- Eur a za rok 2011 vo výške 800,- Eur, nie je dôvodný. Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že Spoločenstvo vlastníkov bytov "Naše domy", so sídlom 1. mája 730/9, Filakovo, ktorého je členom aj žalobca, za žalované obdobie na základe rozhodnutia valného zhromaždenia spoločenstva sa rozhodlo, že náklady za množstvo dodaného tepla na vykurovanie budú rozdelené na základnú zložku 30 % z celkových nákladov a 70 % z celkových nákladov predstavuje spotrebná zložka podľa nameranej spotreby na pomerových rozdeľovačoch, nachádzajúcich sa v tom-ktorom byte. Žalovaný, ako správca bytov, v súlade so zákonom vykonal vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenie a rozúčtovanie na jednotlivé byty a nebytové priestory za jednotlivé roky. Žalobca na základe vyúčtovaní za ten-ktorý rok jednotlivé vyúčtovania aj uhradil, pričom následne (podanou žalobou) sa domáhal vrátenia ním vyplatených finančných čiastok tvrdiac, že vyúčtovanie za uvedené roky ohľadom jeho bytu je odlišné a rozdiely sú neprimerané oproti iným bytom s rovnakou plochou bytu, pričom žalovaný nie je ochotný vykonať kontrolné vyúčtovanie. Prvostupňový súd za účelom zistenia, či žalovaný postupoval v sledovanom období v súlade so zákonom a či rozúčtovanie nákladov je vecne správne, ustanovil znalca z oboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, ktorý za účelom vypracovania znaleckého posudku si vyžiadal odborné stanovisko od T. A., znalca z odboru energetika, tepelná elektroenergetika. Znalec v znaleckom posudku dospel k jednoznačnému záveru, že rozúčtovanie nákladov na dodávku tepla, teplej úžitkovej vody,

studenej vody, tepla na ohrev teplej úžitkovej vody zo strany žalovaného boli vykonané vecne správne. Vo vzťahu k návrhu žalobcu na doplnenie dokazovania, vykonaním ďalšieho dokazovania znalcom z oboru energetika súd poukázal na to, že žalobca sa pripísom zo dňa 27. 03. 2014 obrátil s podnetom na Štátnu energetickú inšpekciu, Krajský inšpektorát ŠEI Banská Bystrica z dôvodu, aby bola u žalovaného vykonaná kontrola, pričom v podnete poukázal na veľké rozdiely v nákladoch na teplo v jednotlivých bytoch s rovnakou podlahovou plochou s tým, že rozdiel v nákladoch predstavuje aj 400 % v neprospech žalobcu, súd mal preukázať, že tento orgán považuje žiadosť o vykonanie kontroly za neopodstatnenú (čo súd mal preukázať zo správy štátnej energetickej inšpekcie zo dňa 10. 04. 2014), dospel súd k záveru, že vykonania ďalšieho dokazovania znalcom z oboru energetika nie je účelné a dôvodné. Prvostupňový súd ďalej poukázal aj na výpoveď svedkyne N. K. (nájomníčky predmetného bytu) konštatujúc, že vykurovanie bytu je ne hospodárne a nákladné nielen pre to, že na tomto byte a ešte jednom ďalšom byte nie sú vymenené okná s dreveným rámom za plastové, ale najmä z dôvodu, že technický stav týchto okien, a to aj troch balkónových dverí je tak nevyhovujúci, že cez tieto okná a dvere prefukuje a v byte je zima. Súd ustálil, že je zrejmé, že pred tým, ako by sa mali porovnávať náklady na vykurovanie a dodávku teplej vody, tepla na ohrev teplej úžitkovej vody podľa jednotlivých bytov je potrebné zabezpečiť aj v byte vo vlastníctve žalobcu okná a balkónové dvere s porovnateľnými tepelnouzolačnými vlastnosťami ako na ostatných bytoch v tomto bytovom dome.

O trovách štát súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O. s. p., žalobcu ako neúspešného účastníka zaviazal k zaplateniu náhrady trov štátu, a to tých trov, ktoré vznikli úhradou z rozpočtových prostriedkov súdu. Žalovaný, ktorý bol úspešným účastníkom konania, si náhradu trov konania neuplatňoval. Vo vzťahu k návrhu žalobcu, ktorým navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia správneho konania vedeného Krajským inšpektorátom ŠEI Banská Bystrica, s prihliadnutím na správu štátnej energetickej inšpekcie mal súd preukázať, že k správne mu konaniu nedošlo, z uvedeného dôvodu súd konanie neprerušil, keďže neexistuje dôvod na prerušenie konania podľa § 109 od. 2 písm. c/ O. s. p.

Proti rozsudku prvostupňového súdu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, navrhol, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, alebo aby odvolací súd prvostupňový rozsudok podľa § 220 O. s. p. zmenil a návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V odvolaní poukázal na to, že v konaní pred prvostupňovým súdom namietal najmä nesprávne rozúčtovanie nákladov na vykurovanie, v dôsledku čoho Spoločenstvu vlastníkov bytov "Naše domy", so sídlom 1. mája č. 730/9, Filakovo, bezdôvodne uhradil za žalované obdobie sumu spolu vo výške 1.800,- Eur. Argumentáciu o bezdôvodnom uhradení žalovanej sumy odôvodňoval veľkými rozdielmi v nákladoch na teplo medzi jednotlivými bytmi v bytovom dome, nakoľko v bytoch s rovnakou rozlohou sú náklady na vykurovanie aj o 400 % menšie v porovnaní s nákladmi na vykurovanie v jeho byte. Poukázal na to, že uvedené vyplýva najmä zo skutočnosti, že celkové náklady na teplo v bytovom dome boli rozúčtované tak, že 30 % predstavovala základná zložka a 70 % spotrebná zložka. Navrhol vykonanie znaleckého dokazovania pred prvostupňovým súdom, predmetom ktorého malo byť porovnanie nákladov na vykurovanie v jednotlivých bytoch bytového domu, a teda vyriešenie otázky (príčiny) 400 %-ných rozdielov v nákladoch na vykurovanie medzi jednotlivými bytmi. Prvostupňový súd síce nariadil znalecké dokazovanie, avšak jeho predmetom bolo zodpovedanie otázok, ktoré žiadnym spôsobom neriešili ním namietané skutočnosti v predmetnom konaní. Má preto za to, že prvostupňový súd nedostatočne zistil skutkový stav veci. Poukázal na to, že znalec žiadnym spôsobom nepreveroval vstupné údaje, a teda len mechanicky vychádzal zo vstupných hodnôt, ktoré mu boli dané spoločnosťou vlastníkov bytov. Bolo potrebné najskôr overiť vstupné údaje. Uvádzal, že predmetným znaleckým posudkom neboli žiadnym spôsobom ozrejmené vstupné údaje, a to najmä správnosť výpočtu číselného údaju - mierky, pričom výška tohto údaju má v konečnom dôsledku vplyv na konečný výpočet korigovaných indikovaných údajov, a teda i samotného vyúčtovania nákladov na teplo. Nebola preverovaná žiadnym spôsobom správnosť nastavenia pomerového rozdeľovača na radiátoroch, a teda nie je zrejmé, či predmetné merače typu WHE - elektronický majú platné úradné overenie. Nakoľko vyššie uvádzané skutočnosti sú otázkami výlučne odbornými, patriacimi do kompetencie znalca z oboru energetiky, oslovil znalca z oboru energetika, tepelná energetika, vykurovanie a vykurovacie zariadenia, s ktorým sa dohodol na vypracovaní znaleckého posudku. So znalcom O. T. C. I., R.. dňa 26. 06. 2014 uzavrel „Objednávku na vypracovanie znaleckého posudku“, pričom k odvolaniu pripojil fotokópiu tejto objednávky. Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že má za to, že len po vypracovaní vyššie uvedeného znaleckého posudku bude možné v danej veci rozhodnúť na základe náležite zisteného skutkového stavu veci. Po vypracovaní posudku, bude tento bezodkladne

predložený súdu. Uviedol, že vypracovanie znaleckého posudku, ktorým by bolo porovnanie nákladov na vykurovanie vo všetkých bytoch v bytovom dome, navrhol už aj v konaní pred prvostupňovým súdom, tento síce vykonal znalecké dokazovanie, avšak predmetom boli skutočnosti, ktoré neboli podstatné (relevantné) na preukázanie ním tvrdených skutočností, a teda opodstatnenosti ním deklarovaného nároku v tomto konaní. Poukázal na to, že prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku uvádza, že 400 %-né rozdiely v nákladoch na teplo v bytovom dome sú spôsobené nevhodným vykurovaním, a to z dôvodu, že na predmetom byte nie sú vymenené drevené okná za plastové, cez ktoré pre ich zlý technický stav prefukuje, na základe uvedeného je preto v byte zima, čo spôsobuje potrebu intenzívnejšieho vykurovania. Poukázal na to, že v spornom období, a to v roku 2009, 2010 a 2011, všetky byty v bytovom dome disponovali pôvodnými drevenými oknami, nakoľko s ich výmenou sa začalo až po zateplení bytového domu, ktoré bolo realizované až koncom roka 2011. Poukázal na výpoveď svedkyne N. K., nájomníčky predmetného bytu, ktorá uviedla, že v predmetnom byte sa nachádzajú štyri radiátory, ktoré sú nastavené na stupeň 3 alebo 3,5, najviac na stupeň 5, pričom radiátory sú zapnuté od októbra do marca. Argumentácia súdu o nevhodnom vykurovaní sa javí ako neopodstatnená. Poukázal na to, že podaním zo dňa 31. 03. 2014 žiadal súd o prerušenie konania, o predmetnom návrhu súd rozhodol až v samotnom rozsudku zo dňa 11. 06. 2014, pričom má za to, že súd mal o predmetnom návrhu na prerušenie konania rozhodnúť samostatným uznesením, proti ktorému by bolo následne možné podať opravný prostriedok.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec v medziach daných odvolaním žalobcu podľa § 212 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. preskúmal a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p. platí, že ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu vysloveným v napadnutom rozhodnutí, ako aj s jeho dôvodmi, ktoré sú síce stručné, ale sú zrozumiteľné, jasné a presvedčivé. Námietky žalobcu uvedené v odvolaní odvolací súd nepovažuje za prijateľné, pretože s námietkami, ktoré žalobca uvádza v odvolaní, sa okresný súd dostatočne vypořiadal, čo vyplýva aj z odôvodnenia jeho rozhodnutia. Nové skutočnosti, ktoré by ovplyvnili a zvrátili výsledky doterajšieho dokazovania, žalobcom v odvolaní tvrdené neboli. Odvolací súd poukazuje na to, že žalobca už v prvostupňovom konaní namietal, že žalovaný pri rozúčtovaní nákladov na teplo a teplú vodu postupoval nesprávne, účtoval mu viac, ako mal. Poukazoval tiež na to, že v bytoch s porovnateľnou podlahovou výmerou platia iní nájomníci oveľa menej ako on. Navrhol vykonať znalecké dokazovanie na správnosť spôsobu rozúčtovania nákladov teplej vody, studenej vody a vykurovania v jeho byte v porovnaní s ostatnými bytmi, pričom prvostupňový súd uznesením zo dňa 06. 06. 2013 ustanovil znalca T. O. V., znalca z oboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling. Úlohou znalca bolo formou písomného znaleckého posudku preskúmať správnosť rozúčtovania nákladov na dodávku studenej vody, teplej vody a vykurovania za roky 2009, 2010, 2011 v Spoločenstve vlastníkov bytov „Naše domy“, Filákov, ulica 1. mája 730/9, so zreteľom na byt č. XX na ulici X. M. XXX/X, Y., vo vlastníctve žalobcu. Pokiaľ žalobca namietal, že znalecký posudok mal byť podaný znalcom z oboru energetika, tepelná energetika, vykurovanie a vykurovacie zariadenia, odvolací súd poukazuje, že znalec si pri vypracovaní znaleckého posudku prizval konzultanta - znalca z oboru energetika, odvetvie tepelná energetika, vykurovanie a vykurovacie zariadenia, ktorý znalcovi pre účely podania znaleckého posudku podal odborné vyjadrenie, pričom znalec zohľadniac aj stanovisko konzultanta, ktorý je znalcom v obore energetika, vo veci podal znalecký posudok, pričom v závere znaleckého posudku konštatoval, že rozúčtovanie nákladov na dodávku studenej vody, dodávku teplej úžitkovej vody, dodávku tepla na ohrev teplej úžitkovej vody, dodávku tepla na vykurovanie za sporné obdobie bolo technicky hodnotovo správne vo všetkých rokoch. S prihliadnutím na námietky žalobcu vo vzťahu k podanému znaleckému posudku a následne vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne N. K. a výsluchom znalca, prvostupňový súd vo veci nenariadil doplnenie dokazovania kontrolným znaleckým posudkom, resp. doplnením znaleckého posudku, s čím sa prvostupňový súd náležite vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia vo veci samej, pričom odvolací súd v zhode s názorom prvostupňového

súdu má za to, že prvostupňový súd vo veci vykonal náležité dokazovanie, mal náležite zistený skutkový stav, dokazovanie nebolo potrebné doplniť ďalším znaleckým dokazovaním. Prvostupňový súd správne vyhodnotil aj výpoveď svedkyne N. K., nájomníčky predmetného bytu v spornom období, keď prvostupňový súd ustálil, že vykurovanie bytu bolo nevhodné a nákladné najmä preto, že technický stav okien ako aj troch balkónových dverí v byte bol taký nevyhovujúci, že cez okná a dvere prefukuje a v byte je zima s poukazom na to, že v byte nie sú vymenené okná s dreveným rámom za plastové. K odvolacej námietke žalobcu v tom smere, že ani v ostatných bytoch bytového domu v období do konca roka 2011 neboli drevené okná vymenené za okná plastové, keď k výmene týchto malo dôjsť až po zateplení obytného domu, ktoré malo byť uskutočnené koncom roku 2011, odvolací súd uvádza, že túto odvoláciu námietku nemožno akceptovať s prihliadnutím predovšetkým na skutkové zistenia v rámci konania pred prvostupňovým súdom, keď z výpovede hore uvedenej svedkyne nepochybne vyplýva, že technický stav okien ako aj balkónových dverí nachádzajúcich sa v byte, ktorého vlastníkom je žalobca, je tak nevyhovujúci, že cez okná a dvere prefukuje a v byte je zima. Prvostupňový súd správne ustálil, že pred tým, než by bolo možné porovnávať náklady na vykurovanie, dodávku teplej vody, tepla na ohrev teplej úžitkovej vody podľa jednotlivých bytov, by bolo potrebné, aby všetky byty mali porovnateľné tepelno-izolačné vlastnosti. Práve s ohľadom na túto skutočnosť, prvostupňový súd správne vyhodnotil návrh na doplnenie dokazovania ďalším znaleckým dokazovaním zo strany žalobcu ako nedôvodný a takéto dokazovanie ani nevykonal. Rovnako nemožno prisvedčiť odvolacej námietke žalobcu v odvolaní, že práve výpoveďou svedkyne N. K. (nájomníčky predmetného bytu) malo byť preukázané, že byt bol hospodárne vykurovaný, táto odvolacia námietka sa odvolaciemu súdu javí ako účelová, keďže práve z výpovede svedkyne vyplýva zlý technický stav okien a balkónových dverí v byte, čo nepochybne má vplyv na vykurovanie bytu.

Žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadnu podstatnú skutočnosť, ktorá by mala za následok úvahu o prípadnej vade v procesnoprávnom postupe prvostupňového súdu alebo o prípadnej nesprávnosti rozhodnutia. Prvostupňový súd dokazovanie vo veci vykonal v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 132 O. s. p. správne a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. Z dôvodu vecnej správnosti rozsudku prvostupňového súdu odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O. s. p. rozsudok prvostupňového súdu z vyššie uvedených dôvodov potvrdil.

Vo vzťahu k námietke žalobcu, že prvostupňový súd o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal prerušenia konania, pričom prvostupňový súd o predmetnom návrhu nerozhodol pred samotným rozhodnutím vo veci, ale o tomto rozhodol až rozsudkom vo veci samej, odvolací súd uvádza, že táto námietka žalobcu je síce dôvodná, keďže z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 11. 06. 2014 ako aj zo samotného rozsudku vo veci samej vyplýva, že súd najprv žalobu žalobcu zamietol, rozhodol o trovách konania a trovách štátu a posledným výrokom rozhodol, že súd konanie neprerušuje, avšak táto procesná vada v konkrétnej súdnej veci nie je takého charakteru, že by spôsobila takú vadu v procesnoprávnom procese prvostupňového súdu, ktorá by mala za následok vadu pre rozhodnutie vo veci samej s prihliadnutím na konkrétne okolnosti tejto súdnej veci. Odvolací súd uvádza, že žalobca dňa 31. 03. 2014 podal návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., a to až do právoplatného skončenia správneho konania vedeného Krajským inšpektorátom ŠEI Banská Bystrica, ktorý návrh odôvodnil tým, že dňa 31. 03. 2014 bol na štátnu energetickú inšpekciu podaný podnet na vykonanie kontroly u žalovaného, a to z dôvodu preverenia správnosti rozúčtovania nákladov na teplo na byt č. XX, nachádzajúci sa na ulici X. M. XXX/X, Y.. V návrhu na prerušenie konania zároveň uviedol, že keďže preverenie správnosti rozúčtovania nákladov na teplo predstavuje otázku odbornú, je potrebné, aby táto otázka bola náležite preskúmaná štátnou energetickou inšpekciou, ako orgánom na to splnomocneným. Rozhodnutie štátnej energetickej inšpekcie predstavuje vyriešenie odbornej otázky, ktorá tvorí podstatu predmetného súdneho sporu a má tak rozhodujúci vplyv pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Z týchto dôvodov mal žalobca za to, že existujú dôvody na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Prvostupňový súd pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na deň 02. 04. 2014, odročil na neurčito za účelom vykonania dotazu na Štátnu energetickú inšpekciu v Banskej Bystrici, či žalobca podal návrh na začatie správneho konania a kedy sa dá očakávať ukončenie tohto konania na označenom orgáne s tým, že následne bude rozhodnuté o návrhu na prerušenie konania. Štátna energetická inšpekcia, Krajský inšpektorát Banská Bystrica písomným podaním zo dňa 10. 04. 2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 15. 04. 2014, súdu oznámila, že po oboznámení sa s priloženými kópiami rozpočítania nákladov za teplo za roky 2010 a 2011 pre konečného spotrebiteľa - žalobcu, mu bolo okrem iného oznámené, že vyúčtovania za roky 2010 a 2011 boli spracované v súlade s vyhláškou ÚRSO č.

630/2005 Z. z. Podľa zápisnice z valného zhromaždenia Spoločenstva vlastníkov bytov „Naše domy“ sa vlastníci dohodli na pomere rozdeľovania nákladov na teplo - 30 % základná zložka, rozdelená podľa podlahovej plochy a 70 % spotrebovaná zložka, rozdelená podľa nameranej spotreby na pomerových rozdeľovačoch, čo bolo vo vyúčtovaní realizované. Zároveň štátna energetická inšpekcia oznámila, že žiadosť o vykonanie kontroly v subjekte Spoločenstva vlastníkov bytov „Naše domy“, ulica 1. mája 730/9, Filakovo, považujú za neopodstatnenú. Následne súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 28. 05. 2014, ktoré pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku vo veci samej na deň 11. 06. 2014. S prihliadnutím k tomu, že prípadný dôvod na prerušenie konania, a to správne konanie u slovenskej energetickej inšpekcie, z ktorého dôvodu žalobca práve navrhol prerušiť konanie, odpadol, keďže správne konanie správny orgán ani nezačal. Okolnosť, že prvostupňový súd o návrhu na prerušenie konania nerozhodol pred rozhodnutím vo veci samej, nemá vplyv na správnosť rozhodnutia vo veci samej a nezakladá dôvodnosť postupu odvolacieho súdu v zmysle § 221 O. s. p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p., § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol žalovaný, ktorému by v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. prináležalo právo na náhradu trov konania, keďže tento si žiadne trovy konania neuplatnil a o trovách konania súd rozhoduje len na návrh, odvolací súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.