

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010171
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obžalovanej S. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2016 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obžalovaná S. M., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom X. I. O., t.č. bytom X. I. O.K., T. XXX/XX, nezamestnaná, slobodná, na slobode,

je vinná, že

ako matka dieťaťa S. B.S., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7P/239/2003-97 zo dňa 16.09.2004, právoplatným 28.10.2004, ktorým bola mal. S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, okres X. N., zverená do pestúnskej starostlivosti S. Z., nar. XX.XX.XXXX, a ktorým bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu mal. S. B. sumou 200,- Sk (6,64 eur) mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.10.2001, a to na účet Štátnej pokladnice Bratislava č.ú.: XXXXXXXXXX/XXXX a následne zmenenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/37/2006-40 zo dňa 23.05.2006, právoplatným 16.06.2006, vykonateľným dňa 26.04.2006, ktorým bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu mal. S. B. sumou 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, počnúc od 01.04.2006 vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred, t.j. v mesiaci apríl až jún 2006 sumou 21,41 eur, od 01.07.2006 do 30.06.2007 sumou 22,60 eur, od 01.07.2007 do 30.08.2008 sumou 23,30 eur, od 01.07.2008 do 30.06.2009 sumou 24,44 eur, od 01.07.2009 do 30.06.2010 sumou 25,36 eur, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumou 25,38 eur, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou 26,- eur, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumou 26,65 eur a od 01.07.2013 do súčasnosti sumou 27,13 eur, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, č.ú.: XXXXXXXXXX/XXXX, 2T/46/2015
2.

túto vyživovaciu povinnosť si neplnila ani v minimálnej výške od 16.09.2004 do 23.02.2016, s výnimkou úhrad v sume 300,- Sk (9,96 eur) v mesiacoch júl, august a september 2005, v sume 800,- Sk (26,56 eur) v mesiaci február 2008, v sume 300,- Sk (9,96 eur) v mesiaci marec 2008, v sume 400,- Sk (13,28 eur) v mesiacoch apríl, máj, jún a júl 2008, v sume 25,36 eur v mesiaci október 2009, v sume 25,- eur v mesiaci máj 2010, v sume 2,- eur v mesiaci september 2010, v sume 25,36 eur v mesiaci november 2010 a v sume 15,- eur v mesiacoch marec a apríl 2015, čím má zameškané výživné za obdobie od 19.09.2004 do 28.09.2014 voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín vo výške 2.697,92 eur a voči dcére S. B., nar. XX.XX.XXXX do 23.02.2016 vo výške 346,21 eur (dňa 22.02.2016 uhradila 30,- eur a 23.12.2015 uhradila 40,- eur), nakoľko táto po dosiahnutí plnoletosti požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín o náhradné výživné, ktoré jej je od 01.10.2014 priznané a vyplácané a takto konala aj napriek tomu, že v období od 16.09.2004 do 27.02.2006 sa nezaevidovala v evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR, ani nepožiadala o dávku v hmotnej núdzi, čím si nezabezpečila ani minimálny príjem, od 28.02.2006 do 31.01.2012 bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzať o

zamestnanie, od 01.02.2012 bola z tejto evidencie vyradená z dôvodu nedostavenia sa na ÚPSVaR Trenčín, pracovisko Dubnica nad Váhom, od 01.10.2005 do súčasnej doby je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, od 13.09.2010 do 30.09.2010 pracovala v organizácii Dumat, m.p.o. na základe dohody o vykonaní práce, kde dosiahla čistý príjem 97,20 eur, pričom vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nevyvinula dostatočné úsilie na získanie si zamestnania a zabezpečenie príjmu, ktorý by jej umožňoval pravidelné plnenie vyživovacej povinnosti aspoň v minimálnej výške,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. b) Tr. zák.,

a za sa
odsudzuje

Podľa §§ 207 ods. 3, 36 písm. j), l), 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej ukladá povinnosť v priebehu skúšobnej doby zaplatiť S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. X, dlhované výživné v sume 346,21 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaná aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.). najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech

- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.