

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219664
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212219664.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieta: Z.Ú. J., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. S., A., G. XXXX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, t.č. plnoletý L. J., J.. XX.XX.XXXX, G. A., G. XXXX/X, deti rodičov: matky - S.. S. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. A., G.Á. XXXX/X, zastúpená advokátkou: JUDr. Ingrid Gyökeresová, AK Legal Casses s.r.o., Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda a otca - L. J., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXX/XX, XXX XX O. N., právne zastúpený advokátom : JUDr. Peter Kovács, AK Ružomerská 6, 821 05 Bratislava o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné na L. J. J.. XX.XX.XXXX zo strany otca zo sumy 2.000,-Sk na 250,-€ mesačne, počnúc od 01.10.2012, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 11C 306/2007-27 v časti výživného.
Výživné je splatné vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky.

II. Zvyšuje sa výživné na malol. Z. J. J.. XX.XX.XXXX zo strany otca zo sumy 2.000,-Sk na 200,-€ mesačne, počnúc od 01.10.2012, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 11C 306/2007-27 v časti výživného.
Výživné je splatné vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

III. Dlž na zročnom výživnom za obdobie od 01.10.2012 do 29.02.2016 na L. v sume 7.528,42 € súd povoľuje otcovi zaplatiť najneskôr do 31.12.2017 k rukám L. J..

IV. Dlž na zročnom výživnom za obdobie od 01.10.2012 do 29.02.2016 na malol. Júliu v sume 5.478,42 € súd povoľuje otcovi zaplatiť najneskôr do 31.12.2007 k rukám matky.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka malol. detí návrhom zo dňa 26.10.2012 sa domáhala na tunajšom súde zvýšenia výživného na malol. L. zo sumy 2.000,- Sk na 250 Eur a malol. Z. zo sumy 2.000,- Sk na 200 Eur mesačne, počnúc od 01.10.2012. Poukázala na to, že manželstvo rodičov malol. detí bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede 11C 306/2007-27. Súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej na čas po rozvoze manželstva obe malol. deti sa zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal titulom výživného platiť na obe malol. deti po 2.000,-Sk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.07.2007. Od uvedenej doby napriek tomu, že došlo k výraznej zmene pomerov, k úprave výživného nedošlo. Za 6 rokov podstatne vzrástli odôvodnené potreby malol. detí. V čase podania návrhu malol. L. a už navštevovala prvý ročník Súkromného gymnázia v Dunajskej Strede, t.č. je to druhý ročník. Malol. Z. v čase podania návrhu bola žiačkou 7. ročníka Základnej školy v Gabčíkove, v súčasnosti

je to 8.ročník. Jedná sa o mimoriadne nadané deti s rôznymi aktivitami, obe sa venujú amatérskym tancom a zúčastňujú sa Majstrovstiev sveta v amatérskych tancoch v zahraničí, obe sa venujú výučbe anglického ako aj nemeckého jazyka. V školskom roku 2012/2013 obe sa zúčastnili lyžiarskeho výcviku. Súdom určené výživné na malol. deti zo strany otca už dávno nepostačuje na krytie základných výdavkov spojených s výživou a výchovou malol. detí. Matka uviedla, že sama ďalej nestačí kryť tieto výdavky a malol.deti boli zvyknuté na určitú životnú úroveň v čase, keď rodičia spolu žili. Otec malol. detí uviedol, že návrhom na zvýšenie výživného súhlasí len čiastočne, je ochotný na každé z detí platiť výživné 100 Eur mesačne, pretože v ďalšom mu toto nedovoľujú jeho sociálne pomery.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom oboch rodičov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi , najmä potvrdeniami o príjmoch oboch rodičov za posledných 12 kalendárnych mesiacov, prešetril ich osobné a majetkové pomery, najmä na strane povinného, teda otca a to dotazom na Správu katastra v Dunajskej Strede, ohľadom nehnuteľností, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve otca na realitnú kanceláriu REMAX a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Manželstvo rodičov malol. detí bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 11C 306/2007. Na základe dohody rodičov o obe malol. deti na čas po rozvedení manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na každé z detí po 2.000,-Sk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť ešte v roku 2007, odvtedy uplynulo 6 rokov a v dôsledku zvýšenia veku malol. detí matka uviedla, že jednoznačne došlo k zvýšeniu nákladov súvisiacich s výživou a výchovou oboch detí. Tak, ako je vyššie uvedené, staršia dcéra L. navštevuje v súčasnosti už 2.ročník Súkromného gymnázia v Dunajskej Strede. Denne cestuje z Gabčíkova do Dunajskej Strede a späť . V Dunajskej Strede sa stravuje v škole s tým, že len cestovné vychádza 25 Eur mesačne, strava 20 Eur mesačne, poplatky do školy a poisťné, sporenie v škole. Malol. navštevuje Ľudovú školu umenia v Gabčíkove, kde platí za 6 mesiacov 20 Eur. Venuje sa výučbe anglického, nemeckého jazyka, kde matka mesačne platí 30 Eur. Ročne sa dcéra zúčastňuje na Majstrovstvách sveta v amatérskych tancoch v zahraničí, výdavky spojené s týmto jedným podujatím stoja okolo 500 Eur. Malol. Z.Ú. v súčasnosti navštevuje 8.ročník Základnej školy v Gabčíkove, kde opäť matka platí obedy 20 Eur, poplatky v škole na ZRPŠ , taktiež navštevuje Ľudovú školu umenia v Gabčíkove, kde za školné platí mesačne 35 Eur, venuje sa výučbe anglického ako aj nemeckého jazyka, kde mesačne platí 30 Eur. Taktiež ako staršia dcéra aj malol. Z. sa zúčastňuje Majstrovstiev sveta v amatérskych tancoch v zahraničí, kde pri jednej príležitosti matka platí 500 Eur. V školskom roku 2012/2013 sa obe zúčastnili lyžiarskeho výcviku, kde za každú musela zaplatiť po 150 Eur. Otec okrem výživného pri príležitosti sviatkov kupuje deťom darčeky. Ani ona ani otec nemá inú vyživovaciu povinnosť k malol. deťom. S deťmi od rozvodu manželstva sa otec stýka nepravidelne. Matka popri svojej práci ich nosí na krúžky a rôzne mimoškolské aktivity, ktoré sú často mimo bydliska a sú nielen finančne ale aj časovo náročné. Myslí si ,že životná úroveň matky ako aj otca by sa mala odzrkadliť aj na životnej úrovni ich detí. Rodičia aj po rozvedení by mali v rovnakej miere finančne aj duševne podporovať svoje deti. To, čo pre nich chce zabezpečiť je primerané ich veku , schopnostiam a talentu a je základom pre ich ďalší vývoj a úspech. Obe sa venujú tancu, zúčastňujú sa rôznych recitačných súťaží. S tým súvisia rôzne registračné poplatky, ďalej hradí pobyt pre deti a seba ako doprovod stravu, s týmto súvisí aj zabezpečenie kostýmov . V rámci recitačných súťaží staršia dcéra sa zúčastňuje mimoškolských kôl, ktoré sú značne vzdialené od miesta bydliska, napr. v Košiciach, Rimavskej Sobote, ktoré sú taktiež viacdňové pobyty. Matka malol. detí je zamestnaná, pracuje vo firme svojho otca s čistým mesačným príjmom 576 Eur, podniká ako poisťovacia makléřka. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 daňový základ matky malol. detí predstavoval 6.914,12 Eur, z čoho daň na úhradu činila 78,65 Eur. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 základ dane matky malol. detí predstavoval 3.144,52 Eur z čoho daň na úhradu činila 23,97 Eur. Matka poukázala na tú skutočnosť, že otec síce je invalidným dôchodcom ale podniká na trhu s nehnuteľnosťami, nakupuje a predáva nehnuteľnosti, má vedomosť o tom, že v roku 2012 kúpil a zároveň aj predal trojizbový byt v Dunajskej Strede. Viackrát bol vyhlásený v realitnej kancelárii REMAX ako najproduktívnejší realitný makléř. Otec malol. detí poukázal na to, že v čase rozvodu robil vo firme svojho svokra, kde vzhľadom na okolnosti musel skončiť, následne bol istý čas nezamestnaný, potom si založil spoločnosť FOXHUNTER s.r.o., so sídlom v Gabčíkove. Jedná sa o spoločnosť zameranú na makléřskú činnosť, sprostredkovanie kúpy a predaja hlavne nehnuteľností. Bola založená v roku 2008. Od roku 2007 je invalidným dôchodcom s tým, že podľa rozhodnutia príslušného orgánu jeho zdravotné poškodenie, od ktorého sa invalidizácia odvíja, je 70 %. Od posledného zvýšenia v januári 2013 je jeho dôchodok 501 Eur mesačne. Je pravdou, že jeho firma má zmluvu s firmou REMAX - REAL CENTER s.r.o. Dunajská Streda. Uvedená spolupráca funguje od roku 2007. Čo sa týka jeho príjmov z tejto s.r.o., tieto príjmy sú nepravidelné, tento rok od januára bolo predaných 5 malých nehnuteľností, cenovo zhruba provízia týchto nehnuteľností od januára

tento byt mu nepatri, túto službu urobil pre jednu svoju kamarátku, ktorá potrebovala investovať do bytu, nechcela ho však mať na svojom mene a v podstate do tohto obchodu poskytol iba svoje meno. Všetky tieto tvrdenia zo strany otca bolo potrebné vyhodnotiť v jeho neprospech. Pokiaľ by tomu aj takto bolo, že otec nebol vlastníkom tohto bytu, takémuto špekulatívnemu konaniu pokiaľ by tomu aj tak to bolo, že otec nebol vlastníkom tohto bytu, takémuto špekulatívnemu konaniu nie je možné priznať právnu ochranu a vyhodnotiť toto celé v jeho prospech. Súd vychádzal jednoznačne z toho, že okrem sporného bytu v ktorom otec býva a čiastočne ho kúpil na úver, ktorý zobral vo výške 45.000 Eur v roku 2012 kúpil ďalší trojizbový byt v Dunajskej Strede a začiatkom januára 2013 tento byt odpredal. V prospech otca nie je možné vyhodnotiť ani tvrdenie, že cestou starého otca malol. detí z predaja, ktorý cez neho realizoval, deťom poslal 10.000 Eur, ktoré mali byť vložené na vkladnú knižku. Je jednoznačné, že otec malol. detí z titulu výživného má deťom prispievať prostredníctvom ich matky k jej rukám. Takáto platba k rukám matky za uplynulé obdobie realizovaná nebola a pokiaľ by aj boli pravdivé tvrdenia otca, bolo by potrebné túto istinu vyhodnotiť ako dar, ktorý dal svojim malol. deťom.

Napriek jasne formulovanej otázke pre spoločnosť REAL CENTER s.r.o. Dunajská Streda zo strany súdu, aké provízie boli otcovi malol. detí za posledných 12 kalendárnych mesiacov vyplatené, spoločnosť REMAX sa tejto odpovedi vyhla a uviedla iba nemajetkové odmeny ako mesačné užívanie osobného motorového vozidla s polepom spoločnosti REMAX alebo získanie wellness poukážky pre 2 osoby alebo marketingová poukážka v hodnote 10 Eur a 80 Eur.

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 17.10.2013 8P 163/2012-200 rozhodol tak, že zvýšil výživné na v tom čase malol. L. J. zo sumy 2.000,-Sk na 250,-€ mesačne, počnúc od 01.10.2012 a zároveň dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2013 v sume 2.387,06 povolil otcovi zaplatiť k rukám matky do 01.06.2014. Zároveň súd zvýšil výživné na malol. Z. zo strany otca zo sumy 2.000,-Sk na 200,-€ mesačne počnúc od 01.10.2012 a dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.10.2013 do 31.10.2013 povolil otcovi zaplatiť k rukám matky do 01.06.2014. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie otec malol. detí ktorý poukázal na to, že už teraz problémy plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške stanovenej rozvodovým rozsudkom, je invalidným dôchodcom, výška jeho dôchodku je 490,90 €, v roku 2012 mu boli z dôchodku vykonávané zrážky a vyplácali mu len 303,71 €. Preto aj napriek tomu, že je invalid sa snaží ešte podnikáť v oblasti realít ale výsledky jeho spoločnosti nie sú dobré, vo firme má stratu, stále je kríza a predaje nejdú. Na dôvažok ani jeho zdravotný stav nie je dobrý a potrebuje veľa peňazí aj na lieky. Súd nebral do úvahy ani to, že majetok v BSM s matkou detí vypořiadal tak, že celý dom dostala ona bez akéhokoľvek finančného vyrovnania. V zápätí však uvádza, že pozemky ktoré nadobudol v rámci vypořiadania BSM predal cez otca navrhovateľky a peniaze z nich tiež nechal deťom. Toto tvrdenie neskôr pozmenil v tom, že im nechal časť peňazí u starého otca. Túto skutočnosť súd nemohol preukazovať svedeckou výpoveďou starého otca z dôvodu, že starý otec od samého začiatku tohto konania bol prítomný ako verejný v pojednávacej miestnosti. Každopádne o tejto skutočnosti otec nevedel predložiť žiaden listinný dôkaz a tieto tvrdenia sú aj irelevantné, nakoľko prípadný peňažný dar alebo výživné v prospech malol. detí je potrebné uhradiť alebo odovzdať k rukám matky. V ďalšom otec poukázal na to, že jeho jediný majetok je byt na ktorý si zobral úver zo ŠFRB, pričom spláca hypotéku 260,-€ mesačne, náklady na byt má 42,-€, správcovi za služby spojené s užívaním bytu, 25,-€ mesačne elektrinu + plyn, internet a TV. Býva so svojou družkou S. H. ktorá má príjem 360,-€ mesačne a ktorá mu vypomáha s hypotékou a nákladmi na byt a žijú veľmi skromne.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je zrejmé, že obe dcéry sú veľmi dobre zabezpečené a ich životná úroveň je mnohokrát vyššia ako jeho. O životnej úrovni ich matky ani nehovoriac, vlastní exkluzívny rodinný dom s nadštandardným zariadením a rozsiahlym pozemkom, jazdí na motorovom vozidle značky MERCEDES atď.

Krajský súd v Trnave uznesením 24CoP 12/2014-221 zo dňa 19.03.2014 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudku vytkol súdu prvého stupňa, že je potrebné vyhodnotiť majetkové pomery oboch povinných rodičov. V prípade vyhodnocovania možností a schopností výživou povinného otca malol. detí podstatným bolo vyhodnotenie aj jeho príjmov z inej než závislej činnosti. Okrem iného je treba vychádzať zo zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov ktorý účtovným jednotkám ukladá povinnosť účtovať majetok, záväzky, náklady, výnosy, výdavky a príjmy v účtovných knihách a zobrazovať ich v účtovných závierkach, pričom účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Zákonou povinnosť vyplývajúcou z uznesenia § 63 ods. 1 je povinnosť predložiť súdu podklady na zhodnotenie majetkových pomerov. Za takéto podklady možno považovať LV preukazujúce majetkové pomery týkajúce sa nehnuteľností, stavy účtov a vkladov

v bankách, register cenných papierov, doklady o vlastníctve motorových vozidiel resp. akýchkoľvek cenností. Súd údajne nezisťoval komplexné majetkové a zárobkové pomery matka a ani otca malol. Súd sa bližšie nezaoberal s ich životným štandardom, nezisťoval príjmy osôb s ktorými žijú v spoločnej domácnosti. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 20% až maximálne 30% z jeho príjmu, čo súd prvého stupňa pri určení výšky výživného nezohľadnil. Súd zároveň nijako nevyhodnotil výšku primeraných výdavkov na malol. deti a v tejto súvislosti ani primeranosť určeného výživného 250 a 200,-€.

V ďalšom súd doplnil vo veci dokazovanie opätovne vylúčením oboch rodičov, zamerával sa na ich osobné a majetkové pomery, vyzval otca malol. detí cestou právneho zástupcu na doloženie účtovnej evidencie a účtovných kníh spoločnosti FOX HUNTER s.r.o. a zároveň toto žiadal aj od Rudolfa Mészáros, zodpovedného za vedenie tejto evidencie pre otca detí. Uvedené doklady otec nepredložil s odôvodnením, že voči Rudolfovi Mészárosovi je vedené trestné stíhanie a účtovná evidencia otca ako aj iných subjektov ktorým účtovníctvo táto osoba vykonáva sa nachádzajú na polícii a sú zaistené pre účely vyšetrovania. Boli doložené aktuálne výpisy z daňového priznania spoločnosti FOX HUNTER s.r.o. za rok 2013, 2014 ako aj doložené potvrdenia o príjmoch matky za celé rozhodné obdobie .

Z doloženého rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie , Bratislava zo dňa 13.02.2007 vyplýva, že otec detí bol uznaný za invalidného dôchodcu z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Za roky od roku 2012 až doposiaľ výška invalidného dôchodku otca detí je v rozpätí od 500,-€ do 508,80 €. Právny zástupca otca malol. detí na poslednom pojednávaní uviedol, že otec detí nemá iný príjem než invalidný dôchodok.

Výsledkami vykonaného dokazovania však bolo preukázané, že otec malol. detí v podstate až doposiaľ podniká na trhu s realitami a to prostredníctvom svojej spoločnosti FOX HUNTER s.r.o. Otec uviedol, že táto spoločnosť nevykazovala zisk, preto sa ju rozhodol odpredať. Podľa výpisu z Obchodného registra od 02.02.2016 obchodné meno spoločnosti je DREAM HOME SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom ulica P. X. XXXX/XX, O. N.. Ako spoločníčka firmy je vedená Monika Kiss, jedná sa o družku otca detí ktorá je zároveň aj konateľkou . Otec detí uviedol, že jej bude v činnosti už len pomáhať a jeho jediným príjmom v súčasnosti je invalidný dôchodok vo výške od 01.01.2016 v sume 515,-€.

Čo sa týka spoločnosti FOX HUNTER s.r.o., vychádzajúc z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby:

- v roku 2012 výnosy tejto firmy boli 14.310,85 €, výdavky 13.952,75 € a základom dane bola suma 358,-€.
- v roku 2013 výnosy firmy boli 11.802,83 €, náklady 11.685,35 € a základ dane 117,-€
- v roku 2014 podľa daňového priznania súčet výnosov bol 14.683,67 €, súčet nákladov 15.210,11 € a výsledok hospodárenia - 526,44 €

Napriek tomu, že otec na pojednávaní trval na tom ,že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok na otázku zo strany sudkyne čo sa týka výdavkov jeho firmy uviedol, že Realitnej kancelárii REMAX platí mesačne nájomné 480,-€ s DPH za prenájom kancelárie, ostatné výdavky nevie uviesť vzhľadom na to, že doklady sa momentálne nachádzajú na polícii . Jedná sa o ďalšie výdavky spojené s internetom, telefónom, inzerciou, benzínom, osobným marketingom, rôznymi školeniami ktorých sa zúčastňuje , to všetko bolo platené. Tieto výdavky mesačne odhaduje na 1.000 až 1.500,-€. Preto sa rozhodol, že firmu momentálne predá resp. bezplatne prevedie na inú osobu, na pojednávaní uviedol, že na kamarátku hoci v skutočnosti firma bola prevedená na jeho družku. Otec poukázal vo svojej výpovedi na zdravotné dôvody , na to, že sa podrobil operačnému zákroku ktorým bola výmena kardiostimulátora. Tieto zdravotné dôvody však u otca pretrvávajú v podstate od roku 2007 a s takýmto zdravotným stavom otec až doposiaľ podnikal.

Nakoľko Realitná kancelária REMAX napriek viacerým žiadostiam zo strany súdu doposiaľ súdu oznámila, že otcovi detí žiadne finančné prostriedky neboli vyplatené, preto súd opätovne požiadal Realitnú kanceláriu REMAX o zaslanie správy o odmenách realizovaných pre spoločnosť otca malol. detí FOX HUNTER s.r.o. Zo správy ktorú súd obdržal 16.07.2015 vyplýva, že tejto firme zo strany Realitnej kancelárie REMAX boli realizované tieto odmeny:

- v roku 2012 vo výške 17.172,10 € s DPH
- v roku 2013 vo výške 14.163,30 € s DPH
- v roku 2014 vo výške 17.620,40 € s DPH
- v roku 2015 podľa tejto správy ako aj z dopĺňujúcej správy zo dňa 13.01.2016 vyplýva, že v roku 2015 otcovi bola realizovaná odmena vo výške 11.600,-€

Otec v priemere ročne obdrží invalidný dôchodok vo výške 6.000,-€ a zároveň každým rokom obdrží aj dotáciu z poľnohospodárskej agentúry tak, ako je uvedené vyššie v odôvodnení rozsudku ktorá tak ako uviedol otec v roku 2015 bola už nižšia a obdržal 2.028,76 €. Je zrejmé, že po spočítaní odmeny od realitnej kancelárie invalidného otca ako aj od dotácie z poľnohospodárskej agentúry ktorú otec tak ako uviedol použil na živobytie, príjem otca v každom roku presiahol sumu 20.000,-€. Napriek uvedeným príjmom z realitnej kancelárie jeho spoločnosť podľa daňového priznania vykazovala minimálny príjem, dokonca v zdaňovacom období roku 2014 skončil s výnosom v záporných číslach.

Čo sa týka oboch detí, v čase podania návrhu obe deti boli maloleté, L. mala 16 rokov a navštevovala Gymnázium v Dunajskej Strede a Z. mala 12 rokov a bola žiačkou 7.ročníka základnej školy. Obe deti sú nadanými deťmi ktoré sa od útleho veku venovali rôznym aktivitám, amatérskeho tancu a zúčastňovali sa Majstrovstiev sveta v amatérskych tancoch v zahraničí a venujú sa výučbe cudzích jazykov. Dňa 13.09.2014 L. dovŕšila plnoletosť. Plnou mocou zo dňa 16.09.2014 splnomocnila na svoje zastupovanie Advokátsku kanceláriu Legal Casses v tomto konaní. V súčasnosti L. navštevuje 4.ročník gymnázia a pripravuje sa na vysokoškolské štúdium, chodí na prípravku do Bratislavy. Matka má zvýšené výdavky s jej prípravou na vysokoškolské štúdium. Malol. Z. je v súčasnosti v 1.ročníku Gymnázia v Dunajskej Strede.

Čo sa týka súčasných výdavkov detí, tieto v priemere na 1 mesiac u Zsófi predstavujú 731,50 €, u Júlii 620,-€. Okrem týchto nákladov matka má aj jednorazové náklady súvisiace s lyžiarskym kurzom, s letným jazykovým táborom, s jazykovými skúškami, s poplatkami na prijímacie skúšky a na prípravný kurz na právnickú fakultu UK v Bratislave ktoré jednorazové náklady vyčíslila na 1.675,-€ ročne.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že otec po celú dobu prispieval na ich výživu po 66,40 € od rozvodu manželstva. S deťmi sa od rozvodu stretáva len sporadicky, na ich starostlivosti sa vôbec nepodieľal. Sporadicky asi 2x poskytol deťom vreckové do výšky 50,-€. Deti s otcom pri sporadických stretnutiach strávili veľmi krátky čas. Matka detí žiadala výživné zodpovedajúce životnej úrovni ktorú deti do času rozvodu rodičov mali a je toho názoru, že túto životnú úroveň otec si aj naďalej zachováva.

Otec na pojednávaní uviedol, že deti nemôže na dovolenku zobrať vzhľadom na svoje pomery ale matka ich môže zobrať, keďže žije v prepychu. Uvedené skutočnosti matka poprela. Uviedla, že sa snaží deti vzhľadom na ich zdravotný stav zobrať aspoň raz na dovolenku k moru. Matka s deťmi od rozvodu chodila k moru do Chorvátska, raz bola pred tromi rokmi v Egypte, minulý rok s deťmi neboli nikde. Deti chodili do školských táborov ktoré hradila matka s podporou svojich rodičov. Otec na pojednávaní poukázal na to, že na dovolenky chodí len do Maďarska alebo k známym do Rakúska a raz do Talianska z peňazí rodičov jeho partnerky. Matka k záverečnému návrhu však pripojila fotografie ktoré otec zverejnil na facebooku. Jedná sa o fotografie z viacerých dovolení ktoré sú aj z poľovačiek ktorých sa nemusel zúčastňovať výlučne za účelom poľovania a z výletov z ktorých je zrejmé, že aj v Taliansku bol viackrát napr. v roku 2013 a taktiež v roku 2015. V záverečnom návrhu matka detí poprela tvrdenia otca v tom smere, že nechal všetok spoločný majetok matke. Rodinný dom pripadol matke z dôvodu, že bol postavený z výlučných finančných prostriedkov otca matky. Táto skutočnosť nikdy nebola medzi matkou a otcom detí sporná a riadne bola započítaná do vzájomných nárokov. Matka prevzala všetky úvery ktoré otec s matkou počas BSM nadobudol a ktorých výška ku dňu zániku BSM predstavovala 18.000,-€. Taktiež otcovi zostali všetky pozemky ktoré nadobudol počas manželstva (do výlučného vlastníctva bez vedomia matky) a z ktorých finančná hodnota v rozsahu 1/2 patriaca matke nebola zahrnutá do vysporiadania. Otec obdržal od matky vyrovnávací podiel vo výške 4.000,-€ vyplatením ktorej sumy matkou otcovi zodpovedal podiel oboch na majetku získaného počas BSM vo veľkosti 1/2. Do tohto vyrovnávacieho podielu neboli zahrnuté nároky matky v podiele 1/2 z hodnoty pozemkov ktoré otec nadobudol počas manželstva bez vedomia matky do svojho výlučného vlastníctva. Z uvedeného dôvodu nezodpovedajú pravde vyjadrenia otca o zanechaní všetkého majetku matke. Rozhodnú časť svojich pozemkov po rozvode v apríli roku 2012 otec predal za 90.000,-€. Nadobudnutú kúpnu cenu však nedaroval svojim deťom tak, ako to vo svojej výpovedi uviedol (takýto dôkaz zo strany otca predložený ani nebol). Otec matky (starý otec detí) zabezpečil celý predaj týchto pozemkov (so zabezpečením náhradných pozemkov, aby boli tieto predané v celosti) pre otca vrátane nájdania kupujúceho a tento predaj v prospech otca uskutoční len za podmienky, že deti dostanú po 5.000,-€ ktorú sumu starý otec malol. detí z kúpnej ceny strhol pre deti. Toto však matka považuje za irelevantné, pretože z titulu výživného žiadnu finančnú hotovosť od otca detí neobdržala. Otec detí teda v roku 2012 ešte získal finančný obnos vo výške 80.000,-€. Krátko po rozvode získal príjem z vymoženia pohľadávky vzniknutej v čase BSM z ktorej získal polovicu vo výške 15.000,-€.

Matka poukázala na to, že otec nadobudol tiež do svojho vlastníctva v roku 2012 trojizbový byt ktorý v krátkom čase predal a v konaní poukazoval na to, že tento byt bol v podstate niekoho iného a on získal len províziu z následného predaja. Neuviedol však koho mal byť tento byt a neuviedol ani žiadny dôvod, prečo byt bol napísaný na neho ak nemal byť jeho. V období nadobudnutia tohto bytu mal otec preukázateľne 80.000,-€. V roku 2012 otec nadobudol ďalší byt s garážou na ktorý nečerpал žiadny úver. Byt je síce zaťažný záložným právom avšak úver ktorý je zabezpečovaný záložným právom bol neskoršieho obdobia, až z februára 2013, pričom byt bol odkúpený v auguste roku 2012. V decembri 2012 kúpil otec k bytu aj garáž ktorá nie je zaťažná žiadnou ťarchou. Matka uviedla, že je pravdou, že medzičasom aj ona nadobudla do vlastníctva trojizbový byt v Gabčíkove. Predložila kúpnu zmluvu k tomuto bytu, je to kúpna zmluva uzavretá medzi bratom matky detí a matkou detí a slúži na zabezpečenie úveru ktorý si brat navrhovateľky čerpal vo VÚB banke vo výške 200.000,-€ a za tým účelom navrhovateľka na zabezpečenie tohto úveru zriadila záložné právo k svojej nehnuteľnosti v prospech banky . Kúpna cena bytu je 30.000,-€ ktorú samozrejme bratovi nezaplatila a táto kúpna zmluva slúži iba počas tohto úradného vzťahu ktorý sa týka spomínaného úveru. V tomto smere založila matka do spisu Zmluvu o zriadení záložného práva ktorou založila svoj rodinný dom v prospech banky, Zmluvu o poskytnutí flexi hypotéky pre svojho brata z toho istého dňa, kúpnu zmluvu ako aj výpis z katastra nehnuteľností z tohto obdobia.

Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby od Daňového úradu Trnava, pobočka Dunajská Streda vyplýva, že matka detí podala daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2011. Jej celkové príjmy zo závislej činnosti predstavovali 7.505,95 €, zo živnosti 5.274,40 €, základom dane pred znížením o nezdaniteľnú časť bola istina 6.914,12 € a daňová povinnosť 637,41 €. Za zdaňovacie obdobie roku 2012 celkové príjmy matky zo závislej činnosti činili 7.656,-€, zo živnosti 3.705,09 €, základ dane pred znížením o nezdaniteľnú časť bol 6.789,26 € a daňová povinnosť 597,45 €. Za rok 2013 celkové príjmy matky zo závislej činnosti činili 7.656,-€, zo živnosti 3.473,91 €, základ dane pred znížením o nezdaniteľnú časť bol 6.769,66 € a daňová povinnosť 576,40 €.

Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania matky za rok 2014 je zrejme, že základ dane pred znížením o nezdaniteľnú časť základu dane činil 6.652,01 € a daňová povinnosť 541,24 € (v prílohovej obálke, čl. 277 a čl. 292).

Výsledkami vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne preukázané jednak to, že výživné naposledy bolo upravené rozsudkom tunajšieho súdu 11C 306/07 , od uvedenej doby nepochybne došlo k výraznej zmene pomerov na strane detí vzhľadom na ich vek. V ďalšom súd mal jednoznačne preukázané a ustálené príjmy oboch rodičov tak, ako je to vyššie uvedené ako aj výdavky na malol. Z. ako aj na plnoletú L..

Podľa § 62 odsek 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov . Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to , ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného , ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného . Na schopnosti , možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného na malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia a podstatná zmena pomerov. Zmenou pomerov sa pritom rozumie výrazná zmena tých okolností a to tak na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takou zmenou pomerov okrem iných môže byť tiež vyšší vek dieťaťa.

Krajský súd v Trnave vo svojom uznesení 24CoP 12/2014 na strane 5 poukázal na zaužívanú súdnu prax podľa ktorej platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 20% až maximálne 30% z jeho príjmu, čo súd prvého stupňa pri určení výšky výživného nezohľadnil. Súd nijako nevyhodnotil výšku primeraných výdavkov na malol. deti a v tejto súvislosti ani primeranosť určeného výživného 250 a 200,-€ mesačne.

Čo sa týka vyšpecifikovaných výdavkov, tieto súd v plnej miere považoval za primerané a tieto výdavky súd vyhodnotil už v úvode odôvodnenia tohto rozhodnutia. Je nepochybné, že v roku 2007 sa jednalo o deti útleho veku, v súčasnosti obe deti navštevujú gymnázium, jedná sa o veľmi nadané a talentované deti s rôznymi záujmami ktoré sa venujú výučbe cudzích jazykov a pripravujú sa na svoje budúce povolanie.

Čo sa týka príjmov otca ako povinného je nepochybné, že v sledovanom období každoročne jeho príjem bol vykázaný nad 20.000,-€. Ak zoberieme jeho každoročný príjem v sume 20.000,-€ a jeho mesačný príjem takto predstavuje zhruba 1.666,-€ z čoho suma 30% predstavuje sumu 499,99 €. Preto súd vzhľadom na vyčíslené výdavky detí považoval primerané výživné tak, ako žiadala matka v sume 200,-€ na malol. Z. a 250,-€ na plnoletú L.. Súd v žiadnom prípade nebagatelizuje zdravotné dôvody otca ktoré tu uviedol, avšak tieto zdravotné dôvody pretrvávajú nepretržite od roku 2007, kedy bol uznaný za invalidného a napriek tomuto zdravotnému stavu až doposiaľ podnikal. Čo sa týka jeho posledného operačného zákroku, jednalo sa o výmenu kardiostimulátora čo neznamená zhoršenie jeho zdravotného stavu. Podľa názoru súdu otec sa v priebehu celého konania vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti na svoje deti v miere vyššej než bola určená pôvodným rozvodovým rozsudkom. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že v priebehu tohto konania s účinnosťou od 02.02.2016 previedol tak, ako sám uviedol na pojednávaní za 1,-€ svojej známej. Z výpisu z Obchodného registra je však zrejmé, že spoločníčkou tejto firmy s účinnosťou od 02.02.2016 je S. H. a jedná sa o družku otca detí. Podľa vyjadrenia otca detí novej majiteľke firmy bude vypomáhať, teda v podstate aktivity svojej spoločnosti pôvodne FOX HUNTER s.r.o. preniesol na svoju družku čo súd videl za účelové aby sa vyhol zvýšeniu výživného s tým, že so svojou družkou do budúcnosti v rámci tejto firmy budú spoločne podnikáť tak, ako aj sám uviedol, že jej bude pomáhať. Tento úkon zo strany súdu je potrebné vyhodnotiť tak, že otec preniesol svoje podnikateľské aktivity na seba blízku osobu s cieľom aby sa vyhol povinnosti platiť vyššie výživné.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne preukázané, že majetkové pomery a celkové podnikateľské aktivity otca detí súd také, že v skutku môže na deti s účinnosťou od 01.10.2012 platiť výživné vo výške na L. 250,-€ a malol. Z. 200,-€ mesačne. Za uvedené obdobie vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom nasledovne:

- v roku 2012 - 3mesiace
- v roku 2013 - 12 mesiacov
- v roku 2014 - 12 mesiacov
- v roku 2015 - 12 mesiacov
- v roku 2016 - 2 mesiace

spolu: 41 mesiacov

Otec doposiaľ platil výživné na každé z detí vo výške 66,38 €, na L. teda keď od sumy 250,-€ odpočítame 66,38 €, dostaneme dlh na zročnom výživnom za jeden mesiac a to 183,62 € x 41 mesiacov predstavuje 7.528,42 €.

Pri malol. Z. ak od sumy 200,-€ odpočítame 66,38 € dostaneme sumu 133,62 € ako dlh na zročnom výživnom za jeden kalendárny mesiac x 41 mesiacov = 5.478,42 €.

Vzhľadom na celkovú výšku dlhu na zročnom výživnom súd určil, že otec je povinný dlh na zročnom výživnom zaplatiť najneskôr u malol. Z. k rukám matky do 31.01.2017 a k rukám L. taktiež do 31.12.2017. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia ho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).