

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223178
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813223178.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. pod R., B. na brus XXX/XXA a 2/ O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. pod R., B. na brus XXX/XXA, proti odporcom: 1/ D. M., 2/ D. R., 3/ Mária M., 4/ E. R., 5/ E. R., všetci zastúpení J. pozemkovým fondom, O.: XX XXX XXX, so sídlom T. XX, XXX XX T., o zrušenie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Z r u š u j e s a podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa 1/ vo veľkosti podielu XX/XX-in z celku a navrhovateľa 2/ vo veľkosti podielu XX/XX-in z celku a odporcov 1/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 2/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 3/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 4/ vo veľkosti podielu X/X-ina z celku, odporcu 5/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku k pozemkom v katastrálnom území P. pod R. - parcele E KN, p.č. XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV XXXX vedenom J. katastra H.

a toto podielové spoluvlastníctvo sa v y p o r i a d a v a tak, že tie pozemky, ktoré sú podľa geometrického plánu č. XXXX/XXXX, vyhotoveného dňa XX.X.XXXX O.. S. P., overeného Správou katastra H. dňa X.XX.XXXX, označené ako parcela č. XXX o výmere N. m² záhrada kód X a parcela č. XXX/X o výmere XX mX zast. plochy kód XX, sa prikazujú do vlastníctva navrhovateľov 1/ a 2/ na každého v jednej polovici

a tie časti pozemku, ktorá sú podľa geometrického plánu č. XXXX/XXXX, vyhotovenom dňa XX.X.XXXX O.. S. P., overenom J. katastra H. dňa X.XX.XXXX, označené ako parcela XXX/X o výmere XXX mX zast. plocha kód XX, XX, a parcela XXX/X o výmere XXX mX zast. plocha kód XX sa prikazujú do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa 1/ v podiele XX/XXX, navrhovateľa 2/ v podiele XX/XXX a odporcu 1/ v podiele XX/XXX odporcu 2/ v podiele XX/XXX odporcu 3/ v podiele XX/XXX odporcu 4/ v podiele XX/XXX odporcu 5/ v podiele XX/XXX.

Geometrický plán č. XXXX/XXXX, vyhotovený dňa XX.X.XXXX O.. S. P., overený J. katastra H. dňa X.XX.XXXX je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

Zmeny v listoch vlastníctva vykoná J. katastra H. do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovatelia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania vo výške 1282,76 eur, ktoré sú povinní zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2013 proti odporcom domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom v katastrálnom území P. pod R. - parcele E KN, p.č. XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV XXXX vedenom J. katastra H. a to podielového spoluvlastníctva navrhovateľa 1/ vo veľkosti podielu XX/XX-in z celku a navrhovateľa 2/ vo veľkosti podielu XX/XX-in z celku a odporcov 1/ vo veľkosti podielu X/XX-

ina z celku, odporcu 2/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 3/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 4/ vo veľkosti podielu X/X-ina z celku, odporcu 5/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku.

Za odporcov 1/ až 5/ konal J. pozemkový fond, a to podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy. Slovenský pozemkový fond sa k návrhu vyjadril tak, že proti vyporiadaniu nemá žiadne námietky, vyjadril sa, že na sporných pozemkoch sa nachádza nehnuteľnosť, vo vlastníctve I. R., ktorú žiadal v konaní vypočúť.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to výpisom z listu vlastníctva č. LV XXXX, geometrických plánov, vylúčením účastníkov a svedkov.

Pôvodne bol k návrhu pripojený geometrický plán č. XXX/XXXX, vyhotovený H. J., podľa ktorého hranica novonovovytvorenej parcely XXX/X a XXX/X z pôvodnej parcely XXX, pretínala existujúcu nehnuteľnosť cez stred.

Navrhovateľ 1/ uviedol, že podiel na uvedenom pozemku, ktorý má vo vlastníctve, získal darovaním od otca v časti, tiež sa dopátrali ďalších spoluvlastníkov, ktorí im darovali svoje podiely. Odporcovia nie sú ich príbuzní, pátrali po nich, avšak nepodarilo sa o nich nič zistiť. Pokiaľ dôjde k rozdeleniu pozemku podľa návrhu, parcela, ktorá ostane v spoluvlastníctve odporcov je „rožná“, priliehajúca k miestnej komunikácii, je z nej priamy prístup na cestu. Ide o rovinatý pozemok. Ten pozemok, ktorý je predmetom konania nevyužívajú v súčasnosti, ale chcú si ho pričleniť k záhrade a domu. Platia len daň, inak z neho nemajú úžitok. O pozemok sa v súčasnosti nikto nestará, bujnie, je zarastený. Na pozemku je postavený dom, ktorý tá hranica pretína, preto navrhuje, aby hranica pozemku prechádzala vo vzdialenosti 1 meter od tohto domu, aby prípadní vlastníci mali prístup k tomuto domu. Po takomto vytýčení hranice - 1 meter od domu, by chceli, aby pozemok, prilahlý k ich nehnuteľnosti bol prikázaný do ich výlučného vlastníctva. Ďalšia parcela, ktorá by vznikla od tejto hranice smerom od ich nehnuteľnosti, na ktorej by sa nachádzal dom a bol by prístupný zo všetkých strán, táto aby bola zachovaná v režime spoluvlastníctva všetkých spoluvlastníkov. Navrhovateľka 2/ sa k návrhu a k vyjadreniam navrhovateľa 1./ v celom rozsahu pripojila.

Svedkyňa I. R. uviedla, že rodinný dom, ktorého je vlastníka a ktorý je zapísaný na LV XXXX je stará stavba, podľa má už 70 rokov. Ona ho zdedila po rodičoch. Ten dom neužíva, je to stará stavba, rodinný dom má dve izby a kuchyňu, má dva komíny, má samostatnú elektrickú prípojku a vodovodnú prípojku, ktoré sa nachádzajú na parcele vyznačenej na tomto GP ako XXX/X v smere od cesty, plyn je natiahnutý k hranici parciel XXX, XXX/X, XXX/X. Pokiaľ ide o prvý návrh ako bol podaný s týmto nesúhlasí, pretože by prechádzala hranica pozemku cez stred domu. Pokiaľ ide o nový návrh riešenia, keď by hranica prebiehala 1 m od domu, s týmto súhlasí. Stará mama z otcovej strany bola R., D., M., nar. XXXX bol jej otec. Ona dedila po matke H. M., nar. XXXX.

Preto súd vo veci pribral znalca z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia. Znaleckou úlohou poveril znalca O. S., jeho úlohou po preštudovaní spisu sp.zn. 9C/147/2013 a vykonaní ohliadky predmetných nehnuteľností, a to pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území P. pod R. označeného ako parcela registra „E“ č. XX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvorí, zapísaného na LV č. XXXX vedeného J. katastra H. vypracovať geometrický plán na rozdelenie predmetných nehnuteľností podľa návrhu navrhovateľov 1/ a 2/. Znalec vyhotovil tento geometrický plán v znaleckom posudku č.X/XXXX, ako č. plán XC/XXX/XXXX, ktorý bol overený 7.12.2015 Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom.

Z vykonaných dôkazov bol zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ 1/ a navrhovateľka 2/ a odporcovia 1-5 sú podielovými spoluvlastníkmi k pozemkom v katastrálnom území P. pod R. - parcele E KN, p.č. XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvorí, zapísanej na LV XXXX vedenom J. katastra H. a to podielového spoluvlastníctva navrhovateľa 1/ vo veľkosti podielu XX/XX-in z celku a navrhovateľa 2/ vo veľkosti podielu XX/XX-in z celku a odporcov 1/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 2/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 3/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 4/ vo veľkosti podielu X/X-ina z celku, odporcu 5/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právne trvá spoluvlastníctvo účastníkov konania k pozemku k pozemkom v katastrálnom území Kamenec pod R. - parcele E KN, p.č. XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV XXXX vedenom J. katastra H. a to podielového spoluvlastníctva navrhovateľa 1/ vo veľkosti podielu XX/XX-in z celku a navrhovateľa 2/ vo veľkosti podielu XX/XX-in z celku a odporcov 1/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 2/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 3/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku, odporcu 4/ vo veľkosti podielu X/X-ina z celku, odporcu 5/ vo veľkosti podielu X/XX-ina z celku. K nehnuteľnosti navrhovateľov pozemok, ktorý je predmetom vyporiadania prilieha parcela vlastnícky patriaca navrhovateľom. Po vytýčení hranice - X meter od domu, je možné účelné rozdelenie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, tak, aby pozemok, príľahlý k ich nehnuteľnosti bol prikázaný do ich výlučného vlastníctva. E. parcela, od tejto hranice smerom od ich nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza dom je prístupná zo všetkých strán, je zachovaná v režime spoluvlastníctva všetkých spoluvlastníkov.

H. súd návrhu navrhovateľa vyhovel a podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania zrušil a vyporiadal ho podľa zmeneného návrhu navrhovateľov 1/ a2/, tak, že tú časť pozemku, ktorá prilieha k ich nehnuteľnosti prikázal do ich výlučného vlastníctva, pričom zvyšnú časť pozemkov ponechal v podielovom spoluvlastníctve odporcov 1/, 2/,3/,4/,5/ tak, že ich podiely zvýšil pomerne.

O náhrade trov konania štátu, ktoré vznikli na základe uznesenia zo dňa 22.2.2016, ktorým bolo rozhodnuté o výplate znalečného vo výške 303,99 eur a uznesenia zo dňa 22.10.2015 zo štátnych prostriedkov súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Výsledky konania zodpovedajú tomu, že navrhovatelia sa stali výlučnými vlastníkmi časti pozemku ku ktorému mali spoluvlastnícky podiel, spoluvlastníkmi v zmenených podieloch zvyšku parcely, preto ich súd zaviazal k náhrade týchto trov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.