

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214202443  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214202443.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: R., Y..N..K., Y. Y. R. XX, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, právne zastúpená: Fridrich Paľko, s.r.o. Z.: XX XXX XXX, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanému: Y. N., M. J. Y. Y., Ž. Q.. XX, U. o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veci návrhu žalobcu na prerušenie konania taktó

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 27.09.2012 sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 3.197,60 € a nemajetkovú ujmu vo výške 639,52 € za nesprávny postup súdu ( Okresného súdu Galanta ) charakterizovaný nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov v zmysle zákonných ustanovení Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Žalobu odôvodnil tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na majetok povinného na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp.zn. SR 17676/09 a súd mal rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie Rozhodcovského súdu. Tvrdil, že nesprávny úradný postup súdu bol spôsobený tým, že exekučný súd nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov. Tvrdil, že úradný postup súdu bol vykonaný spôsobom odporujúcim zákonu bez plnenia zákonných podmienok.

Podľa tvrdenia žalobcu vznikla mu majetková škoda v celkovej výške 3.197,60 € predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 639,52 € keď tvrdil, že samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

V predmetnej veci bolo vytyčené pojednávanie na deň 23.02.2016. Účastníci na pojednávanie sa nedostavili a svoju neúčast' ospravedlnil. Žalobca zároveň podal návrh na prerušenie konania. Žiadal, aby súd konanie prerušil do rozhodnutia súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach ktoré navrhla položiť žalovaná Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR v konaní o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie prebiehajúcim na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 7C 6/2010.

Súd po preskúmaní obsahu spisu ako i návrhu na prerušenie konania dospel k záveru, že konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 7C 6/2010 nie je konaním, ktorého výsledok by priviedol zodpovedanie predbežnej otázky, ktorú nie je oprávnený riešiť konajúci sudca ( § 109 ods. 1 písm. b / ), prvá veta O.s.p. ani ktorého výsledok by priviedol záver o súlade resp. nesúlade všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý by sa týkal veci s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou ktorou je Slovenská republika viazaná. Tunajší súd posudzoval i možnosť prerušenia konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k záveru, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 7C

6/2010 sa nerieši otázka ktorá môže mať podstatný význam pre rozhodnutie tunajšieho súdu o žalobe žalobcu v tomto konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti keď predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 6C 131/2014 je žaloba žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom súdu , charakterizovaná nevydaním rozhodnutia ( uznesenia o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia ) v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a konanie sa netýka totožných účastníkov konania ako v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov dospel súd k záveru, že podmienky pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p. ani podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. nie sú splnené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd ( § 204 ods. 1 O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).