

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200743
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o maloletého L. V., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: V. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom K. V. A. XXX/II, F. B., G. republika a K. V., nar.: XX.XX.XXXX, bytom P. P. XX, B., za účasti osoby, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti B. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. Q. XX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletého L. V., nar.: XX.XX.XXXX z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Levice, č.k. 10P/119/2012-106 zo dňa 23.04.2013.

II. Maloletý L. V., nar.: XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. V., nar.: XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 23.02.2022.

V. Zaostalé výživné pre maloletého L. V., nar.: XX.XX.XXXX za obdobie od 23.02.2022 do 30.09.2022 vo výške 358,95 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach po 15,- Eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom súdu doručeným dňa 23.02.2022 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého L., maloleté dieťa navrhla zveriť do osobnej starostlivosti matke. Podaný návrh odôvodnila nepriaznivým stavom osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ako aj pozitívnou zmenou osobných a bytových pomerov na jej strane, ktorej jej umožnili počnúc augustom 2021 prevziať osobnú starostlivosť o maloletého L.. Uviedla, že spolu s partnerom žijú v prenajatom byte v Českej republike, v spoločnej domácnosti s nimi okrem mal. L. žijú mal. Q. G. a maloletá Q. T. G. pochádzajúci z ich partnerského vzťahu. , Poukázala na skutočnosť, že od času čo prevzala osobnú starostlivosť o maloletého L. sa otec dieťaťa na jeho výžive nepodieľa finančnými ani vecnými plneniami, do decembra 2021 posielal k rukám osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti po 30,-eur mesačne. Otec o maloletého neprejavuje skutočný záujem, osobne videl maloletého naposledy vo februári 2020.

2. Pani B. F., osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého súhlasila, potvrdila, že zdravotný stav jej neumožňoval plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Uviedla, že starostlivosť o maloletého prevzala jeho matka v auguste 2021. V zhode s matkou poukázala na skutočnosť, že otec nejaví o maloletého dostatočný záujem, posledne ho videl vo februári 2020, na jeho výživu k jej rukám posielal 30,-eur mesačne, navyše sa na výžive maloletého nepodieľal.

3. Kolízny opatrovník navrhol náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého zrušiť majúci za to, že dôvody, ktoré k zvereniu dieťaťa do náhradnej starostlivosti viedli, pominuli, matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, upravila svoje rodinné a sociálne pomery. Zároveň navrhol maloletého L. zveriť do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou 50,-eur mesačne.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti matky, osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré boli v predmetnej veci vypočítané a otca maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas (fikciou), svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval súd o odročenie pojednávania, k podanému návrhu sa písomne nevyjadril.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav: Maloletý L. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 23.04.2013 pod č.k. 10P/119/2012-106 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti pani B. F., jeho prastarej matky, každý z rodičov bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15 - dňa k rukám osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2013. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky bola skutočnosť, že maloletý v domácnosti prastarej matky vyrastal, táto o dieťa zabezpečovala osobnú starostlivosť od jeho útleho veku. Maloletý trpel autistickou poruchou, ktorá si vyžadovala potrebu zabezpečenia stability výchovného prostredia a úzkej spolupráce so špecialistami v danej oblasti, čo rodičia dieťaťa neboli schopní zabezpečiť.

Zo zhodných výpovedí matky dieťaťa a pani B. F. mal súd preukázané, že matka osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje od augusta 2021, maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej partnerom a dvoma maloletými deťmi, Q. C. G., nar.: XX.XX.XXXX a Q. T. G., nar.: XX.XX.XXXX, pochádzajúcimi z ich partnerského zväzku. Maloletý navštevuje šiesty ročník Základnej školy v Mladej Boleslavi, je sledovaný psychológom a psychiatrom, lieky neužíva. Navštevuje základnú umeleckú školu, krúžok kreslenia, platba zaň činí 420,-Kč.

6. Zo správy zo šetrenia pomerov realizovaného Magistrátom Mesta Mladá Boleslav, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí, ktorá je súčasťou spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/70/2021 (v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/70/2021 súd právoplatne rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej Q. T. G.) vyplýva, že matka s partnerom A. G., maloletými deťmi Q. T. G., Q. G. a L.om V. obývajú prenajatý trojizbový byt v Mladej Boleslavi, ktorý je na dobrej sociálno -hygienickej úrovni, sú v ňom vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Matka pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, spolu s partnerom sú konateľmi obchodnej spoločnosti Vedassa Family s.r.o. ,čistý mesačný príjem matky činí cca 40.000,-Kč mesačne, jej partnera cca 60.000,-Kč. Aj napriek tomu, že partner matky má nariadenú exekúciu a matka spláca dlh po 2.000,-Kč mesačne je rodina dobre finančne zabezpečená. Maloletý L. má diagnostikovaný Aspergerov syndróm, čo je dôvodom, pre ktorý matka úzko spolupracuje s pedagogicko-psychologickou poradňou v Mladej Boleslavi ako aj s psychologičkou Mgr. Renatou Kuniss. Všetky deti navštevujú 7. Základnú školu v Mladej Boleslavi, sú evidované u pediatričky MUDr. Lenky Kvapilovej, Jiráskova 1320, Mladá Boleslav.

7. Matka maloletého je spolu s partnerom spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti Vedassa Family s.r.o. , v ktorej sú zároveň vedení ako zamestnanci. Matkin príjem zo zamestnania činí 13.700,-Kč mesačne, príjem z podnikateľskej činnosti obchodnej spoločnosti je v závislosti od výkonu podľa udania matky 40.000,-kč mesačne. Príjem partnera predstavuje 45.000,-Kč mesačne. Je nemajetná. Má vyživovaciu povinnosť k mal. Q. T. G. a maloletému Q. C. G.. Spolu s partnerom a maloletými deťmi

žijú v prenajatom byte, mesačné výdavky za nájom činia 17.500,-Kč, električka 2.800,-Kč, plyn 600,-Kč, internet a paušály 1.500,-Kč.

8. Otec maloletého nie je aktuálne vedený ako zamestnanec, či poberateľ dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, či poistenia v nezamestnanosti, v období od 01.01.2021 do 19.07.2022 bol zamestnancom neziskovej organizácie Opatríme vás, k ukončeniu pracovného pomeru došlo podľa vyjadrenia zamestnávateľa dohodou. Otec u menovaného zamestnávateľa dosahoval priemerný čistý príjem v sume 643,79,-eura mesačne. Okrem maloletého L. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

9. Podľa § 47 odsek 1 písmena d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že dôvody vedúce k zvereniu maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti pani B. F. pominuli, matka v auguste 2021 prevzala osobnú starostlivosť o maloletého L., pričom vykonanými šetreniami neboli zistené v jej starostlivosti o dieťa žiadne nedostatky, možno konštatovať, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti vyjadrila súhlas aj osoba, ktorej bolo dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené. S poukazom na uvedené súd pristúpil k jej zrušeniu. Nakoľko rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd pristúpil k úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Majúc za preukázané, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje od augusta 2021 jeho matka, ktorá má na tento účel vytvorené vhodné podmienky, v jej starostlivosti o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, práve naopak bolo preukázané, že matka plnohodnotne saturuje potreby dieťaťa a to vo vzťahu k jeho špeciálnovzdelávacím potrebám súd pristúpil k zvereniu dieťaťa do

osobnej starostlivosti matke, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník. Otec dieťaťa bol vo vzťahu k podanému návrhu nečinný, vychádzajúc z vyjadrení matky a osoby, ktorej bolo dieťa zverená do náhradnej osobnej starostlivosti mal súd za to, že otec o dieťa neprejavuje skutočný záujem, s maloletým sa osobne stretol pred viac než dvoma rokmi.

18. Nakoľko ani jednému z rodičov maloletého nebolo rozhodnutím súdu zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv a povinností, v tom zmysle, že by boli ich rodičovské práva a povinnosti obmedzené, ich výkon pozastavený alebo by boli rodičovských práv a povinností pozbavení, súd rozhodol tak, že schváli dohodu rodičov, ktorou obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

19. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Zákon o rodine prostredníctvom vyššie citovaných ustanovení vyjadruje všeobecné hľadiská, na ktoré súd prihliada pri určení vyživovacej povinnosti. Patria k nim predovšetkým odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Účelom výživného je úhrada nielen priebežne sa vyskytujúcich (bežných) potrieb maloletého dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných jeho všestrannému vývoju. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby, rekreačné potreby a pod.). Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Na

schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Súd prihladne aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako berie do úvahy i prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

29. Maloletý L. navštevuje v čase rozhodovania súdu šiesty ročník základnej školy v Mladej Boleslavi, výdavky spojené s návštevou školy pozostávajú z platby za stravu 680,-Kč mesačne, pracovné zošity 500,-Kč polročne. Maloletý je sledovaný psychológom a psychiatrom, lieky neužíva. S návštevou odborných ambulancií matka neudávala zvýšené výdavky. Maloletý navštevuje základnú umeleckú školu, krúžok kreslenia, platba zaň činí 420,-Kč.

30. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, prihladnuc na skutočnosť, že matka má okrem maloletého L. ďalšie dve vyživovacie povinnosti, otec inú vyživovaciu povinnosť nemá, súd určil výživné zo strany otca na maloletého L. v sume 50,-eur mesačne, ktorú otca zaviazal uhrádzať k rukám matky vždy k 15 dňu v mesiaci vopred počnúc dňom podania návrhu na súd, majúc za preukázané, že matka k uvedenému dátumu už osobnú starostlivosť o dieťa riadne zabezpečovala. Pri určovaní výšky výživného súd na strane otca vychádzal z jeho príjmu, ktorý dosahoval v neziskovej organizácii Opatríme vás, ktorá činila v priemere sumu 643,79,-eura mesačne v čistom. K ukončeniu pracovného pomeru otca dohodou bez bližšieho udania dôvodu, súd nemal vzhľadom na nečinnosť otca v tomto konaní preukázané, že k rozviazaniu pracovného pomeru došlo z objektívnych dôvodov. Takto určené výživné spolu s primeraným výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť plní aj svojou osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, zabezpečením jeho bytových potrieb sú spôsobilé pokryť odôvodnené potreby maloletého, pričom je tiež primerané možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Výživné má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, rodič si má byť svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vedomý a úmerne si tomu prispôbiť svoje zárobkové a majetkové pomery tak, aby si v prvom rade mohol plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

31. Výživné súd určil od 23.02.2022, teda odo dňa začatia konania na súde v súlade s § 77 odsek 1 Zákona o rodine, nakoľko neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie výživného aj pred týmto dátumom.

32. Odo dňa 23.02.2022, teda odo dňa začatia konania do rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom pre maloletého L. zaostalosť vo výške 358,95,-eura (mal zaplatiť február 2022 - 50,-eur : 28 dní = 1,79,-eura x 5 dní + 7 mesiacov roku 2022 - marec až september x 50,-eur), ktorú súd otca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 15,-eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splácania zaostaleho výživného v splátkach, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostaleho výživného, zárobkové pomery otca maloletého dieťaťa. V záujme neuvedenia otca do nepriaznivej finančnej situácie tým, že by ho zaviazal sumu zaostaleho výživného uhradiť jednorazovo mu umožnil uhradiť zameškané výživné v pravidelných mesačných splátkach, pričom mal za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k postupnému splateniu nedoplatkov, nie je neprimerane dlhá, priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného a neprimerane zaťažujúca osobu oprávneného, ktorým je maloleté dieťa.

33. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom. Kontakt rodičov s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je považovaný za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa. S poukazom na skutočnosť, že ani jeden z rodičov sa úpravy styku otca s maloletým nedomáhal, súd o úprave styku otca s maloletým dieťaťom nerozhodoval.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.