

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 0T/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315000451
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315000451.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante na hlavnom pojednávaní konanom pred samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou dňa 24.02.2016 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný N. M., H.. XX.XX.XXXX N. Š., trvale bytom O., M. O. XXXX, prechodne bytom a adresa na doručovanie E. XXX, obmedzený na osobnej slobody dňa 16.11.2015 o 20.30 hod. do 19.11.2015 o 08.40 hod.,

je vinný, že

dňa 16.11.2015 v čase okolo 19.30 hod. v Galante na ulici Drevenej pri podniku Belária pristúpil k poškodenému F. Z., ktorému ponúkol na predaj kartón cigariet značky Marlboro za 10,- Eur o ktoré prejavil záujem, no chcel peniaze od F. Z. vopred s tým, že cigarety mu prinesie neskôr, s čím F. Z. nesúhlasil, následne sa ho spýtal, či má skutočne peniaze, nech ich ukáže, po čom F. Z. vybral z vrecka peňaženku, ktorú pootvoril a vtedy mu z nej vytiahol bankovku v hodnote 100,- Eur a schoval si ju do vrecka, čím spôsobil poškodenému F. Z. škodu vo výške 100,- Eur a to i napriek tomu, že bol dňa 01.10.2014 rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/69/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

podľa § 212 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/, 54 Tr. zákona k trestu povinnej práci vo výmere 250(dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1/ Tr. zákona je povinný uložený trest vykonať najneskôr do 1 roka od jeho nariadenia.

Podľa § 55 ods. 3/ Tr. zákona je povinný vykonať uložený trest osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1/ Tá. poriadku je obvinený povinný titulom náhrady škody zaplatiť sumu 100,- Eur poškodenému F. Z., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, adresa na doručovanie O., Z. L. XXX, V. F..

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu vo vzťahu k výroku o treste s náhradou škody.

V predmetnej trestnej veci na N. M. bola dňa 18.11.2015 v zmysle § 204 Tr. poriadku podaná obžaloba č. 3 Pv 699/15/2202 pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Vo veci pod sp. zn. OT/230/2015 bol sudcom pre prípravné konanie dňa 19.11.2015 vydaný trestný rozkaz. Tým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu za použitia ustanovenia § 38 ods. 4/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu obvinený podal odpor.

Obžalovaný N. M. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný z spáchania skutku.

Vyhlásenie obžalovaného po kladnom stanovisku prokurátorky bolo podľa § 257 ods. 7/ Tr. poriadku prijaté. Konanie obžalovaného bolo následne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, nakoľko odcudzil poškodenému Molnárovi vec - peniaze, ktorú mal pri sebe a skutok spáchal i napriek tomu, že v posledných 24 mesiacoch bol za obdobný čin odsúdený.

Pri úvahe o druhu a výmery trestu súd prihliadol na pomer poľahčujúcich ako i priťažujúcich okolností. Za poľahčujúcu okolnosť hodnotil jeho priznanie ku spáchaniu predmetného prečinu a oľutovanie svojho konania, za priťažujúcu okolnosť zase hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia. Ich pomer je v danom prípade rovnaký a preto nedošlo ku zvýšeniu ani k zníženiu základnej trestnej sadzby. Je pravdou, že obžalovaný v minulosti sa opakovane dopustil majetkovej trestnej činnosti, bol odsúdený aj k nepodmienečnému trestom odňatia slobody a naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 30.06.2015. Doteraz uložené nepodmienečné tresty nevedli k jeho náprave, došlo iba na čas výkonu trestu k izolácii obžalovaného od spoločnosti. Súd dospel preto k záveru, že v danom prípade prevýchovný účel môže byť splnený trestom povinnej práce vo výmery 250 hodín. Tento druh trestu môže napomôcť k vývinu pracovných a sociálnych návykov obžalovaného.

Zároveň súd obžalovaného zaviazal aj k náhrade škody k poškodenému F. Z. vo výške 100,- Eur, ktorá bol spôsobená protiprávnym konaním obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie podané do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.