

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11CoE/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207315
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3714207315.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: 1/ E. E., bytom G. XXX, A., 2/ C. E., bytom G. XXX, A., právne zastúpený JUDr. Róbertom Faturom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23 proti povinnému: Ing. W. T., bytom G. XXX, A., o vymoženie 20,59 eur s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20. júla 2015, č. k. 10Er/575/2014-43, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie povinného proti výroku súdu prvého stupňa o zamietnutí námietok povinného **o d m i e t a .**

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v prvom výroku zamietol námietky povinného s poukazom na § 50 ods. 1 Exekučného poriadku proti exekúcii a v druhom výroku zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie s poukazom na § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na návrh oprávnených a na základe vykonateľného exekučného titulu bol súdny exekútor JUDr. Jozef Augustín poverený vykonaním exekúcie proti povinnému. Povinný dňa 22.05.2015 doručil tamojšiemu súdu podanie nazvané ako „Odvolanie a námietka voči exekučnému príkazu EX 503/2014-28 a upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie EX 503/2014-27 zo dňa 20.05.2015“, v ktorom napádal pôvodné konanie 5C/91/2009 s tým, že exekučný titul bol krajským súdom zrušený a vec bola vrátená na nové konanie, pričom úlohou súdu bude vyčkať na rozhodnutie veci 10C/74/2008 a následne, podľa výsledku tohto konania vo veci rozhodnúť. Vzhľadom na to, že konanie 10C/74/2008 nebolo na najvyššom súde ukončené, považoval exekúciu za nezákonnú a tým aj trovy exekúcie. Žiadal preto zrušiť príkaz na vykonanie exekúcie zriadením záložného práva. Poukázal na skutočnosť, že je dlhodobo nezamestnaný, poberá len sociálne dávky vo výške 61,60 eur a príspevok na bývanie 55,80 eur. Súdny exekútor poukázal na skutočnosť, že námietky proti upovedomeniu o spôsobe a exekučnému príkazu nie sú prípustné. Z obsahu spisu súd prvého stupňa zistil, že súdny exekútor vydal dňa 20.05.2015 upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie pod č. EX 503/2014-27 a exekučný príkaz č. EX 503/2014-28, ktoré povinný prevzal dňa 21.05.2015. Pokiaľ proti týmto povinný podal námietky, súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že proti uvedeným nie je prípustný opravný prostriedok. Spôsob, akým bude exekúcia vykonávaná, určí súdny exekútor a exekučný poriadok neumožňuje povinnému sa brániť voči určenému spôsobu. Navyše povinný vo svojom podaní uvádza skutočnosti, s ktorými sa súd vysporiadal už v uznesení č.k. 10Er/575/2014-22 zo dňa 02.09.2014, ktorým námietky povinného zamietol a na ktoré odôvodnenie súd prvého stupňa v celom rozsahu poukázal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvého stupňa námietky povinného zamietol. Pokiaľ ide o zamietnutie návrhu povinného na zastavenie, súd prvého stupňa uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že povinný vo svojom podaní poukázal na svoju nepriaznivú majetkovú situáciu, preskúmal, či existujú dôvody na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného a následne dospel k záveru, že návrh povinného

na zastavenie exekúcie je potrebné zamietnuť. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.05.2015 mal za preukázané, že povinný je slobodný, bezdetný, od 14.05.2007 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, od 1/2014 je poberateľom príspevku v hmotnej núdzi. Má mesačné výdavky na bývanie vo výške 78,65 eur a jeho mesačné výdavky na lieky predstavujú sumu 25 eur. Z internetovej stránky www.katasterportal.sk súd prvého stupňa zistil, že povinný je výlučným vlastníkom rodinného domu č. 158 stojacom na parcele XXX/X, k.ú. G. tak, ako je to zapísané na LV č. XXX. Z uvedeného je zrejmé, že povinný nie je nemajetný, nakoľko je vlastníkom citovanej nehnuteľnosti. Pokiaľ teda povinný žiadal zastaviť exekúciu, súd prvého stupňa nezistil žiaden dôvod, ktorý by odôvodňoval jej zastavenie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný z dôvodu jeho nezákonnosti. V podanom odvolaní napadol pôvodné konanie sp. zn. 5C/91/2009, v ktorom konaní bol exekučný titul krajským súdom zrušený a vec bola vrátená na nové konanie s tým, že úlohou súdu bude vyčkat' na rozhodnutie veci sp. zn. 10C/74/2008 a následne, podľa výsledku tohto konania, vo veci rozhodnúť. Dal do pozornosti, že konanie vo veci sp. zn. 10C/74/2008 je vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Povinný zároveň poukázal na skutočnosti, ktoré sú obsahom spisu sp. zn. 10C/74/2008. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu, nakoľko v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523221'&ucin-k-dni='30.12.9999', konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe neúplných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav je neobjektívny a nesprávny, pretože sú tu ďalšie dôkazy a skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené podľa § 205a a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Povinný zároveň žiadal priznať odškodné vo výške 120.000,- eur.

Oprávnený 2/ vo vyjadrení k odvolaniu povinného poukázal na skutočnosť, že povinný vo svojom odvolaní namieta skutočnosti týkajúce sa konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu a poukazuje na iné konania, ktoré s týmto konaním súvisia. Odvolanie povinného považoval na nedôvodné a právne irelevantné, pričom povinný v ňom iba opakovane uvádza identické skutočnosti, s ktorými sa už súd vysporiadal vo svojich námietkach. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a povinného zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,01 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V podaní zo dňa 17.09.2015, doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.09.2015, povinný zopakoval skutočnosti uvádzané v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Odvolací súd predtým, než pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že povinný dňa 22.05.2015 doručil súdному exekútorovi podanie označené ako „Odvolanie a námietka voči exekučnému príkazu EX 503/2014 - 28 a upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie EX 503/2014-27 zo dňa 20.05.2015“, ktoré súdny exekútor predložil prvostupňovému súdu dňa 02.06.2015. O námietkach povinného rozhodol súd prvého stupňa napadnutým uznesením tak, že ich zamietol. Proti tomuto výroku (ako aj proti výroku o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie) podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný.

Odvolací súd konštatuje, že z ustanovenia § 202 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 50 ods. 4 Exekučného poriadku vyplýva, že zákon voči rozhodnutiu o zamietnutí námietok proti exekúcii odvolanie neprípúšťa (odvolanie je prípustné len proti rozhodnutiu, ktorým súd námietkam vyhovel). Z uvedeného vyplýva,

že povinný tak v danom prípade podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa vo výroku, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie povinného proti výroku súdu prvého stupňa o zamietnutí námietok povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Rozhodol tak bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Následne krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie povinného proti výroku, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť z týchto dôvodov:

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že povinný v podaní doručenom súdnemu exekútorovi dňa 22.05.2015 a následne predloženom súdu prvého stupňa dňa 02.06.2015, poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, v dôsledku ktorej predmetná exekúcia môže vážnym spôsobom ohroziť plnenie základných životných potrieb povinného. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prvého stupňa skúmal, či existujú dôvody na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného a za tým účelom vykonal zisťovanie ohľadom jeho majetkových a sociálnych pomerov. Zistil, že povinný je poberateľom príspevku v hmotnej núdzi, má mesačné výdavky na bývanie vo výške 78,65 eur a mesačné výdavky na lieky predstavujú sumu 25,- eur. Z internetovej stránky www.katasterportal.sk súd prvého stupňa zistil, že povinný je výlučným vlastníkom rodinného domu č. 158 stojacom na parcele XXX/X, k.ú. G., tak ako je to zapísané na LV č. XXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že povinný je výlučným vlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti - rodinného domu č. 158 stojaceho na parcele XXX/X, k.ú. G. a zapísaného na LV č. XXX, súd prvého stupňa mal preukázanú majetnosť povinného, ktorý právny záver povinný v odvolaní ani nenamietal.

Nakoľko tvrdenia o nemajetnosti povinného neboli v odvolacom konaní preukázané, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.