

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/238/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313207106  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313207106.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9 - C 1, proti odporcovi: J. D., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. Na R.Á. XXXX/XX, U. XX, občan SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom H. Č., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura, a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur k rukám JUDr. Vladimíra Kána, advokáta v Bratislave, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9 - C 1, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na Okresnom súde Bratislava III dňa 23.4.2013, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 50,70 eur (ako 100-násobku základného cestovného 0,50 eur, t. j. 50 eur a cestovného 0,70 eur) na tom základe, že odporca sa dňa 30.9.2012 na linke MHD č. 21, číslo voza 1850 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 5.11. 2012.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12 C 238/2013-15 zo dňa 17.7.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, avšak pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu ho uznesením č.k. 12 C 238/2013-23 zo dňa 23.10. 2015 zrušil. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takeého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok a kontrolným cestovným lístkom zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava a.s. zo dňa 30.9.2012, odporca dňa 30.9.2012 v čase o 17,26 hod. na linke MHD č. 21, číslo voza 1860 v Bratislave cestoval bez cestovného lístka. Odporcovi bol vyrubený postih 50,- eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eur.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) ,zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č.168/1996 Z. z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystúpení z autobusu.

Podľa § 12 ods. 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi.

S poukazom na § 11, ods. 1,písm. b/ citovaného zákona je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu ( § 14 ods. 3 ) ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods.3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom ( §9 písm. b/ ) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 13.07.2011 a v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2011 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, ktorý určuje ceny MHD podľa § 20 Zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave, je cena základného cestovného 0,70 eura (cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporcom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. OZ. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestoval dňa 30.0.2012 o 17,26 hod. na linke MHD č. 21, bez cestovného lístka v hodnote 0,70 eur, porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporca doposiaľ nezaplatil cestovné ani úhradu určenú navrhovateľom na stonásobok základného cestovného (spolu 50,70 eur), súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, z toho 2x právny úkon á 16,60 eura, 2x režijný paušál á 7,81 eur + 20 % DPH. Trovy konania boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, pričom uplatnený nárok za právny úkon - podanie výzvy k úhrade nemá oporu v uvedenej vyhláške, takisto ďalšia porada s klientom nebola súdu zo strany advokáta hodnoverne preukázaná.

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do

15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 OSP).