

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/242/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203146  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215203146.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej Ľ. K., N.. XX.X.XXXX, A. D. Č.. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 506,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 87,69 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7,15 eur od 19.5.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,62 eur od 19.6.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,96 eur od 19.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,96 eur od 18.8.2012 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.5.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 506,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7,15 eur od 19.5.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 26,62 eur od 19.6.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 26,96 eur od 19.7.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 26,96 eur od 18.8.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 418,90 eur od 19.9.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 16.2.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb /zmluva o pripojení/, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO- Program služby MAGIO SAT KOMPLET spolu s Magio príslušenstvom /satelitná anténa, Magio Box, karta k Magio Boxu, diaľkový ovládač a príslušenstvo, ktoré tvorilo veci použité na zriadenie služby, najmä na káble, spojky a konzoly zabezpečujúce upevnenie satelitnej antény a prepojenie satelitnej antény a Set-Top Boxu) s podmienkou dodržania doby viazanosti 24 mesiacov. Žalobca v žalobe ďalej tvrdil, že poskytovateľ službu riadne aktivoval a dodal príslušenstvo, ktoré žalovaná prevzala a následne bolo nainštalované a službu v plnom rozsahu využívala. Za to bola povinná za službu platiť dohodnutú cenu služby, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrami č. 6739008731, splatnosť 18.5.2012, suma 7,15 eur, faktúrou č. 3740002293, splatnosť 18.6.2012, suma 26,62 eur, faktúrou č. 8740991093, splatnosť 18.7.2012, suma 26,96 eur, faktúrou č. 6741987503, splatnosť 17.8.2012, suma 26,96 eur, faktúrou č. 742969667, splatnosť 18.9.2012, suma 418,90 eur. Žalovaná porušila zmluvu tým, že cenu podľa vystavených faktúr nezaplatila v dôsledku čoho bola služba deaktivovaná a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania doby viazanosti, na ktorú sa žalovaná zaviazala a od ktorej sa odvíjala aj zľava za poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Z uvedených

dôvodov, podľa žalobcu, vznikol poskytovateľovi služby aj nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola neskôr žalovanej vyúčtovaná a to vo výške 199,-- eur za nedodržanie doby viazanosti, 150,-- eur za nevrátenie prenajatého Magio Boxu, 20,-- eur za nevrátenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu, 19,95 eur za kartu k Magio Boxu, 29,95 eur za ostatné príslušenstvo. Žalobca k špecifikácii jednotlivých povinností uvádzal, že jednotlivé povinnosti, na porušenie ktorých sa viaže právo podniku vyfakturovať zmluvnú pokutu sú presne špecifikované v Zmluve, v Cenovom výmere aj v Tarife ST a.s. na poskytovanie služby MAGIO SAT. Poukazoval ďalej na to, že v prípade porušenia povinností mala možnosť žalovaná vrátiť prenajaté zariadenia v akomkoľvek predajnom mieste Podniku, ak by zariadenia vrátila zmluvná pokuta by jej nebola účtovaná a v prípade ak by už bola vyúčtovaná bola by stornovaná ale, že to sa netýka zmluvnej pokuty vo výške 199,-- eur za nedodržanie doby viazanosti.

Svoju vecnú aktívnu legitímáciu žalobca odôvodňoval tým, že dňa 20.11.2013 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekomom a.s. a žalobcom, na základe ktorej sa žalobca stal vlastníkom žalovaných pohľadávok.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 10.11.2015, nevyjadrila.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor (§ 200ea Občianskeho súdneho poriadku) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.2.2016, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 16.2.2016, účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník, 16.2.2012 uzavreli Zmluvu o poskytovaní služieb Magio Sat, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zriadiť a poskytovať žalovanej službu káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO- Program služby MAGIO SAT KOMPLET spolu s Magio príslušenstvom / satelitná anténa, Magio Box, karta k Magio Boxu, diaľkový ovládač a príslušenstvo, ktoré tvorilo veci použité na zriadenie služby, najmä na káble, spojky a konzoly zabezpečujúce upevnenie satelitnej antény a prepojenie satelitnej antény a Set-Top Boxu) s podmienkou dodržania doby viazanosti 24 mesiacov a žalovaná sa zaviazala platiť za zriadenie a poskytovanie tejto služby cenu podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat a v prípade využitia akcie podľa prísl. Cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

Zmluva má povahu predtlačeneho formulára kde sú dopísané informácie o čísle kódu účastníka, meno a priezvisko žalovanej, jej rodné číslo, adresa, telefonický kontakt, miesto, dátum uzavretia zmluvy a podpis žalovanej. Pri položke „Doba trvania nájmu“ zmluva ponúka možnosť voľby z rôznych alternatív. Niektoré ustanovenia sú v zmluve predtlačené bez možnosti vyznačenia inej alternatívy. Takým je napríklad dojednanie v časti zmluvy Doba viazanosti sa uvádza, že doba viazanosti, že „za v prípade porušenia záväzku Účastníka nepretržite využívať služby na základe tohto dodatku, počas dohodnutej doby viazanosti sa Účastník zaväzuje uhradiť podniku zmluvnú pokutu pre príslušnú službu a dobu viazanosti vo výške podľa podmienok zverejnených Podnikom v Cenníku alebo podľa podmienok v príslušnom Cenovom výmere, ak sú Účastníkovi poskytované služby na základe tohto dodatku za zvýhodnených podmienok podľa príslušnej akcie.“

V časti zmluvy označenej ako Podmienky akcie, ktorá bola dohodnutá ako Akcia Sat - Jar 2012- Zľava na 30 mesiacov - viaz. 24 mes., je uvedené / Tabuľka č. 3/ Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti : 199,-- eur / DPH sa neuplatňuje/. V časti zmluvy Ceny za nájom KZ sa uvádza zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu 150,-- eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20,-- eur.

Z predloženej faktúry č.6739008731 súd zistil, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 4.5.2012 a žalovanej ňou bola titulom poplatku za službu Magio, ostatné služby a DPH za dobu

od 1.4.2012 do 30.4.2012 vyúčtovaná k zaplateniu suma 7,15 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 18.5.2012.

Z predloženej faktúry č.3740002293 súd zistil, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 4.6.2012 a žalovanej ňou bola titulom poplatku za službu Magio + ostatné poplatky a DPH za dobu od 1.5.2012 do 31.5.2012 vyúčtovaná k zaplateniu suma 26,62 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 18.6.2012.

Z predloženej faktúry č.8740991093 súd zistil, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 4.7.2012 a žalovanej ňou bola titulom poplatku za službu Magio - pravidelných poplatkov za Magio, nájom Magio boxu s HDD zľavnený a DPH za dobu od 1.6.2012 do 30.6.2012 vyúčtovaná k zaplateniu suma 29,96 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 18.7.2012.

Z predloženej faktúry č. 6741987503 súd zistil, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 3.8.2012 a žalovanej ňou bola titulom Magio - pravidelných poplatkov za Magio, nájom Magio boxu s HDD zľavnený a DPH za dobu od 1.7.2012 do 31.7.2012 vyúčtovaná k zaplateniu suma 29,96 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 17.8.2012.

Z predloženej faktúry č. 0742969667 súd zistil, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 4.9.2012 a žalovanej ňou bola titulom Magio Sat pokuty vyúčtovaná suma 199,-- eur, pokuta za Magio box 150,-- eur, pokuta za diaľkový ovládač 20,-- eur, pokuta za kartu 19,95 eur a za ostatné príslušenstvo 29,95 eur. Celkom boli vyúčtované k zaplateniu zmluvné pokuty vo výške 418,90 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 18.9.2012.

Z oznámenia o odstúpení od zmluvy na čl.13 spisu súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ním oznamovala odstúpenie od uzavretej zmluvy z dôvodu, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. V súvislosti s týmto oznámením o odstúpení od zmluvy súd uvádza, že toto na tu uplatňované nároky nemohlo mať žiaden vplyv, pričom nebolo preukázané, či vôbec a ak áno kedy bolo žalovanej reálne doručené.

Z predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 25.11.2013 adresovaného žalovanej bolo zistené, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ním oznámila žalovanej, že pohľadávky vyúčtované vo faktúre č. 6739008731, 3740002293, 8740991093, 6741987503, 742969667 vo výške 506, 59 eur spolu s príslušenstvom postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 na spoločnosť Quantum Credit, a.s. ( t.j. na žalobcu).

Žalobca v konaní tvrdil, že uplatňovaný nárok vznikol z dôvodu nezaplatenia faktúrovanej ceny za poskytnuté služby žalovanou a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol v dôsledku toho, že žalovaná porušila zmluvu na program služieb Magio Sat Komplet tým, že nezaplatila faktúry, v dôsledku čoho bola deaktivovaná a vznikla jej povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu.

Základ svojich nárokov žalobca vyvodzuje zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovanou ako fyzickou osobou- nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v zákone č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Účastníci zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavreli dňa 14.1.2011.

Zmluva o poskytovaní verejných je s účinnosťou od 1.1.2012 upravená v zákone č. 351/2011 Z.z. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

Podľa § 43 ods. 1 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak
  1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,
  2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
  3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
  1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
  2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
  3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,
- e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona Podnik je povinný

- a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),
- c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona Podnik, ktorý poskytuje verejnú telefónnu službu, je povinný zabezpečiť svojim účastníkom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 od. 12 cit. zákona Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Keďže žalobca tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa- Slovak Telekom, a.s. postúpením, bolo potrebné aplikovať tiež ustanovenia Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky.

Podľa § 524 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. / §526 ods.2 Občianskeho zákonníka. /

Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnila, zriadila a poskytovala žalovanej dohodnutú službu Magio Sat, za čo jej vyúčtovala cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Spolu cena žalovanou využitých a vyúčtovaných služieb za obdobie od 1.4.2012 do dňa 31.7.2012 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom ( čl.7, 8 a 9 a 10 spisu) bola vo výške 87,69 eur. Táto cena služieb podľa tvrdenia žalobcu nebola spoločnosti Slovak Telekom, a.s. v lehote splatnosti žalovanou uhradená, a nebola uhradená ani jemu po postúpení pohľadávky, čo žalovaná v konaní ničím nespochybnila. Žalobca predloženým oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 preukázal, že túto pohľadávku od pôvodného veriteľa nadobudol, preukázal tak svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na jej uplatnenie. Povinnosťou žalovanej bolo po oznámení postúpenia pohľadávky svoju povinnosť plniť žalobcovi. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná nesplnila svoju povinnosť zaplatiť mu cenu za poskytnuté služby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku. Preto súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 87,69 eur vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nezaplatením tejto ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa žalovaná dostala do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb aj úrok z omeškania nakoľko pohľadávka pôvodného veriteľa bola mu postúpená s týmto jej príslušenstvom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania

s plnením peňažného dlhu. Táto výška úrokov z omeškania platí aj za dobu omeškania po 31. januári 2013 ( vid' §10c tohto nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013).

Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v deň od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania bola v omeškani so zaplatením ceny služieb ( ide o deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry) a jej omeškanie trvá, uložil jej súd spolu so sumou 87,69 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu po vykonanom dokazovaní vyhodnotil ako nedôvodnú a preto ju v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie zmluvných pokút celkom vo výške 418,90 eur s úrokom z omeškania z nich zamietol.

Podľa § 544 ods.1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení k 9.8.2011, teda ku dňu uzavretia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods.1 až 3 tohto zákona ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a tohto zákona neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V súvislosti so záverom o nedôvodnosti žaloby žalobcu o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 418,90 eur, je treba najmä uviesť, že žaloba zjavne obchádza zákonný zákaz vyplývajúci z ust. §53a Občianskeho zákonníka, čo samo osebe zakladá dôvod na jej zamietnutie. Podľa tohto zákonného ustanovenia ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

V súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na tieto zmluvné pokuty preto súd dáva do pozornosti, že už v mnohých rozsudkoch súdov naprieč Slovenskou republikou bolo dojednanie o zmluvných pokutách v zmluvách Magio Sat vyhodnotených ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve s následkom odopretia priznania plnenia z takejto podmienky. Stalo sa tak napr. v rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn.10C/268/2014, či v rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn.5C/76/2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/119/2015 čo žalobcovi musí byť známe keďže aj v uvedených konaniach bol žalobcom. Rovnako tak Okresný súd Humenné v rozsudku sp.zn.17C/223/2014 zmluvnú pokutu Magio Sat majúcu pôvod v záväzkovom vzťahu účastníka so spoločnosťou Slovak Telekom,

a.s. vyhodnotil ako neplatnú, neprijateľnú a toto plnenie nepriznal. Ďalej súd v súvislosti s nárokom na zmluvnú pokutu Magio sat dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.11Co/171/2014. Súd žalobcovi pripomína aj to, že i Krajský súd v Prešove, ktorý je odvolacím súdom aj tunajšieho súdu posudzoval platnosť dojednania o zmluvnej pokute Magio Sat v konaní, kde žalobcom bol žalobca v tu súdnej veci. Žalobcovi preto je zaiste známe, že Krajský súd v Prešove v rozsudku z 23.2.2015 sp.zn.1Co/24/2015 argumentáciu žalobcu snažiacu sa presvedčiť súd o platnosti dojednania o zmluvných pokutách Magio sat, za Magio box, za diaľkový ovládač, za kartu, za ostatné príslušenstvo a existenciou nároku na ne odmietol, keď sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa ( rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn.11C/151/2014 zo dňa 27.10.2014), že dojednanie o takejto zmluvnej pokute je v rozpore s dobrými mravmi, a to najmä vo vzťahu k zmluvnej pokute 199,-eur za nedodržanie lehoty viazanosti, aj keď ide o zánik zmluvy z dôvodov na strane účastníka, t.j. spotrebiteľa nakoľko ide o neúmerne vysokú zmluvnú pokutu. Pokiaľ ide o ostatné špecifikované časti predmetnej zmluvnej pokuty týkajúce sa nevrátenia zariadení (magio boxu, diaľkového ovládača, karty a príslušenstva), ide podľa Krajského súdu v Prešove o zmluvnú pokutu účtovanú taktiež v rozpore s dobrými mravmi, pretože na spotrebiteľa sa prenáša cena zariadení, ktorá nie je riadnym spôsobom verifikovaná a bez toho, aby sa situácia riešila najprv požiadavkou na vrátenie týchto zariadení. Bez toho, aby žalovaná ako spotrebiteľka bola vyzvaná na vrátenie zariadení a bez toho aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia nechce, alebo nemôže vrátiť, je účtovaná zmluvná pokuta, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanej bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým v zmysle vyššie uvedeného bez toho, aby bolo verifikované, či takáto cena - zmluvná pokuta skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia. Takúto konštrukciu zmluvnej pokuty, ktorá je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi, nemožno podľa Krajského súdu v Prešove akceptovať. Súd sa plne stotožňuje s uvedenými závermi.

Keďže žalobca napriek všetkému uvedenému na týchto zmluvných pokutách vo výške 418,90,-eur trval, súd uvádza, že už citované ust. § 53a Občianskeho zákonníka bolo doň včlenené s účinnosťou od 1.3.2010 zákonom č.575/2009 Z.z. ktorým sa menil a dopĺňal Občiansky zákonník. Súd si dovoľuje poukázať na dôvodovú správu k predmetnému zákonu z ktorej jasne vyplýva, čo zákonodarcu viedlo k zavedeniu predmetnej právnej úpravy, a síce bolo to zistenie, že cit. "niektorí dodávatelia napriek tomu, že súd im právoplatne nepriznal plnenie z takejto nečestnej podmienky, naďalej v iných prípadoch takúto podmienku bez zábran používajú. Zákonodarca sa preto rozhodol zaviesť zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie. Takéto rozhodnutie nebude predstavovať prekážku rozsúdenej veci res iudicatae. Ak by však dodávateľ opätovne uplatnil žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Súd nemôže priznať ochranu dodávateľovi, ak sa domáha plnenia v rozpore so zákonom. Zmysel a cieľ navrhovanej právnej úpravy by sa nedosiahol, ak by po rozhodnutí súdu dodávateľ postúpil pohľadávku a právny nástupca by ju vymáhal, aj keď bola založená na nečestnej zmluvnej podmienke. Navrhované ustanovenie in fine počíta aj s takýmito únikmi pred zodpovednosťou. Rozsudok bude zaväzovať iba účastníkov konania. Zákonná povinnosť vyplývajúca z navrhovaného ustanovenia však bude znamenať pre dodávateľov povinnosť, aby už na súde neuplatňovali plnenie založené na neprijateľnej teda nečestnej zmluvnej podmienke. V praxi nemožno vylúčiť, že dodávateľ napriek tomu, že mu bola právoplatne zamietnutá žaloba o plnenie z neprijateľnej podmienky, znovu uplatní plnenie z takejto nemorálnej podmienky. Nepredpokladá sa však, že sa dodávateľ po tom, ako mu súd právoplatne zamietne žalobu pre nemorálnu podmienku, bude opätovne pokúšať použiť takúto podmienku tak, ako je to žiaľ, v súčasnosti veľmi bežné. Obsahom povinnosti je nepoužívať ďalej nečestnú zmluvnú podmienku a teda najmä neuplatňovať z nej plnenie na súde a neprijímať plnenia z takejto podmienky. Predkladateľ zdôrazňuje, že nezavádza žiadne nové kompetencie a nejde ani o prekryvanie kompetencií s inými orgánmi. Navrhovaná právna úprava je len o tom, aby dodávateľ nepokračoval v nečestnostiach, čím dehonestuje celý inštitucionálny systém ochrany spotrebiteľa. Je aj v záujme samotných dodávateľov, aby sa trh „vyčistil“ od nepoctivých podnikateľov. Spotrebiteľa treba chrániť, pretože je dôležitým prvkom v trhovej ekonomike, zabezpečuje obrat, zisky a dane. Záujem na posilňovaní dôvery spotrebiteľa je zvlášť v prebiehajúcej kríze prepotrebný.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty

zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora č. C-76/10 vo veci POHOTOVOSTĚ / K.), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej dohody o zmluvnej pokute. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímavý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98). V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.6Co/238/2012 zo dňa 10.9.2013.

Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní služieb s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Žalovanej boli poskytnuté benefity, za čo sa táto zaviazala používať služby 24 mesiacov a uhrádzať pravidelné poplatky. Súd vzhľadom na obsah a formu dojednania o zmluvnej pokute obsiahnutého v predtlačenom texte formulára zmluvy používaného právnym predchodcom žalobcu opakovane v mnohých prípadoch, čo je súdu známe z jeho činnosti nemal pochybnosti o tom, že toto dojednanie nebolo individuálne dojednané a že spotrebiteľ nemohol nijako ovplyvniť jeho obsah. Súd sa pri svojej činnosti pravidelne stretáva so zmluvami uzatváranými právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. s rôznymi spotrebiteľmi a je nemožné uveriť tomu, že desiatky rôznych spotrebiteľov nezávisle od seba pri dohodovaní zmluvnej pokuty

prejavia presne takú istú individuálnu vôľu pokiaľ ide o vyjednanú výšku zmluvnej pokuty a vôbec celkové dojednanie zmluvnej pokuty (ktoré je pri daných typoch zmlúv vždy totožné). Koniec koncov, záver o individuálnom nevyjednaní predmetných dojednaní o zmluvnej pokute spotrebiteľmi s právnym predchodcom žalobcu pri obdobných zmluvách už bol pred viacerými súdmi, teda po viacnásobnom dokazovaní opakovane ustálený, viď vyššie uvedené súdne rozhodnutia.

V súvislosti s možnosťou voľby žalovanej, či na dané podmienky pristúpi či nepristúpi a princípy zmluvnej slobody súd uvádza, že aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že sociálno-právne chápanie zmluvnej slobody sa môže uplatniť len za predpokladu „približne vyváženého pomeru síl účastníkov zmluvy“ a len za tohto predpokladu sa môže stať prostriedkom „primeraného vyrovnania záujmov“, čo v danom prípade splnené nebolo. Zmluva uzavretá so žalovanou spadá do rámca spotrebiteľských, typových zmlúv, ktorých návrhy sú vopred dodávateľom pripravené na predtlačeních tlačivách. V takýchto prípadoch zmluvu uzatvára dodávateľ v podstate „sám so sebou“ nakoľko spotrebiteľ nemá reálnu možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Zo strany dodávateľov je pri súdnom uplatnení nárokov na zaplatenie takejto zmluvnej pokuty často argumentované zabezpečovacím účelom zmluvnej pokuty v danom prípade, poukazujúc na poskytnutú zľavu z ceny služieb. K tomu je však treba uviesť, že dodávateľ tu mal plnú možnosť na dosiahnutie sledovaného účelu zvoliť prostriedky, ktoré by z hľadiska svojej platnosti a primeranosti obstáli.

Vychádzajúc z obsahu uzavretej zmluvy je zrejmé, že v danom prípade zmluvná pokuta plní hlavnú funkciu paušalizovanej náhrady škody za nenaplnenie doby viazanosti vyplývajúcej zo zmluvy ( 24 mesiacov ) a s tým súvisiace nesplatenie poskytnutých benefitov a ušlého zisku vzhľadom na záväzok účastníka bez ohľadu na rozsah využívania služieb platiť pravidelne dohodnutý poplatok za služby. Žalobou sa však uplatňuje od žalovanej sankcia v podobe zmluvnej pokuty 199,-eur za porušenie zmluvnej povinnosti pričom sa uplatňuje zmluvná pokuta vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, koľko mesiacov účastník povinnosť bude plniť. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ povedzme po dobu 23 mesiacov svoje povinnosti bude riadne plniť ( čím nepochybne splatí aj podstatnú, ak nie celú časť poskytnutých benefitov a rovnako aj podstatnú ak nie celú časť vopred kalkulovaného zisku na pláťbách za „pravidelné poplatky“), zostáva mu iba posledný mesiac a pre nezaplatenie bude uplatnená rovnaká zmluvná pokuta, ako v prípade, keď spotrebiteľ poruší povinnosť hneď na začiatku. Takáto zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou sankciou ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky a jej objektívnu spôsobilosť poškodiť spotrebiteľa nemôže dodatočne zhojiť to, že spotrebiteľ svoje zmluvné povinnosti poruší tak, že úhradu poplatku za služby nezrealizuje ani raz, keďže rozhodujúce je zistenie, že takáto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Podmienky, za akých právny predchodca žalobcu dohadoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách a opakovane ( čo je skutočnosť známa súdu z jeho činnosti ) poškodzujú spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podčiarkuje aj to, že zmluvná pokuta bola zakotvená len pre prípad porušenia povinností žalovanou. Pre právneho predchodcu žalobcu v prípade, ak práve on poruší ustanovenia zmluvy, žiadna zmluvná pokuta dohodnutá nebola.

Je neprípustné, aby spotrebiteľ, ktorý prevažnú časť viazanosti dodržiava podmienky zmluvy mal znášať rovnakú zmluvnú pokutu ako ten, ktorý nezplatí hneď prvý poplatok, resp. zmluvu poruší hneď na začiatku. Dodávateľ v predformulovanej dohode o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť absolútne tak, že nezplatí nič a medzi prípadom, keď spotrebiteľ svoju povinnosť poruší potom, čo jej prevažnú časť splnil. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je neplatná, čo už bolo súdmi mnohokrát judikované, ako je uvedené vyššie. Z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo vzniknúť právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, preto nebolo možné priznať žalobcovi ani časť tejto zmluvnej pokuty, keďže z ustanovenia zmluvy, ktoré je celé od začiatku neplatné žalobcovi nemohlo vzniknúť právo ani na časť zmluvnej pokuty. Neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nemožno moderovať.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút ako nedôvodnú zamietol. A nakoľko s plnením neexistujúceho záväzku sa žalovaná nemohla dostať ani do omeškania, nedôvodný bol aj nárok na úrok z omeškania zo sumy predstavujúcej zmluvné pokuty v časti ktorého

bola preto žaloba taktiež zamietnutá. Nakoľko neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúca sa zmluvnej pokuty už bola vo výroku rozsudkov súdov vyslovená, súd ju už vo výroku osobitne nevyhlasoval za neprijateľnú, keďže sa tak už stalo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Účastníci mali v konaní pomerný úspech, úspech žalobcu, ktorý podal návrh na náhradu trov konania bol v menšom rozsahu ako úspech žalovanej a preto žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol. Viac úspešná žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov .

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.