

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/49/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114231038  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2114231038.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľky: V. V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom F. M. X, G., právne zastúpená: JUDr. Adriana Vysudilová, advokátka so sídlom kancelárie Paulínska 15, Trnava, proti odporcovi: L. L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, toho času bytom T. XX, G., o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### r o z h o d o l i :

Súd z r u š u j e spoluvlastníctvo účastníkov predajom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. G., obec G., okres G., zapísanej na LV č. XXXX, a to:

- 1-izbového bytu č. XX s príslušenstvom na X. poschodí, X. nadzemnom podlaží bytového domu s.č. XXXX, vo vchode č. XX, ul. T., G., postavený na parc. reg. „C“, evidovaného na katastrálnej mape o celkovej podlahovej ploche bytu vo výmere 28,64 m<sup>2</sup> v celosti /ďalej len byt/
- spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu č. s. XXXX na ulici T. XX O. G., vo veľkosti 2864/599516-ín
- spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 871 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 2864/599516-ín, na ktorom je bytový dom č.s. XXXX postavený, s tým že výťažok z predaja bude rozdelený podľa výšky spoluvlastníckych podielov.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh vo výške 1095,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 1551,23 € do troch dní o právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Trnava dňa 8.12.2014 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. G., obec G., okres G., zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- 1-izbového bytu č. XX s príslušenstvom na X. poschodí, X. nadzemnom podlaží bytového domu s.č. XXXX, vo vchode č. XX, ul. T., G., postavený na parc. reg. „C“, evidované na katastrálnej mape o celkovej podlahovej ploche bytu vo výmere 28,64 m<sup>2</sup> v celosti /ďalej len byt/
- spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu č. s. XXXX na ulici T. XX O. G., vo veľkosti 2864/599516-ín
- spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 871 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 2864/599516-ín, na ktorom je bytový dom č.s. XXXX postavený, (ďalej len „nehuteľnosť“)

a to prikázaním veci do výlučného vlastníctva odporcu s tým, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľke jej podiel vo výške 18 250,- € a trovy konania. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) bolo zrušené počas trvania manželstva, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 5C/61/99-5 zo dňa 30.7.1999. K vyporiadaniu BSM účastníkov nedošlo a v tom čase účastníci vlastnili byt, ktorý následne predali a finančné prostriedky použili na zakúpenie nehnuteľnosti. Uvedená nehnuteľnosť bola zapísaná na LV ako BSM v podiele 1/1, aj keď BSM bolo už zrušené, a preto správne malo byť zapísané podielové spoluvlastníctvo účastníkov

každého v podiele 1/2. Nehnuteľnosť využíva výlučne odporca, bráni navrhovateľke vo vstupe do nehnuteľnosti a za užívanie jej podielu jej neplatí žiadne nájomné. Navrhovateľka vyzvala odporcu na uzavretie dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, avšak odporca toto odmietol.

Krajský súd v Trnave uznesením, č.k. 9NcC/1/2015 - 20 zo dňa 15.1.2015 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu G. sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, keďže navrhovateľka je sudkyňou T. M. G. a vec prikázal Okresnému súdu Senica.

Uznesením, č.k. 7C/49/2015 - 83 zo dňa 25.11.2015, súd pripustil zmenu návrhu tak, že súd nariaďuje predaj nehnuteľnosti s tým že výťažok z predaja bude rozdelený podľa výšky spoluvlastníckych podielov a odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015.

Súd vykonal dokazovanie čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 5C/61/99-5 zo dňa 30.7.1999, výzvami zo dňa 3.12.2012, 3.1.2013, 3.4.2013, návrhom zo dňa 10.9.2014, vylúčením navrhovateľky, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Trnava, obec Trnava, katastrálne územie Trnava, súd zistil, že na uvedenom liste vlastníctva je evidovaná parcela registra "C" parcelné číslo 5325/13 vo výmere 871 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, na uvedenej parcele sa nachádza bytový dom s.č. XXXX. Vo vchode Okružná 13, na 5. poschodí sa nachádza byt č. 95, ku ktorému patrí aj spoluvlastnícky podiel na pozemku a spoločných častiach a zariadeniach vo veľkosti 2864/599516. Vlastníkmi uvedeného bytu sú navrhovateľka a odporca v spoluvlastníckom podiele 1/1 pričom uvedený byt účastníci nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 10.1.2007.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 5C/61/99-5 zo dňa 30.7.1999 bolo BSM účastníkov zrušené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.9.1999.

Výzvami zo dňa 3.12.2012, 3.1.2013, 3.4.2013 a návrhom zo dňa 10.9.2014 navrhovateľka vyzývala odporcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.

Navrhovateľka pri svojom výsluchu uviedla, že sa pokúšala o mimosúdnu dohodu s odporcom avšak bezvýsledne. Do bytu nemá ani prístup, pretože odporca jej odmietol dať kľúče od bytu. Byt užíva odporca, ktorý tam striedavo býva. Ide o jednoizbový byt, ktorý nie je reálne deliteľný na 2 samostatné bytové jednotky a neprichádza do úvahy ani prikázanie bytu do výlučného vlastníctva jedného z účastníkov, pretože navrhovateľka o byt nemá záujem a predstava odporcu je taká, že tam asi chce zostať bývať ale bez toho, žeby navrhovateľke niečo vyplatil.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. Navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, keďže v čase nadobudnutia nehnuteľnosti ich BSM už bolo zrušené a je preto nepochybné, že nehnuteľnosť nadobudli do podielového spoluvlastníctva. Súd dospel k záveru, že je potrebné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu k nehnuteľnosti, pretože navrhovateľka nemá záujem zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu a k dohode medzi účastníkmi neprišlo. Žiadny zo spoluvlastníkov nemôže byť nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, keď o to nemá záujem. Súd môže vyporiadať spoluvlastníctvo a to rozdelením veci, pričom ak rozdelenie veci nie je dobre možné, tak prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Rozdelenie veci nie je v tomto prípade možné, keďže ide o jednoizbový byt. Navrhovateľka nemá záujem o prikázanie nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva. Odporca si v konaní nepreberá zásielky,

žiadnym spôsobom sa ku konaniu a návrhu nevyjadril a nevyjadril sa ani k výzvam navrhovateľky na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd teda nemá preukázané, že odporca má záujem o to, aby celá nehnuteľnosť bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva v dôsledku čoho by musel navrhovateľke uhradiť sumu zodpovedajúcu jej spoluvlastníckemu podielu. Súd preto spoluvlastníctvo účastníkov zrušil predajom predmetnej nehnuteľnosti s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke, ktorá bola v konaní v celom rozsahu úspešná, priznal náhradu trov konania. Navrhovateľka má nárok na náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 1095,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 1551,23 €, ktoré pozostávajú z odmeny v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 4 úkony právnej služby po 336,94 € (prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, účasť na pojednávaní dňa 5.11.2015, 23.2.2016), t.j. 1347,76 € + režijný paušál za 3 úkony právnej služby v roku 2015 po 8,39 €, za 1 úkon právnej služby v roku 2016 po 8,58 €, t.j. 33,75 €. Ďalej cestovná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách za 2 pracovné cesty na trase Trnava - Senica a späť v dňoch 5.11.2015 a 23.2.2016, a to za spotrebu PHM (100 km x 8,1 l na 100 km x 1,229 € na liter) a za náhrady za použitie motorového vozidla (2 x 100 km x sadzba náhrady 0,183 €/km), t.j. 56,60 €. Právnej zástupkyňi navrhovateľky patrí tiež náhrada za stratu času za 2 pracovné cesty trase Trnava - Senica a späť v dňoch 5.11.2015 a 23.2.2016, a to za jednu cestu v trvaní 4 polhodín x 13,98 €/14,30 € za 1 polhod.), t.j. 113,12 €. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 1551,23 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.