

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19C/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114219732  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114219732.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi I. L., naposledy bytom G. sady XX/XX, L. K., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou I. X. G., zamestnankyňou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 125,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 85,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,11 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 11,90 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 40,27 Eur od 4.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,12 Eur od 4.12.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 5,97 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 21,41 Eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.08.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 125,40 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dohodnuté služby a za to vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume 3,50 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume 54,62 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume 40,27 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume 11,90 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume 15,11 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Tunajší súd vydal dňa 30.09.2014 platobný rozkaz č.k.13Ro/329/2014 - 36, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu uvedenú v návrhu, pričom ani súdu sa nepodarilo zistiť adresu jeho súčasného pobytu, preto zrušil platobný rozkaz a odporcovi ustanovil na ochranu práv opatrovníčku uvedenú v záhlaví tohto rozsudku.

Do konania dňa 19.09.2014 vstúpilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV ako vedľajší účastník na stranu odporcu.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 23.03.2015 navrhol, aby súd nepripustil vstup uvedeného občianskeho združenia ako vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uznesením č.k. 19C/97/2014 - 56 zo dňa 01.07.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu, pretože boli splnené podmienky § 93 ods. 2, 3 O.s.p. a námietky navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vyhodnotil súd ako nedôvodné. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1034/2015 - 69 zo dňa 11.11.2015.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 eur. Súd preto dňa 24.02.2016 v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (dňa 29.01.2016). Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to návrhu na začatie konania, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 15,11 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 11,90 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 40,27 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 54,62 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 3,50 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 48,80 Eur, Zmluvy o pripojení zo dňa 02.06.2011, Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 02.06.2011, identifikačnými údajmi účastníka, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 16.09.2014, správami o pobyte odporcu, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 20.03.2015, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01.07.2015, odvolaním navrhovateľa zo dňa 21.07.2015, uznesením Krajského súdu v Trenčíne, zvyšným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 02.06.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom a odporcom ako užívateľom v znení Dodatku k zmluve zo dňa 02.06.2011 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi službu Relax 60+ (120) a odporca sa zaviazal za poskytnutú službu uhradiť dohodnutú cenu za poskytnutú službu podľa platnej tarify. Odporca je v zmluve a dodatkoch označený ako nepodnikateľ svojim menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX v sume 15,11 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX v sume 11,90 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX v sume 40,27 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX v sume 54,62 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX v sume 3,50 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX v sume 47,80 Eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 nadobudol navrhovateľ od jeho právneho predchodcu pohľadávku proti odporcovi vo výške 125,40 Eur.

Navrhovateľ si v danom konaní uplatňuje iba pohľadávku vyplývajúcu z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 3,50 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 54,62 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 40,27 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 11,90 Eur a faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX.XXXX v sume 15,11 Eur, v celkovej výške 125,40 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Súd mal za to, že predmetná Zmluva o pripojení v znení jej Dodatku, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporca podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri jej uzatváraní a plnení právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorý pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme z označenia odporcu v zmluve o pripojení. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi nemení spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu.

Navrhovateľ sa voči odporcovi okrem zaplataenia neuhradenej ceny za poskytnuté služby domáhal aj zaplataenia vyfakturovaného poplatku za prerušenie a obmedzenie služby vo výške 2 x 16,50 Eur a poplatku za upomienku vo výške 3,50 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a poplatku za upomienku vo výške 3,50 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremená účastníka, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá účastníkovi povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer účastníkov. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania neuviedol z akého dôvodu účtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poplatky za obmedzenie, prerušenie služby a upomienky, nezdôvodnil vznik práva na predmetné poplatky a ani ich neoprel o konkrétne zmluvné alebo iné dojednanie. Povinnosťou

súdu nie je nahradzovať povinnosť tvrdenia navrhovateľa ako účastníka konania, z listinných dôkazov dedukovať skutkové okolnosti prípadu, pretože by porušil v sporovom konaní zásadu rovnosti účastníkov konania a tým aj právo na spravodlivé súdne konanie. Nakoľko z obsahu návrhu a pripojených príloh nemožno vyvodiť, či navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie poplatku za obmedzenie, prerušenie služby a za upomienky súd uzavrel, že navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia, keď neopísal rozhodujúce skutočnosti daného prípadu, na základe ktorých mal vzniknúť navrhovateľovi nárok na predmetné poplatky. Navrhovateľ neunesol ani dôkazné bremeno ohľadom oprávnenosti uplatnených poplatkov, pretože nepreukázal dohodu zmluvných strán o povinnosti odporcu zaplatiť dodávateľovi služby poplatky v prípade prerušenie, resp. obmedzenia služby, nepreukázal, či skutočne došlo k prerušeniu, resp. obmedzeniu služby poskytovanej právnym predchodcom navrhovateľa a že skutočne dodávateľ doručil odporcovi upomienky. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21.6.2006 č.k. 7U 17/06, podľa ktorého či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V danom prípade ide o spoplatnenie úkonov dodávateľa, s ktorými nie je spojené poskytovanie skutočného protiplnenia spotrebiteľovi, a poplatky sú účtované len v záujme dodávateľa. Súd sa so závermi menovaného súdu v plnom rozsahu stotožňuje a dodáva, že aj vzhľadom na ich výšku poplatky nezodpovedajú možným nákladom vynaloženým v súvislosti s realizáciou činností, za ktoré boli vyúčtované.

S poukazom na uvedené súd nepriznal navrhovateľovi poplatok za prerušenie, poplatok za obmedzenie služby každý vo výške 16,50 Eur a poplatky za upomienku každý vo výške 3,50 Eur.

Nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby považoval súd za dôvodný. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby Relax 60+ a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že odporca využíval tieto služby, ale neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytované služby za posudzované obdobie od 8/2011 do 12/2011 podľa vystavených faktúr v úhrnnej sume 125,40 Eur. Keďže súd nepriznal navrhovateľovi poplatky za obmedzenie, prerušenie služby a poplatky za upomienky, súd zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu vo výške 85,40 Eur za poskytnuté služby a vo zvyšku návrh zamietol.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,50 % a 9,25 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok žiadal zo sumy neuhradených cien za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol odporca v omeškaní so splatením ceny za služby, až do zaplatenia. Preto vyhodnotil súd ako dôvodný nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,11 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 11,90 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 40,27 Eur od 4.11.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,12 Eur od 4.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 125,40 Eur s príslušenstvom, súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 85,40 Eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 68,10 %, neúspech 31,90 % a má proti odporcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 36,20 % /68,10 % - 31,90 %/. Trovy navrhovateľa predstavuje súdny poplatok za návrh 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré si navrhovateľ uplatnil vo výške 59,14 Eur. Právny zástupca navrhovateľa uplatnil trovy právneho zastúpenia za 2 účelné úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, za ktoré úkony vzhľadom na hodnotu sporu podľa § 10 ods. 1, §13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí základná sadzba tarifnej odmeny 16,60 Eur x 2 úkony, režijný paušál 8,04 eur x 2 úkony z roku 2014 a trovy právneho zastúpenia v úhrnnej výške 49,28 Eur patria zvýšené o 20% DPH /9,86 Eur/, keďže právny zástupca navrhovateľa je plateľcom DPH, teda v celkovej výške 59,14 Eur.

Súd zaviazal podľa § 142 ods. 2 O.s.p. odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil pomernú náhradu súdneho poplatku vo výške 5,97 Eur /36,20 % z 16,50 Eur/ a trov právneho zastúpenia vo výške 21,41 Eur /36,20 % z 59,14 Eur/, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.