

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209521
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715209521.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v o veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. a to J. a O., obaja bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov M. právne zastúpená JUDr. Zuzanou Tomášovou, AK Považská Bystrica a K., právne zastúpený Mgr. Melániou Holeščákovou, advokát, Púchov, o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd určuje, že zameškané výživné za obdobie od 1.9.2015 do 29.2.2016 je na mal. J., 240,-Eur a na mal. O., 180,-Eur.

Súd povoľuje otcovi splácať zameškané výživné na J. splácať popri bežnom výživnom po 20,- Eur mesačne a na mal. O. a popri bežnom výživnom po 20,- Eur mesačne, až do vyrovnania dlhu, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/132/2015-29, zo dňa 14.10.2015 súd upravil výživné zo strany otca na maloleté deti tak, že súd zvýšil výživné na J. zo sumy 100,-Eur na sumu 180,- Eur a na mal. O. zo sumy 70,- Eur na 120,-Eur, u obidvoch detí od 1.9.2015. Proti uvedenému rozsudku podal otec odvolanie a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 19CoP/81/2015-45, zo dňa 21.januára 2016 krajský súd rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zmenil tak, že otcovi zvýšil výživné na mal. J. zo sumy 100,-eur na sumu 140,-Eur mesačne a na mal. O. zo sumy 70,- Eur na sumu 100,- mesačne, u oboch s účinnosťou od 1.9.2015. Zároveň krajský súd zrušil výrok o zameškanom výživnom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa obsahom spisu a zistil nasledovné:

Otec platil výživné naďalej tak, ako bolo uvedené v pôvodnom rozhodnutí, teda na J. platil 100,- Eur mesačne a na O. 70,- Eur mesačne. Uviedol, že chcel by platiť zameškané výživné v 30-eurových mesačných splátkach, spolu na každé dieťa teda po 15,-Eur.

Právny zástupca matky uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bolo výživné platené v takýchto splátkach, ale žiadala, aby bolo zameškané výživné zaplatené na dve splátky.

Opatrovník doporučil zameškané výživné zaplatiť podľa možností otca.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zameškané výživné za obdobie od 1.9.2015, kedy došlo k novej úprave výživného do 29.2.2016 na mal. J. predstavuje čiastku 240,- Eur a na mal. O. za to isté obdobie predstavuje čiastku 180,-Eur. Jedná sa o rozdiel skutočne plateného výživného a výživného upraveného. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, že povolil otcovi splácať zameškané výživné na J. popri bežnom výživnom v 20-eurových mesačných splátkach a

na O. popri bežnom výživnom v 20-eurových mesačných splátkach až do vyrovnania dlhu v zmysle § 160 ods.1, nakoľko pri takto určených splátkach súd vychádzal z reálnych možností otca ako povinného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.