

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/193/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201386  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213201386.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému H. M., A.. XX.X.XXXX, W. S. XXXX/XX, W., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42264154 zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 782,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 193,56 eur a iných trov vo výške 31,61eur, na účet jeho právneho zástupcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný ani vedľajší účastník na strane žalovaného **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 28.2.2013 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 782,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 %ročne od 5.7.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 28.12.2009 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 739,52 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1C 193/2013-61 zo dňa 22.12.2014 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 572,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.7.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (vo vzťahu k uplatneným sankciám v sume 109,09 eur s prísl. t.j. zmluvné pokuty, sankčné úroky ). Zároveň súd rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2015.

Podaním zo dňa 24.4.2013 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42264154 zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so

sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, oznámilo vstup subjektu ako vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 2 v spojení s ustanovením § 151 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku.

V časti o zaplatenie 572,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.7.2010 kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 22.12.2014/ t.j. celkom vo výške 802,62eur /572,32eur + 230,30eur/ mal žalobca úspech, naopak neúspešný bol v časti, v ktorej súd návrh zamietol / vo vzťahu k uplatneným sankciám v sume 109,09 eur /t.j. zmluvné pokuty, sankčné úroky/ s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 109,09 eur od 5.7.2010 kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 22.12.2014, t.j. celkom vo výške 152,98 eur /109,09eur + 43,89eur/ mal teda žalovaný úspech.

V konečnom dôsledku bol teda pomer úspechu a neúspechu žalobcu 83,99% : 16,01%.

Keďže žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, t.j. 67,98% (od úspechu žalobcu vo výške 83,99 % súd odrátal úspech žalovaného vo výške 16,01%), súd preto náhradu trov konania pomerne rozdelil a žalobcovi priznal právo na 67,98 %-nú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,61€ /67,98% zo 46,50€/ a trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom, a to za 4 úkony (1/prevzatie a prípravu zastúpenia, 2/písomné podanie návrhu na súd dňa 28.2.2013, 3/ návrh na zmenu účastníka konania zo dňa 29.4.2013, 4/odvolanie proti uzneseniu zo dňa 29.5.2014 a 4x paušálna náhrada hotových výdavkov /3 x 7,81€ za rok 2013, 1 x 8,04 za rok 2014/ v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 51,45 Eur /vyčíslená z celkovej uplatňovanej pohľadávky vo výške 782,77€/ , v zmysle ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), celkom teda na trovách právneho zastúpenia súd priznal žalobcovi sumu 193,56

eur /67,98% zo sumy 284,72€ s DPH /; nakoľko právny zástupca preukázal súdu, že je platcom DPH, súd mu priznal zvýšenie odmeny o 20%DPH.

Žalovaný, ktorý bol v konaní len sčasti úspešný, nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník tiež nemá právo na náhradu trov konania; vedľajší účastník vo svojom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.4.2015 vyslovene uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia. Súd preto o náhrade trov žalovaného i vedľajšieho účastníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.