

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215222913
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215222913.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátkou Mgr. Zuzanou Bollovou, Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. VI. Clementisa 10 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi: N. Š., R.. X.X.XXXX, D. X, D., o zaplatenie 14.537,84 eura takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.123,67 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi sa v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 863,30 eura prostredníctvom: Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.12.2015 č. k. 12C/316/2015-387, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, v časti uloženej povinnosti 863,30 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 1.10.2015 podaným na súde dňa 1.10.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 14.537,84 eura spolu s príslušenstvom z titulu vydania prevzatých a neuhradených telekomunikačných zariadení.

Dňa 26.10.2015 súd vydal platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi istinu 14.537,84 eura spolu s príslušenstvom. Dňa 14.12.2015 bol na súde podaný odpor proti platobnému rozkazu. Vzhľadom na podaný odpor sa platobný rozkaz zrušuje.

Uznesením č.k. 12C/316/2015-387 súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť súdny poplatok za odpor vo výške 872,- eur. Dňa 3.2.2015 bolo súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu doručené odvolanie odporcu proti uvedenému uzneseniu, ktoré bolo v lehote troch dní doplnené originálom podania. V podanom odvolaní odporca uviedol, že žalovanú istinu uhradil v celom rozsahu.

Výzvou zo dňa 5.2.2016 súd vyzval navrhovateľa, aby oznámil, či odporca uhradil žalovanú sumu.

Dňa 19.02.2016 bolo súdu postúpené späťvzatie návrhu na začatie konanie. Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť a to v časti istiny, nakoľko tá bola uhradená dňa 7.12.2015 a na úhrade úrokov z omeškania navrhovateľ netrval. Žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je vzatý späť návrh celkom, súd konanie vo veci zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil. Súd nezisťoval súhlas odporkyne, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle §146 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Nakoľko odporca po začatí konania uhradil žalovanú sumu, je zrejmé, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pre správanie odporcu, ktorú súd zaviazal na náhradu trov konania navrhovateľa pozostávajúcich z krátenej časti súdneho poplatku v sume 8,70 eura. Ďalej súd zaviazal odporcu na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.123,67 eura pozostávajúcich z troch úkonov právnej služby po 303,74 eura za jeden úkon (3x 303,74 eura bez DPH za prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, späťvzatie návrhu na začatie konania) a 3x režijný paušál za rok 2015 v sume 25,17 eura bez DPH, pričom celková odmena je vo výške 1.123,67 eura s DPH.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 863,30 eura súd rozhodol v zmysle zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa §11 odsek 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 872,- eur, pričom vrátený poplatok je krátený sumou 8,70 eura (t.j. jedným percentom)

V zmysle §11 odsek 9 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V zmysle §11 odsek 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd konanie zastavil pred prvým pojednávaním vo veci samej a súdny poplatok za odpor uložený rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 12C/316/2015-387 nebol uhradený, súd zrušil uznesenie o povinnosti uhradiť súdny poplatok za odpor v súlade s §11 odsek 4 a 9 zákona č.

71/1992 Zb. v časti uloženej povinnosti 863,30 eura, nakoľko súd krátil súdny poplatok o 1% (t.j. o sumu 8,70 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.