

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200584
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515200584.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, IČO: 35815256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská č.14, Bratislava, IČO: 47255706, proti odporcovi: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 374,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 7C/48/2015-25 zo dňa 02.06.2015.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 374,13 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 195,36 Eur od 28.05.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 3,00 Eur od 26.02.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 94,24 Eur od 11.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 3,00 Eur od 28.01.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 78,53 Eur od 04.12.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 22,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 72,87 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 374,13 Eur titulom nezaplatenej faktúry č.7413991491 vo výške 195,36 Eur so splatnosťou 27.05.2014, faktúry č.3130063101 vo výške 3,- Eur so splatnosťou 11.02.2014, faktúry č.4900072187 vo výške 94,24 Eur splatnej 10.12.2013, faktúry č. 3170084341 vo výške 3,- Eur splatnej 27.01.2014 a faktúry č.4900071672 vo výške 78,53 Eur splatnej 03.12.2013, vystavených v súvislosti s odberným miestom vo E. č. domu XXX/X, č. odberného miesta XXXXXXXXXXXX. Z dôvodu neplnenia povinnosti odporcu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, pričom odporca pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa.

Súd návrhu vyhovel a dňa 02.06.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 7C/48/2015-25 a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 374,13 Eur s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania. Odporcovi sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, zásielka sa vrátila na súd s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o drobný spor, tunajší súd vyvesil na úradnej tabuli oznam o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku na deň 23.02.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 29.07.2011, so zmluvnými podmienkami dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, s faktúrami navrhovateľa, upomienky, odstúpenie od zmluvy zo dňa 08.04.2014 a zistil tento skutkový stav:

Podľa zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 29.07.2011 sa odberateľom zemného plynu s odberným miestom vo E., č. domu XXX/X stal odporca. Odporca prestal uhrádzať mesačné preddávkové platby vo výške 37,- Eur za dodávku zemného plynu počnúc mesiacom december 2013. Z tohto dôvodu navrhovateľ zaslal upomienky, na ktoré odporca úhradou nereagoval. Listom zo dňa 08.04.2014 oznámil navrhovateľ odporcovi, že vzhľadom na neuhradené pohľadávky, odstupuje od zmluvy o dodávke plynu. Táto zásielka sa vrátila späť navrhovateľovi ako neprevzatá.

Faktúrou č.4900071672 vo výške 78,53 Eur, splatnou 03.12.2013 účtoval navrhovateľ odporcovi náklady spojené so zabezpečením fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu vrátane dopravy. Faktúrou č.4900072187 vo výške 94,24 Eur, splatnou 10.12.2013 účtoval navrhovateľ odporcovi náklady spojené s obnovou dodávky zemného plynu vrátane dopravy a faktúrou č.7413991491 vo výške 195,36 Eur so splatnosťou 27.05.2014 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi nedoplatok z vyúčtovania spotreby zemného plynu za obdobie 19.08.2013 do 24.04.2014. Ďalšie dve faktúry po 3,- Eur predstavovali poplatok za odporcovi zasielané upomienky.

Ani jednu z uvedených faktúr odporca neuhradil.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy .

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

V zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike spôsob výpočtu škody neoprávneným odberom plynu ustanovuje vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z. z.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) predmetnej vyhlášky škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a

sadzby za 1 m³ plynu, ktorá je v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 9 citovanej vyhlášky k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktorému vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávneného odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. g) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike účinného v čase porušenia je neoprávneným odberom plynu aj ten odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Súd na základe vykonaného dokazovania a aplikácie citovaných ustanovení na zistený skutkový stav, dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca včas neplatil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcom po dni splatnosti tej - ktorej faktúry. Navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania v sadzbe 8,25%, ktorú výšku mu súd i priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 22,- Eur, za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava, návrh) po 28,22 Eur, k tomu 1x režijný paušál po 8,04 Eur a 1x po 8,39 Eur, celkovo sumu 72,87 Eur, a to podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - rozhodol vylúčený sudca
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 - odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
 - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)
- Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.