

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Er/323/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312222425
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312222425.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti povinnému: F. E., Z.. XX.XX.XXXX, I.. XX.XX.XXXX, Z. B. Š. X, E., o vymoženie 680,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd ukladá oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Soni Stodolovej trovy exekúcie v sume 15,23 eura, a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice poverením zo dňa 14.12.2012 poveril súdneho exekútora JUDr. Soňu Stodolovú, so sídlom Exekútorského úradu v Nitre, Kmetkova 25, vykonaním exekúcie EX 4152/2012 na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 12C/7/2012-48 zo dňa 27.04.2012.

Súdny exekútor postúpil dňa 24.11.2014 tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.11.2014.

Tunajší súd lustráciou zistil, že povinný zomrel dňa 03.06.2014. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. XXD/XXX/XXXX-XX zo dňa 21.10.2014 bolo dedičské konanie pre nemajetnosť poručiťľa (povinného) zastavené. Z uvedeného vyplýva, že sa v konaní vyskytla neodstrániteľná prekážka znemožňujúca ďalšie pokračovanie v exekúcií. Ak povinný zomrel po začatí exekučného konania a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť, prichádza do úvahy zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok, ďalej EP), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 veta prvá EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhlášky), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 15,23 eura. V zmysle § 203 ods. 2 EP, súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 15,23 eura, ktoré pozostávajú z hotových výdavkov -poštovné náklady v celkovej výške 12,69 eura a 20% DPH vo výške 2,54 eura.

Vzhľadom k vyššie uvedenému a v súlade s uvedenými ustanoveniami, súd zastavil exekúciu a uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 15,23 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.