

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010659
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010659.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2022, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

A. B. C. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v H., trvalo bytom I. J.,
K. XXX/XX, živnostník,

je vinný, že

po tom, čo mu L. H. zo I. H. J. v apríli 2021 odovzdal osobné motorové vozidlo Hyundai Coupe 2.0, evidenčného čísla M., VIN:M., rok výroby 1996 za účelom opravy, v presne nezistenom čase najneskôr však dňa 14.05.2021 v Poprade na ulici Levočskej, neoprávnene a teda bez súhlasu vlastníka osobného motorového značky Hyundai Coupe 2.0, evidenčného čísla M., VIN:M., rok výroby 1996, L. H. zo I. H. J., toto osobné motorové vozidlo v celkovej hodnote 500 Eur odovzdal H. N., pričom následne H. N. spôsobil s týmto osobným motorovým vozidlom dňa 14.05.2021 dopravnú nehodu, pri ktorej L. H. zo I. H. J. vznikla presne neurčená škoda na osobnom motorovom vozidle Hyundai Coupe 2.0, evidenčného čísla M., ktorá bola následne A. B. nahradená tým, že osobné motorové vozidlo poškodenému opravil a odovzdal v stave spôsobilom na jazdu,

t e d a

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnenej používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 1.200,--eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu súd u k l a d á náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 26.11.2021 súd vykonal dokazovanie a zistil skutkový stav uvedený vo výroku.

Po zákonom poučení obžalovaný na pojednávaní nevyužil možnosť urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku. Vo výpovedi priznal, že poškodený, ktorý bol jeho kamarát mu zveril vozidlo na vykonanie opráv a zabezpečenie technickej a emisnej kontroly. Na tento účel dal poškodený súhlas na vykonanie jazdy. Po splnení požiadavky poškodeného oznámil mu, že vozidlo si môže prevziať. Keďže poškodený sa zdržiaval mimo bydliska, tak vozidlo zostalo u obžalovaného dlhšiu dobu. Počas tejto doby oslovil obžalovaného jeho kamarát H. N. a požiadal ho o poskytnutie vozidla na konkrétnu jazdu do Filakova, kde súrne potreboval sa dostať za účelom zaplattenia výživného na maloleté deti, ktoré tam žijú s ich matkou. On mu toto vozidlo poskytol na niekoľko dní s tým, že zároveň odskúša opravené vozidlo. Tento kamarát mu následne oznámil, že havaroval s uvedeným vozidlom pri Novoveskej Hute – Spišskej Novej Vsi. Havarované vozidlo on išiel odtiahnuť a sám ho opravil na vlastné náklady. Poškodenému odovzdal vozidlo opravené a nemal žiaden nárok na náhradu nákladov za opravu. Od H. N. sa dozvedel, že tento v čase keď mu bolo poskytnuté vozidlo na dočasné používanie motorového vozidla, tak mal zadržaný vodičský preukaz a preto z miesta nehody ušiel. Obžalovaný potvrdil, že súhlas na poskytnutie vozidla inej osobe od poškodeného nemal.

Poškodený L. H. potvrdil, že vozidlo odovzdal obžalovanému na vykonanie opráv a zabezpečenie technickej aj emisnej kontroly. V uvedenom čase pracoval v Bratislave a tak na základe oznámenia obžalovaného o splnení jeho požiadavky si vozidlo neprevzal a toto ponechal asi po dobu 4 mesiacov u obžalovaného. Od policajtov sa dozvedel, že jeho vozidlo bolo havarované a obžalovaný mu potvrdil, že vozidlo poskytol na dočasné používanie ďalšej osobe a to H. N.. Z výpovede poškodeného vyplýva, že vozidlo malo poškodené tlmiče a tieto bolo potrebné opraviť pred vykonaním technickej a emisnej kontroly. Na odskúšanie vozidla po oprave dal obžalovanému súhlas, no nedal mu súhlas na zverenie vozidla inej osobe. Po poškodení vozidla následkom nehody mu obžalovaný vozidlo opravil na vlastné náklady a jemu odovzdal funkčné vozidlo, pričom za opravu ani za vykonanie technickej a emisnej kontroly neplatil obžalovanému.

V priebehu celého trestného stíhania sa nepodarilo vykonať výsluch svedka H. N., ktorý podľa zistenia polície by mal pracovať v Nemecku, mobilný telefón nebol funkčný a na známych adresách na území Slovenska sa nezdržiaval. Súd odmietol vykonanie tohto dôkazu, pretože nepovažoval dôkaz za dôležitý, nakoľko splnenie pojmových znakov žalovaného trestného činu bolo preukázané aj bez výsluchu tohto svedka na základe iných dôkazov.

Hodnota zvereného motorového vozidla bola určená sumou 500,--eur na základe odborného vyjadrenia vypracovaného spoločnosťou Autocentrum AAAA Auto s. r. o., Panónska cesta 39, Bratislava.

Prečin podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené.

Z dôkazov je preukázané, že poškodený poskytol vozidlo obžalovanému výlučne na vykonanie opravy v rozsahu, aby vozidlo bolo spôsobilé splniť podmienky technickej a emisnej kontroly a na odskúšanie vozidla po oprave dal obžalovanému súhlas. Tým, že obžalovaný poskytol vozidlo ďalšej osobe bez súhlasu majiteľa, neospravedlňuje ho ani tvrdenie, že chcel pomôcť kamarátovi, ktorý osobnou prítomnosťou pri návšteve maloletých detí vo Filakove chcel zaplatiť výživné a tým malo byť aj odskúšané vozidlo vykonaním jazdy, nie je možné považovať za dôvod ospravedlniteľný, pretože poškodeným uvádzaný rozsah opráv (poškodené tlmiče) pred vykonaním technickej a emisnej kontroly bolo možné overiť i krátkou jazdou a výlučne iba obžalovaným.

Oprávnenie obžalovaného disponovať so zvereným vozidlom bolo presne vymedzené. Vykonanie inej jazdy a nakladanie s týmto vozidlom ináč než bolo dohodnuté, je potrebné považovať za neoprávnené používanie. Napriek tomu, že hodnota vozidla bola určená sumou 500,--eur a uvádzané okolnosti, ktoré viedli obžalovaného k poskytnutiu vozidla tretej osobe bez súhlasu majiteľa vozidla, ktoré však

neobstoja pri zohľadnení obrany obžalovaného nemôže viesť k tomu, aby konanie obžalovaného nebolo považované za prečin z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem na ochrane majetku iného pred neoprávneným dočasným používaním. Konal v priamom úmysle a medzi jeho konaním a následkom je príčinná súvislosť.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený kladne, v registri trestov má dva záznamy, pričom v roku 2001 bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, v skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Ďalšie odsúdenie je z rozsudku Okresného súdu Prešov č. 33T/99/2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov č. 6To/36/2018 a pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov. Z výkon uloženého trestu bol podmienene prepustený dňa 31.01.2020 rozhodnutím Okresného súdu Košice 1 č. 10Pp/88/2019 a bola mu určená skúšobná doba na 4 roky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.01.2020.

Právna kvalifikácia skutku podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona je bez najmenších pochybností preukázaná.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo známych skutočností a to zohľadnenie pohľadujúcich okolností spočívajúcich v priznaní a oľutovaní konania, ale aj odstránenie škody, ktorá bola spôsobená inou osobou, ale v súvislosti s konaním obžalovaného, keďže bez súhlasu oprávnenej osoby poskytol vozidlo inému na dočasné neoprávnené používanie. Nie je možné brať v úvahu aj príťažujúcu okolnosť a to odsúdenie pre závažnú trestnú činnosť v predchádzajúcom konaní. Súd poukazuje na to, že predchádzajúca trestná činnosť mala inú povahu a pri uložení dlhodobého trestu časť vykonaného nepodmienečného trestu odňatia slobody plnila účel, pretože súd rozhodol o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. V skúšobnej dobe podmieneného prepustenia odsúdený spáchal 6 priestupkov na úseku cestnej premávky, najčastejšie prekročením dovolenej rýchlosti a boli mu uložené pokuty. Súd zohľadnil kladnú charakteristiku z miesta bydliska, kde odsúdený sa podieľa na starostlivosti o staršieho príbuzného, dobu do skončenia skúšobnej doby po podmienenom prepustení z výkonu trestu, dĺžku nevykonanej časti predchádzajúceho trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov, sedem mesiacov a osemnásť dní, iný druh protispoločenského konania a je toho názoru, že účel trestu u neho môže splniť uložený peňažný trest v rozsahu uvedenom vo výroku, pretože v prípade jeho nezaplatenia hrozí obžalovanému rozhodnutie o nariadení náhradného trestu odňatia slobody na dlhšiu dobu.

Súd je toho názoru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody za konanie, pre ktoré je stíhaný v tejto veci, by bolo neprimerane prísne a považuje za potrebné poskytnúť možnosť obžalovanému na preukázanie jeho záujmu o dovŕšenie nápravy a prevýchovy v rámci skúšobnej doby podmieneného prepustenia v inej veci.

neoprávnenne používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.