

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215204179
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215204179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: T. G., S..D., E. W. N., Š. X, XXX XX J., W.: XX XXX XXX , adresa na doručenie: T. G., S..D., E. W. N., S. L., V. XX, XXX XX L., T. X.. XXX/XX L. proti odporcovi: J. J., D..O..M., W.: XX XXX XXX, L. E. XXXX/XX, XXX XX K. D. o zaplatenie 105,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 105,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne z tejto sumy od 04.07.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.03.2015 sa domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu ktorým súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 105,50 € s príslušenstvom. Súd vydal platobný rozkaz 6C 152/2015-14 keďže pohľadávku navrhovateľa považoval za nespornú ktorú však bolo potrebné uznesením zrušiť z dôvodu, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky súd rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou, výpisom z inkasného účtu a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 04.09.2012 poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. V. K. R.: K.-XXXCI Č.. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 04.09.2012, pričom bolo dohodnuté platenie poistného vo štvrtročných splátkach v sume 45,-€, vždy k 04.09., 04.12., 04.03., a 04.06. poistného obdobia. Odporca mal zaplatené poistné za obdobie 04.09.2012 až 03.02.2013.

V zmysle ust. § 9 ods. 4 Zákona č.381/2001 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. V prípade platenia poistného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia.

Posledná dohodnutá splátka bola splatná 04.06.2014. Poistné nebolo do jedného mesiaca uhradené, teda poistenie z predmetnej poistnej zmluvy zaniklo dňa 04.07.2014. Navrhovateľ eviduje z predmetnej poistnej zmluvy nedoplatok na poistnom v sume 105,50 € za obdobie 04.12.2013 až 04.07.2014 podľa výpisu z inkasného účtu.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia. Úrok z omeškania je o 5%-nych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).