

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010672
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010672.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2016, v trestnej veci proti obvinenému F. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, o návrhu Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 18.11.2015 sp. zn. 1Pv 439/15/6613 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., súd dohodu o vine a treste, ktorá znie takto:

Obvinený F. M.,

nar. XX.X.XXXX v N. A., okres Ž., trvale bytom Obec C. N., okres D. V., nezamestnaný,

je v i n n ý ž e

- dňa 7.10.2015 v čase o 9,44 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. D. XXX P. po ceste I/65, kde bol v obci Hliník nad Hronom pri zastávke SAD zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom,

- dňa 19.9.2015 v čase o 16.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. D. XXX P. po ceste III/05075, kde bol na ulici Dukelských hrdinov v Žiari nad Hronom pri predajni COOP Jednota zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom,

a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica sp. zn. ORPZ-BB-ODI2-P-142/2011 zo dňa 16.3.2011 uložený okrem iného zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, t.j. od 16.03.2011,

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 300/05 Z.z.,

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 23.11.2015 sp. zn. 2T 71/2015, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu

v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, na dobu 24 mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 18.11.2015 podľa § 233 ods. 1, 2 písm. b) Tr. poriadku, návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestanej veci obvineného F. M.Í., pod sp. zn. 1Pv 439/15/6613, ktorý modifikoval na verejnom zasadnutí.

Podľa § 333 ods. 1 písm. a) Tr. por., návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por., súd zistil formou otázok, či obvinený F. M. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási ...

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).