

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212023
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. cesta XXXX/XA, XXX XX X., zast. opatrovníčkou H. B., tajomníčkou Okresného súdu X. o zaplatenie 578,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/236/2015-20 zo dňa 13.8.2015. Súd u k l a d á odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 578,18 € s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 431,08 € od 02.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 € od 05.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3,00 € od 24.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 138,10 € od 05.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,00 € od 24.06.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 111,78 € a ostatné trovy konania vo výške 34,50 €.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 9.7.2015 prostredníctvom svojho advokáta domáhal proti odporcovi zaplatenia 578,18 eur s príslušenstvom,. Návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa na odbernom mieste odobrala elektrickú energiu, za ktorú jej boli vystavené faktúry.

Na návrh vydal súd platobný rozkaz 9C236/2015-20. Tento nebol odporcovi doručený na adrese, ktorú uviedol navrhovateľ. Súd vykonal šetrenie pobytu, no dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu. Preto bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 7.1.2016 bol odporcovi po ďalšom neúspešnom zisťovaní jeho pobytu ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Prievidza Olgy Briatkovej. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal všetky navrhovateľom označené listinné dôkazy, a to: faktúry, výzva na zaplatenie, z ktorých mal preukázané, že odporkyňa na odbernom mieste odoberala od navrhovateľa elektrickú energiu, pričom za odber elektrickej energie za obdobie od 02.07.2013 do 24.06.2014 jej vyfakturoval 578,18 eur. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov je návrh dôvodný. Odporkyni bolo navrhovateľom za odobranú energiu za obdobie od 02.07.2013 do 24.06.2014 vyfakturovaných 578,18 eur.

K dodávke elektrickej energie a poskytovaní služieb dochádzalo na základe existujúceho zmluvného vzťahu, ktorý súd posúdil analogicky podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za odobranú elektrickú energiu a poskytnuté služby cenu vyúčtovanú navrhovateľom. Odporca sa nezaplacením ceny za dodanú elektrickú energiu a za poskytnuté služby dostal do omeškania so zaplacením, a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania, pričom trovy právneho zastúpenia advokát navrhovateľa vyčíslil v návrhu. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu svojho návrhu a preto má právo na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplacením súdneho poplatku za návrh vo výške 34,5 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 111,78 eur. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 578,18 eur pre určenie základnej sadzby tarifnej hodnoty. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej hodnoty predstavuje 45,82 eur podľa vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za návrh podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, pričom k odmene treba pripočítať daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky 22,35 eur. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia 111,78 eur. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.