

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/325/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115216838
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115216838.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 172,50 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 154,60 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16. 09. 2014 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v P. V., R..F., Č.. Ú.Z.: XXXXXXXXX/XXXX, X.: XXXXXXXXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 80,49 Eur, z toho sumu 16,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby na účet žalobcu vedený v P. V., R..F., Č.. Ú.: XXXXXXXXX/XXXX, X.: XXXXXXXXXX a sumu 63,96 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo X., R..F., Č.. Ú.: XXXXXXXXXX/XXXX, X.: XXXXXXXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 172,50 Eur s príslušenstvom, Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 09. 07. 2013, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 261 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 10 mesačných splátok vo výške 29 Eur, t.j. celkom 290 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. 08. 2013. Žalovaný vyčerpaný úver riadne a včas nesplácal a a žalobcovi uhradil len sumu 211,70 Eur. Splatnosť úveru nastala dňom 15. 09. 2014

Ku dňu 15. 07. 2015 dlžná suma z tohto úverového prípadu činila sumu 172,50 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 152,93 Eur ako zvyšku dlžnej úverovej istiny, zo sumy 1,67 Eur ako dlžné úroky z úveru, zo sumy 17,90 Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Zároveň sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z dlžnej úverovej listiny vo výške 23,56 % ročne zo sumy 152,93 Eur od 16. 09. 2014 až do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 154,60 Eur od 16. 09. 2014 až do zaplatenia.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz z dôvodu nesplnenia podmienok pre vydanie platobného rozkazu.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 28. 08. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 24. 01. 2016 na adrese B. XX. K veci sa nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 08. 02. 2016.

Súd vo veci rozhodol dňa 23. 02. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor.

Súd z fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09. 07. 2013 zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 261 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 29 Eur s termínom splatnosti 15. deň v mesiaci po dobu 10 mesiacov. Splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na 15. 08. 2013 a konečná splatnosť úveru na 15. 05. 2014. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 23,56 %, RPMN je uvedená v uzavretej zmluve vo výške 26,28 %, priemerná hodnota RPMN 39,20 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 290 Eur.

Súd z predžalobnej upomienky adresovanej žalovanému žalobcom zo dňa 08. 10. 2014 zistil, že žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 172,50 Eur pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 152,93 Eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 1,67 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 17,90 Eur. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 14 dní od doručenia upomienky.

Súd z Potvrdení žalobcu zo dňa 02. 11. 2015 zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 261 Eur a z poskytnutého úveru uhradil sumu 211,70 Eur.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z. v znení zákona č. 150/2004 Z.z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z. v znení zákona č 150/2004 Z.z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. účinného od 11. 06. 2010, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iného podľa písm.

- f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie,
- j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,
- k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b / a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje podľa §9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Tunajší súd v tomto úverovom prípade mal v konaní preukázané, že dňa 09. 07. 2013, uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 261 Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach vo výške 29 Eur po dobu 10 mesiacov, so splatnosťou mesačnej splátky 15.deň v mesiaci. Splatnosť 1. Splátky bola dohodnutá na 15. 08. 2013 a termín konečnej splatnosti na 15. 05. 2014. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 23,56 %, RPMN na 26,28 % a priemerná hodnota RPMN na 39,20 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola dohodnutá na sumu 290 Eur. Žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil sumu 211,70 Eur. Z predmetnej zmluvy nevyplýva, v zmysle ktorého zákona bola zmluva uzavretá. Predmetnú zmluvu je však potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a na daný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 261 Eur, čo vyplýva z podanej žaloby a z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Bolo povinnosťou žalovaného peňažné prostriedky vrátiť. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov predloženým žalobcom vyplýva, že ku dňu podania žaloby žalovaný z poskytnutého úveru uhradil len sumu vo výške 211,70 Eur. Tunajší súd preto návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 154,60 Eur.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia sumy 17,90 Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. V tejto časti súd návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie sumy 17,90 Eur, nakoľko žalobca túto sumu bližšie nešpecifikoval a zaplatenie tejto sumy nevyplýva ani z uzavretej zmluvy a teda v zmysle § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluva, žalobca zaplatenie tejto sumy nemôže požadovať, nakoľko nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona, ani z uzavretej zmluvy.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 23,56 % zo sumy 152,93 Eur ako nezaplatenej istiny od 16. 09. 2014 až do zaplatenia, t.j. po zosplatení úveru, ku ktorému došlo dňom 15. 09. 2014. Súd ani v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 23,56 % po zosplatení úveru, s poukazom na uznesenie NS SR 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu SR IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, ktorí

rozhodli, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tun. súd poukazuje na rozsudok KS v Prešove zo dňa 30. 06. 2015 č.k. 6Co/190/2014, z ktorého vyplýva, že k predčasnemu zosplatneniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že text tak úverovej zmluvy je písaný minimálnou veľkosťou písma a je bez použitia optických pomôcok voľným okom nečitateľným, čo spôsobuje pochybnosti, či sa vôbec, vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie, žalovaný s textom zmluvy a úverovými podmienkami oboznámil. Takáto zmluva predstavuje nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenie § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

Žalobca sa taktiež domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 154,60 Eur od 16. 09. 2014 až do zaplata

Tunajší súd v tejto časti návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplata úroku z omeškania ročne vo výške tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z priznanej sumy. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol a to pre zaplata sumy 17,90 Eur a dohodnutého úroku vo výške 23,56 % zo sumy 152,93 Eur od 16. 09. 2014 až do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní v prevažnej miere úspešný priznal náhradu trov konania v plnej miere, nakoľko bol neúspešný len v nepatrnej časti. Trovy konania vo výške 80,49 Eur pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur za 2 úkony po 18,26 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2 x RP po 8,39 Eur + 20 %-ná DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.