

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210725
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715210725.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. U. XXXX/XX, Žilina, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom X. K., pracovníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy 573,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 573,33 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 35,13 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 573,33 Eur od 17.07.2015 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 111,77 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 29.07.2015 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 573,33 Eur s príslušenstvom. V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 07.10.2013 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 451,97 Eur. Odporca sa zaviazal úver vrátiť, v pravidelných mesačných splátkach po 23,24 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Úverovej zmluvy sú úverové podmienky navrhovateľa. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ ho listom zo dňa 29.04.2014 vyzval k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky I, II., vyčíslených úrokov a zo zosplatených budúcich splátok. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 573,33 Eur.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 22.09.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 11/82/2015-34, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia odporcovi zrušený uznesením č.k. 11C/82/2015-44 zo dňa 02.02.2016. Súd zároveň ustanovil odporcovi opatrovníka X. K., pracovníčku Okresného súdu Martin.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 12.02.2016. Opatrovník odporcu mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 04.02.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to: platobným rozkazom č.k. 11/82/2015-34, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov, žiadosťou o prešetrovanie pobytu a doručenie zásielky PZ Žilina, Úverovou zmluvou č: XXXXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výpisom z obchodného registra, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 29.04.2014, výpisom čerpania splátok a úhrad, a zistil tento skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa 07.10.2013 k uzavretiu Úverovej zmluvy, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 451,97 Eur s dohodnutou mesačnou splátkou vo výške 23,24 Eur. Navrhovateľ pri uzatvorení Úverovej zmluvy zaplatil odporcovi v hotovosti 451,97 Eur, pričom celková čiastka na ktorej zaplatenie sa odporca zaviazal bola 676,50 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“) s tým, že dolu podpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa Hlavy 1. § 1, § 2 ÚZP sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy o poskytnutí úveru uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a fyzickou osobou- klientom.

Podľa Hlavy 5. § 1 ÚZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška termín splatnosti sú určené v ÚZP.

Podľa Hlavy 7. § 3 ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZP, d) bolo začaté exekučné konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta.

Z predloženej špecifikácie pohľadávky (č.l. 26) súd zistil, že odporca uhradil celkom 1 mesačnú splátku. Listom zo dňa 29.04.2014, označeným ako Výzva k splateniu celého úveru (č.l. 24) navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu dlžnej sumy vo výške 573,33 Eur do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu, ktorá je svojím obsahom spotrebiteľskou zmluvou, pričom navrhovateľ v tomto právnom vzťahu vystupuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ a odporca vystupuje ako fyzická osoba spotrebiteľ, z ktorého dôvodu súd na danú právnu vec aplikoval právnu úpravu o ochrane spotrebiteľa.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov vyplývajúcich a nachádzajúcich sa v obsahu spisového materiálu, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nesporné, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 07.10.2013 Úverovú zmluvu, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol peňažné prostriedky vo výške 451,97 Eur. Súd mal zároveň preukázané, že odporca si riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej úverovej zmluvy, keď prestal splácať úver, resp. navrhovateľom poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých mesačných splátkach a v dohodnutých termínoch splatnosti. V priebehu konania sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť, a teda na svoju obranu nevzniesol žiadne relevantné skutkové a ani právne tvrdenia a tieto nevzniesol ani jemu súdom ustanovený opatrovník. Súd preto považoval nárok navrhovateľa za dostatočne osvedčený (preukázaný), tomuto potom v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy 573,33 Eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 442,20 Eur, vyčísleného úroku vo výške 67,68 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 35,13 Eur, dvoch upomienok spolu vo výške 60,- Eur a poistenia vo výške 3,45 Eur. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj príslušenstvo, a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z., preto mu súd uplatnené príslušenstvo priznal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 34,- Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 111,77 Eur, proti odporcovi, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), pri hodnote jedného úkonu vo výške 38,18 Eur, ďalej z režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky vo výške 8,39 Eur a tiež z 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 111,77 Eur, ktorú je odporca povinný uhradiť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).