

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200687
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200687.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., so sídlom M. Mišíka 42, Prievidza, IČO: 36 313 009, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom M. Hodžu 10/3, Prievidza, IČO: 47 251 816, proti odporcom v 1. rade: Š. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. X/X, P., v 2. rade: W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. X/X, P., o zaplatenie 624,11 eur s prísl., taktó

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/13/2016-10 zo dňa 22.1.2016.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., so sídlom M. Mišíka 42, Prievidza, IČO: 36 313 009 krátený súdny poplatok vo výške 30,30 eur.

Vrátenie súdneho poplatku v y k o n á Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 624,11 eur s príslušenstvom titulom neuhradených platieb spojených s užívaním bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcov, byt č. X vo vchode č. X na ulici V. v P..

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 5C/13/2016-10 zo dňa 22.1.2016, ktorým uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 624,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 88,13 eur od 1.1.2015 do 31.1.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 266,79 eur od 1.2.2015 do 28.2.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 445,45 eur od 1.3.2015 do 31.10.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 624,11 eur od 1.11.2015 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločne a nerozdielne nahradili trovy právneho zastúpenia vo výške 96,84 eur a ostatné trovy konania vo výške 37,00 eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním dňa 18.2.2016 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že po podaní návrhu dňa 15.2.2016 odporcovia žalovanú pohľadávku, vrátane úrokov z omeškania a trov konania uhradili. Trovy konania nežiada priznať, nakoľko boli odporcami uhradené.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzátí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona súd platobný rozkaz č.k. 5C/13/2016-10 zo dňa 22.1.2016 zrušil a konanie zastavil, keď navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v zákonnej lehote.

Nakoľko došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd má zo zákona povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok vo výške 37,00 eur, o čom doložil Potvrdenia pre evidenciu poplatku. Návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním preto sa navrhovateľovi v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vracia súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur t.j. vo výške 30,30 eur. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb.).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písmena c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.