

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/447/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215226261  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215226261.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti V. Q. Z. (N. Ď.), R.. XX.XX.XXXX, D. D., K. XX, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie T. K., T. T. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 779, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, AK Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie sumy 309,67 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 309,67 €, úrok z omeškania 77,57 €, s ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 192,40 € od 16.04.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania a to súdny poplatok 18,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 196,76 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava V dňa 28.02.2012, odstúpeným na tunajší súd dňa 29.06.2012 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 309,67 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 192,40 € od 16.04.2010 do zaplatenia, ďalej vyčísleného úroku z omeškania v sume 77,57 €, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 postúpil postupca GE Money, a.s., Bottova 7, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku, ktorú mal voči odporkyňi a ktorú si uplatňuje v tomto konaní. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku s účinnosťou od 01.04.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s., Bottova 7, Bratislava a kupujúcim postupcom. Postupca zaslal odporkyňi doporučeným listom písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca, ako právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 02.11.2007 s odporkyňou Zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu, na základe ktorej poskytol postupca odporkyňi úver v sume 3319,39 € (100 000,- Sk). Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach po 2193,- Sk, dátum prvej splátky bol dohodnutý dňa 02.12.2007, splátky boli splatné vždy k 2. dňu v mesiaci. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca pokusom o zmier zo dňa 16.02.2012 vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky do termínu 19.02.2012. Uplatnená istina predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v návrhu predstavuje v zmysle sadzobníka poplatkov 0,1% denne za každá splátka v omeškaní. Odporkyňa neplnila splátky včas, čím porušila zmluvu, dostala sa do omeškania v zmysle obchodných podmienok s tromi splátkami, preto bol postupca oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Zmluvná pokuta uplatnená v návrhu vyplýva z bodu 6.1 Obchodných podmienok a v zmysle sadzobníka poplatkov je to 20% z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 €. Dižná suma v sume 309,67 € pozostáva z istiny

v sume 192,40 €, z úroku vo výške 0,04 €, zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 117,23 €. Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu na náhradu trov konania.

Tunajší súd pod č. k. 31Ro/1104/2012-32, dňa 17.09.2012 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a preto bol uznesením zo dňa 01.10.2012 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený.

Súd ustanovil odporkyni opatrovníčku pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovníčka ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu, podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, že vstupuje do konania podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na strane odporcu. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej pohľadávky a žiadal o doručenie návrhu na začatie konania, aby mohol svoje podanie konkretizovať. Súčasne žiadal zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov konania. V doplnení svojho podania doručenom súdu dňa 26.11.2012 uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol odporkyni na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2007 úver v sume 3.319,39 €. Odporkyňa bola v omeškaní s platením viac ako troch splátok, preto právny predchodca navrhovateľa zosplatnil úver ku dňu 11.12.2008, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom "Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu", čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená. S poukazom na uvedené vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky. Súčasne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 05.02.2013.

Súd vo veci vyniesol rozsudok pod č. k. 19C/232/2012-77, dňa 05.02.2013, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 309,67 € s úrokom z omeškania 77,57 € a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 192,40 € od 16.04.2010 do zaplatenia ako aj trovy konania a to súdny poplatok 18,50 € a trovy právneho zastúpenia 78,07 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uvedený rozsudok bol napadnutý odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/314/2013-94, zo dňa 31.05.2013 odmietnuté. Najvyšší súd SR uznesením č. k. 6Cdo/77/2014-148, zo dňa 07.05.2014, ktorým rozhodoval o dovolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/314/2013 toto uznesenie zrušil v vrátil vec Krajskému súdu na nové konanie, pričom v dôvodoch svojho rozhodnutia vyslovil svoj právny názor, že ak nejde o situáciu vyplývajúcu z § 201 veta druhá O.s.p. nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom okrem prípadu, ak konkrétne okolnosti výnimočne odôvodňujú iný postup, napr. ak by nesúhlas mohol byť hodnotený ako zneužitie práva na úkor iných, v konaní priamo nezúčastnených subjektov. Dispozičná zásada, charakterizujúca sporové občianske súdne konanie, znamená totiž zásadne povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania (účastník je dominus litis) nepokračovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom. Rovnaký výsledok, vrátane vyššie uvedenej výnimky, treba vyvodit' aj zo situácie, ak účastník konania napriek výzve súdu či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane v rozpore so zásadou vigilantibus scripta sunt (nech si každý stráži svoje práva) zostane nečinný. Zásade spravodlivej ochrany práv zodpovedá, aby takáto pasivita účastníka sa zásadne prejavila v procesnom dôsledku, ktorým je nezačatie opravného konania. Vedľajšiemu účastníkovi zostáva možnosť, aby v takomto prípade na výzvu súdu sám predložil vyjadrenie účastníka obsahujúceho jeho súhlas s podaným odvolaním. Dovolací súd tak mal za nesprávny postup odvolacieho súdu pokiaľ nezistil, resp. ani sa nepokúsil zaujať stanovisko odporkyne (opatrovníčky odporkyne) či s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na ej strane súhlasí, prípadne nevyzval aj samotného vedľajšieho účastníka na predloženie takéhoto súhlasu; rozhodnutie o odmietnutí odvolania vedľajšieho účastníka tak mal za predčasné, a teda nesprávne.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5Co/368/2014-153, zo dňa 31.08.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 05.02.2013 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor, že opatrovníčka odporkyne na výzvu odvolacieho súdu zo dňa 05.12.2014 súdu neoznámila, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom, čo v súlade s domnienkou v zmysle § 101 ods.

3 O.s.p. vyhodnotil tak, že opatrovníčka odporkyne voči odvolaniu podanému vedľajším účastníkom konania na strane odporkyne nemá námietky.

Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi doručenými navrhovateľom, pričom upustil od výsluchu účastníkov konania, a to zmluvou o predaji podniku, oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver, sadzovníkom poplatkov, pokusom o zmier, dohodou o uznaní záväzku, splátkovým kalendárom, pričom zistil tento stav vo veci:

Zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa (GE Money, a.s.) uzatvoril s odporkyňou dňa 02.11.2007 Zmluvu o úvere č. 1274718057, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 100 000,- Sk a záväzok odporkyne poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť aj s úrokmi, a to najneskôr do 02.12.2013, t. j. v 72 splátkach po 2193,- Sk. Ročná percentuálna miera nákladov na úveru bola 15,11%. Dátum splatnosti jednotlivých splátok bol dohodnutý k 2. dňu v mesiaci počnúc od 02.12.2007, posledná splátka mala byť splatná 02.12.2013. k zosplateniu pohľadávky došlo 11.12.2008, odporkyňa podpísala dohodu o uznaní záväzku 05.05.2010.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009 súd zistil, že odporkyni bolo postúpenie pohľadávky riadne oznámené a súčasne jej bola aj oznámená účet, na ktorý má od doručenia oznámenia platiť svoj dlh. Súčasne týmto listom navrhovateľ odporkyňu upozornil, že dlžnú sumu je možné uhradiť výlučne plnením postupníkov.

Z dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 05.05.2010 dohodu na základe ktorej odporkyňa uznala záväzok vo výške 898,40 €, pozostávajúci z istiny 192,40 €, z úroku z omeškania 36,5% ročne zo sumy 192,40 € za dobu od 24.09.2009 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a nákladov na inkasné konanie v sume 267,23. Odporkyňa sa následne zaviazala splatiť svoj záväzok voči odporcovi v mesačných splátkach vo výške 108,- €, pričom prvá splátka bola splatná dňa 25.07.2010. Odporkyňa v dohode vyhlásila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Navrhovateľ a odporkyňa sa ďalej v bode 3.5 dohody dohodli, že v prípade, ak odporca nebude splácať svoj záväzok podľa vyššie dohodnutých splátok, stane sa splatným zvyšok pohľadávky, a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

Pred meritórnym preskúmaním veci sa súd s poukazom na vedľajším účastníkom vznesenú námietku premlčania, najprv zaoberal jej dôvodnosťou.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Premičaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premičania. Oprávnené vznesená námietka premičania má za následok zánik nároku, t. j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premičané právo nemožno veriteľovi súdne priznať. Premičaním právo samo o sebe nezaniká, len sa oslabuje a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Právo naďalej existuje, avšak iba vo forme naturálnej obligácie, t. j. dobrovoľného plnenia zo strany dlžníka. Ak na základe vznesenej námietky premičania súd zistí, že nárok je premičaný, z hľadiska procesnej ekonomiky už súd neskúma samotné meritum veci.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 05.05.2010 dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, na základe ktorej odporkyňa uznala čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej s pôvodným veriteľom CE Money, a s.. Odporkyňa sa zaviazala splatiť svoj záväzok voči navrhovateľovi v splátkach, pričom dátum prvej splátky bol stanovený na 02.11.2007.

Súd má za to, že uznanie záväzku odporkyňou voči navrhovateľovi je jednostranný právny úkon a nejedná sa tak o zmluvný vzťah. Na uznanie záväzku sa preto nevzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. O.z. upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Predĺženie premičacej lehoty formou uznania dlhu je následkom jednostranného vyhlásenia odporkyne, ktorá dlh do výšky istiny v sume 898,40 € uznala. Uznanie pri premičanom dlhu má právny následok, že ten, kto dlh uznal vedel o jeho premičaní. Z tohto dôvodu je vyhlásenie odporkyne, že si je vedomá o premičaní dlhu a jeho následkoch podstatnou časťou uznania dlhu, bez tohto vyhlásenia by bolo totiž uznanie dlhu neplatné.

Súd súčasne prihliadol na právny názor vyslovený v obdobnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou, v ktorej Najvyšší súd SR vo svojom uznesení 7MCdo/9/2014 zo dňa 24.03.2015 uviedol, zmluva o úvere je absolútnym obchodom a ustanovenia obchodného zákonníka sa použijú na tento záväzkový vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov. Aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov zo zmluvy o úvere, sa preto spravujú Obchodným zákonníkom (§ 261 ods. 4 Obchodného zákonníka). Záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou včítane otázky premičania treba posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom nemá charakter spotrebiteľskej zmluvy. Všeobecná premičacia doba upravená v § 397 Obchodného zákonníka je štyri roky. S písomným uznaním práva čo do základu a výšky je spojený inštitút premičacej doby, ktorý je upravený v § 407 ods. 1 a 4 Obchodného zákonníka. Písomné

uznanie práva z hľadiska behu a dĺžky premičacej doby zakladá beh novej premičacej doby. Uznanie práva je jednostranný, adresovaný, hmotnoprávny úkon dlžníka, ktorý k svojej platnosti musí spĺňať náležitosti predpísané v § 323 Obchodného zákonníka. Vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Použitie Obchodného zákonníka na tieto vzťahy účastníci nemôžu dohodou vylúčiť. Uznanie dlhu obsiahnuté v dohode z 26. júna 2010 má písomnú formu, vyplýva z neho dôvod pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub odporcu dlh zaplatiť, čo má za následok, že záväzok trval aj v čase uznania. Obsahuje všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platné uznanie dlhu. Na uznanie dlhu a dohodu o splátkach sa nevzťahujú ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Ako taký nemôže byť považovaný za súčasť, resp. dodatok spotrebiteľskej zmluvy. V dohode neposkytol navrhovateľ odporkyňi žiadne plnenie (službu), pretože poskytnutie úveru bolo už realizované a odporkyňa úver vyčerpala. Uznanie záväzku a dohoda o uzavretí splátkového kalendára preto nemohli žiadnym spôsobom ovplyvniť správanie vo vzťahu k poskytnutému úveru, ale ani zhoršiť svoje postavenie. Účelom ochrany spotrebiteľa nemôže

byť (zákon to neumožňuje) zbavenie spotrebiteľa akejkoľvek zodpovednosti za záväzkové vzťahy. Do ktorých vstúpil, ale zabezpečenie rovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán. V danom prípade odporkyňa uzatvárala zmluvu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach v čase, keď nebol ešte jej dlh premlčaný. K zosplatneniu úveru došlo až 11.12.2008 a odporkyňa dohodu podpísala 05.05.2010. Odporkyňa sama kontaktovala navrhovateľa a za účelom podpísania dohody o uznaní záväzku, táto jej bola zaslaná emailom 16.04.2010 a mala dostatok času, aby si zmluvu v klude prečítala, pripomienkovala ju, prípadne sa s niekým poradila a potom ju vrátila naspäť. Súd poukazuje aj na stanovisko generálneho prokurátora, ktorý k návrhu na podanie mimoriadneho dovolania voči rozsudku v obdobnom prípade Krajského súdu Prešov, 1Co/54/2013 zo dňa 10.06.2013 uviedol, že zastáva názor, že uznanie nepremlčaného dlhu so súčasným uzavretím dohody o plnení v splátkach nemôže byť považované za nekalú podmienku spotrebiteľskej zmluve. Odporovalo by to účelu a zmyslu tohto inštitútu. Pre dlžníka je totiž zásadne výhodné, aby s ním veriteľ, ktorý ma splatnú pohľadávku dohodol plnenie v splátkach. Veriteľ so splatnou pohľadávkou má možnosť žalovať pohľadávku na súde. Je vecou ústretovosti veriteľa voči dlžníkovi, že podaniu žaloby nepristúpi ak dlžník začne uhrádzať v splátkach a samozrejme a ak dlh uzná. Bez predmetného vyhlásenia by nebolo možné uznať dlh, preto sa nemôže jednať o dohodu v rozpore z dobrými mravmi ani o nekalú obchodnú praktiku. Aj napriek tomu, že odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah tejto dohody, muselo jej byť z obsahu zrejmé, že uznáva dlh, ktorý nie je premlčaný. Odporkyňa nebola povinná uznanie dlhu podpísať a bolo to na základe jej vôle, že sa zaviazala zaplatiť pohľadávku, ktorú mal voči nej navrhovateľ. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť legitímne existujúcu pohľadávku. Navrhovateľ podal návrh na súde dňa 28.02.2012, teda jednoznačne pred uplynutím zákonnej stanovenej premlčacej lehoty. Súd mal ďalej za to, že uznaním dlhu v časti istiny došlo zároveň aj k uznaniu príslušenstva, na základe čoho nedošlo k jeho premlčaniu.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o úvere uzatvorenej s právnym predchodcom navrhovateľa, riadne a včas splácať poskytnutý úver. Právnemu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi úveru tým vzniklo právo požadovať okamžité splatenie všetkých dlžných čiastok spolu s dohodnutým zmluvným úrokom, úrokom z omeškania a ostatnými poplatkami. Pohľadávka spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými bola platne postúpená zo spoločnosti CE Money a. s. na navrhovateľa. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 369 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 O.z.. Úrok z omeškania súd priznal vo výške uplatňovanej navrhovateľom od 16.04.2010, teda dňom vypracovania dohody o uznaní záväzku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli uplatnením práva na súde zaplatením súdneho poplatku pri podaní návrhu na súd v sume 18,50 €.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. a vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne:

Úkony právnej služby pri hodnote úkonu 24,90 € bez DPH (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 21.06.2013, vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 25.10.2013, účasť na pojednávaní 23.02.2016) spolu v sume 124,50, s 20% DHP v sume 149,50 €. Režijný paušál ku

každému úkonu pre rok 2012 s DPH vo výške 2 x 9,16 €, za rok 2013 2 x 9,37 €, za rok 2016 1 x 10,30 €. Trovy právneho zastúpenia spolu v sume 196,76 €.

Navrhovateľ žiada, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie trov súdneho konania, ktoré pozostávajú z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 €, a to na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, X. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C. C. B. D. I., O..I., C.: XXXXXXXXXXX. Trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, X. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C. C. B. D. I., O..I., C.: XXXXXXXXXXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.