

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203587
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614203587.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcov 1) D. T., I. XXX, X) Š.B. H., Y., P. X, X) R. M., K., Z. XX D. X) J. H., K., V. R. Y. XX/XX, proti žalovanej R. L., J. XXX, o neplatnosť právneho úkonu a i.

rozhodol:

Zmenu žaloby nepripúšťa.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa žalobou, došliu Okresnému súdu Spišská Nová Ves (ďalej len súd) 27.2.2014, domáhajú určenia neplatnosti právneho úkonu vo forme notárskej zápisnice spísanej JUDr. Erikou Lukáčovou, notárkou a to osvedčenia o vydržaní N59/97, Nz59/97 podkladom ktorého bol geometrický plán č.33981311-50/96 z 27.11.1996, vyhotovený geodetom R. Z., Q. XXX, overený 29.11.1996 pod č.248/96 S.. Q. a autorizačne overený S.. K. B. a určenia, že nehnuteľnosť a to parcela registra C č.174 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 314 m² zapísaná na LV č.XXX k. ú. J. v pomere 1/2 patrí do dedičstva po neb. D. B. I., Š., O. X.XX.XXXX, naposledy bytom Jablonov.

Súd rozsudkom 4C/49/2014-65 z 8.12.2014 žalobu zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Voči tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie.

Podaním (č.l.84) z 11.2.2015, došlým súdu 16.2.2015, oznámili, že menia svoju žalobu z 25.2.2014 a žiadajú určiť, že nehnuteľnosť, a to parcela registra C č.174 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 314 m² zapísaná na LV č.XXX k. ú. J. v podiele 1/2 patrí do dedičstva po neb. D. H., O. X.X.XXXX.

Podľa § 211 ods.2 O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 95 ods.1 O. s. p. žalobca môže za konania so súhlasom súdu meniť žalobu. Zmenenú žalobu treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa ods.2 cit. ust. súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe. Súd nepripustí zmenu žaloby ani v prípade, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnej žalobe po právoplatnosti uznesenia.

Odvolací súd nemohol navrhnutú zmenu žaloby pripustiť a to z dôvodu, žeby bola porušená zásada dvojinštančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods.1 a § 10 ods.1 O. s. p.), lebo ak by zmenu žaloby pripustil, rozhodoval by ako súd prvého stupňa a porušil by tým právo účastníkov konania na spravodlivý proces, pretože by im odoprel právo namietať správnosť jeho právneho názoru na inštančne vyššom súde.

Podľa Čl.46 (PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNU OCHRANU) ods.1 Ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa Čl.48 ods.2 Ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa Čl.6 (Právo na spravodlivé súdne konanie) bod 1. Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí ÚS SR vyplýva, že tak základné právo podľa Čl.46 ods.1 Ústavy, ako aj právo podľa Čl.6 ods.1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia, pričom obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, ale obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov SR a ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy.

O. s. p., podľa svojho § 1, upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu jeho povinnosť o veci konať, pričom právo na súdnu ochranu, okrem Čl.46 ods.1 Ústavy, Čl. 36 ods.1 Listiny a Čl.6 ods.1 Dohovoru zabezpečujú a vykonávajú aj jednotlivé ust. O. s. p. a obsahom práva na súdnu ochranu v rámci spravodlivého procesu je i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zákon pripúšťa, vždy prejedнала v dvojinštančnom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.