

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Cpr/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219663  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Satorová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212219663.10

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Bc. Ladislav Trenka, bytom Osuského 1/A, Bratislava proti žalovanému: D.A.CZVEDLER, spol. s.r.o., IČO: 34 11 726, so sídlom Kláštorná 4, Šamorín zastúpený advokátom: JUDr. Michalom Molekom, so sídlom Hlavačikova 18, Bratislava, o zaplatenie 440,27 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.10.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia pohľadávky 896,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 896,04 € od 01.03.2009 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania titulom nevyplatenej mzdy. Súd uznesením č.k. 11Cpr/3/2013 zo dňa 23.04.2014 konanie zastavil v časti zaplatenia sumy 456,13 €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 20.05.2014.

Dňa 18.11.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu z dôvodu, že žalobcom predložené doklady sú pre rozhodnutie nedostačujúce a dokazovanie je časovo ako aj finančne náročné, pričom vynaložená suma prevyšuje vymáhanú pohľadávku.

So späťvzatím žaloby vyjadril súhlas aj žalovaný a to listom doručeným súdu dňa 11.01.2016.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Pretože konanie bolo zastavené, súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).