

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113222558
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113222558.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I., A. ulica XXX/X, zastúpeného JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou so sídlom Alžbetine námestie 2, Dunajská Streda, proti odporcovi: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Q. O. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Marcelom Jurkom, advokátom, so sídlom Dominikánske námestie 11, Košice, o zaplatenie 343,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C 211/2013-97 zo dňa 31.10.2014 a o zmene návrhu takto jednohlasne

rozhodol:

P r i p ú ť a zmenu návrhu v tomto znení:

Súd zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 343,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zaväzuje žalobcu vrátiť žalovanému telefón doručený žalobcovi ako zn. Apple Iphone4 32 GB v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zaväzuje žalovaného k náhrade trov súdneho konania vo výške 42,- Eur a k náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 102,57 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z r u š u j e rozsudok súdu 1.stupňa a vec v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol. Vyslovil, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 21,- Eur a na účet jeho právneho zástupcu 103,11 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 588, § 597, § 457, § 48 ods. 1 a 2 a § 560 Občianskeho zákonníka.

Súd prvého stupňa z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, od ktorej následne navrhovateľ odstúpil. Táto skutočnosť nebola rozporovaná zo strany odporcu. Odstúpenie od zmluvy bolo dané podľa § 597 ods. 2 OZ, nakoľko navrhovateľ tvrdil, že predmet kúpy nemá vlastnosti vymienené kupujúcim. V danom prípade má kupujúci právo sa rozhodnúť či od zmluvy odstupuje alebo požaduje primeranú zľavu z dojednanej ceny. Navrhovateľ ako kupujúci využil svoje právo odstúpiť od zmluvy, pričom túto skutočnosť odporca nenamietal. Poukazoval len na to, že je ochotný vrátiť mu kúpnu cenu po doručení alebo po prevzatí telefónu v Prešove, čo navrhovateľ odmietol. Pri odstúpení od kúpnej zmluvy sa táto zrušuje od počiatku a každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. V takomto prípade sa môže účastník takejto zmluvy domáhať úspešne vrátenia svojho plnenia len za predpokladu, že je ochotný a schopný vrátiť druhej strane to, čo sám prijal ako plnenie z tejto zmluvy. V danom prípade navrhovateľ ako kupujúci prijal titulom tejto kúpnej

zmluvy telefón, pričom v konaní nebolo spornou skutočnosťou, že tento sa doposiaľ nachádza v jeho dispozícii. Navrhovateľ v petite svojho návrhu sa domáha zaviazať odporcu zaplatiť mu sumu 343,- Eur.

Vyslovil názor, že súd môže vyhovieť takejto žalobe len vtedy, pokiaľ v žalobnom návrhu samotnom alebo v spojení so vzájomným návrhom odporcu je podklad pre výrok, v ktorom možno vyjadriť vzájomnú viazanosť plnenia oboch účastníkov konania, ktorá by následne mohla byť rešpektovaná v prípade súdneho výkonu rozhodnutia.

Jedná sa o úpravu dôsledkov vyplývajúcich z bezdôvodného obohatenia, kedy je zákonom predpokladaný stav obnovujúci pôvodný stav pred uzavretím takejto zmluvy. Súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov konania a prisúdiť viac než čoho sa domáhajú, nakoľko je viazaný petitom podľa § 153 ods. 2. V danom prípade nejde o konanie, ktoré by sa mohlo začať bez návrhu alebo kedy z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi konania. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom a preto v prípade, že zo samotného návrhu na začatie konania nevyplýva vzájomná viazanosť plnenia oboch účastníkov konania súd takejto žalobe vyhovieť nemôže. V danom prípade obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi a jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok, pri ktorých existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia.

V danom prípade nebolo preukázané, že navrhovateľ ako účastník záväzkového vzťahu splnil svoj dlh alebo preukázateľne je pripravený ho splniť a bez preukázania tejto skutočnosti resp. vyjadrenia tejto skutočnosti v rozsudku súd nemôže vyhovieť podanému návrhu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) keď súd priznal úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania vo výške 103,11 Eur na trovách právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozhodnutie zmeniť a zaviazať odporcu k zaplateniu sumy 343,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zaviazať navrhovateľa vrátiť odporcovi mobilný telefón doručený navrhovateľovi ako zn. Apple Iphone4 32GB v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň zaviazať odporcu k náhrade trov súdneho konania vo výške 42,- Eur a náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 102,57 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Medzi účastníkmi nebola sporná skutočnosť, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, od ktorej bol navrhovateľ nútený odstúpiť z dôvodu, že telefón je neupotrebitelný a nefunkčný. Aj dnes je toho názoru, že odporca ho podviedol. Balík rozbaľoval pred svedkami v predajni Orange, telefón prezreli, keď zistil, že sa nejedná o inzerovaný telefón zn. Apple Iphone4 32 GB, iba o nejakú napodobnenu a vôbec nemá vlastnosti, ktoré pravý telefón má mať, predávajúcemu oznámil, že ho zabalil a poslať mu ho, aby mu vrátil peniaze z dôvodu, že odporca mu peniaze nevrátil, nevrátil ani on telefón. Telefón je pripravený k vráteniu. Preto navrhol povoliť rozšírenie petitu a rozhodnúť v naznačenom smere.

K odvolaniu navrhovateľa i rozšíreniu návrhu sa vyjadril odporca. Plne sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, považuje ho za vecne správny a riadne odôvodnený. Z rozšírením návrhu v rámci odvolacieho konania nemôže súhlasiť, nakoľko by odvolacie konanie neprímerane zaťažilo z hľadiska dokazovania. Bolo by potrebné vykonať výsluch svedkov, ktorí v prvostupňovom konaní v rámci dokazovania vypočutí neboli. Navrhovateľ vo svojom odvolaní poukazuje na svedkov v predajni Orange, bolo by potrebné vyporiadať sa s otázkou, či a v akej výške došlo k bezdôvodnému obohateniu navrhovateľa užívaním mobilného telefónu, ktorý je v dispozičnej sfére navrhovateľa viac ako dva roky a za týmto účelom vykonať znalecké dokazovanie. Vykonaním znaleckého dokazovania by bolo potrebné vysporiadať sa i s otázkou funkčnosti mobilného telefónu, ktorý predal odporca navrhovateľovi, a ktorého funkčnosť navrhovateľ popiera, pričom odporca tvrdí, že v čase predaja išlo o funkčný telefón. To dokazuje aj skutočnosť, že ho odporca do dnešného dňa nevrátil. Navrhovateľ k dnešnému dňu neodstúpil od zmluvy tak, ako to predpokladá Občiansky zákonník. Nikdy odporcovi nebola preukázateľne doručená poštová zásielka, ktorou by navrhovateľ adresne odstúpil od zmluvy, rovnako mu nebol riadne včas doručený mobilný telefón, ktorý predal navrhovateľovi. Odporca má za to, že navrhovateľ predmetný mobilný telefón počas celej doby užíval a priznaním nároku na

zaplatenie žalovanej sumy by sa navrhovateľ bezdôvodne obohatil. Ak by odvolací súd v tomto štádiu konania pripustil zmenu petitu návrhu, konanie by neprimerane zaťažil potrebou nového dokazovania, ktorého vykonanie mal navrhovateľ navrhnuť v rámci prvostupňového konania. Navrhovateľ sa v rámci odvolacieho konania nemôže zbaviť zodpovednosti za to, že podal nesprávny návrh, resp. jeho petit nebol úplný, neodstúpil od zmluvy riadnym a zákonným spôsobom, a že telefón do dnešného dňa nevrátil. Preto navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať odporcovi náhradu trov odvolacieho aj prvostupňového konania.

Odvolací súd doručil vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľovi na vedomie, pričom tento sa k vyjadreniu odporcu nevyjadril.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. s tým, že sa zaoberal v odvolaní navrhnutom rozšírení návrhu a zistil, že rozsudok je potrebné zrušiť.

Podľa ust. § 211 O.s.p. pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné.

Podľa ust. § 95 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa ust. § 95 ods. 2 O.s.p. súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho priebehu konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podľa názoru odvolacieho súdu aj počas druhostupňového konania je možné pripustiť zmenu návrhu na začatie konania a povinnosťou súdu je o tejto zmene rozhodnúť, ak to nie je v rozpore so zásadou procesnej ekonomie s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci konania uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej odpredal odporca navrhovateľovi mobilný telefón, ktorý mu doručil poštou. Za predmetnú zásielku zaplatil navrhovateľ 343,- Eur. Po doručení predmetu kúpy navrhovateľ namietol, že zakúpený telefón nie je telefón značky Apple Iphone4 32 B, na čo reagoval odporca, že dodaný tovar zodpovedá inzerátu, ktorým inzeroval tento predaj. Následne dňa 14.11.2011 teda hneď v deň, kedy bol doručený telefón navrhovateľovi uviedol odporca, že je ochotný sa stretnúť v Prešove s navrhovateľom a vrátiť mu peniaze oproti vráteniu mobilu. K tomuto riešeniu navrhovateľ nepristúpil a následne sa obrátil na políciu, kde podal trestné oznámenie pre trestný čin podvodu. OOPZ Dunajská Streda uznesením z 01.02.2012 zastavilo trestné stíhanie, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa ust. § 560 OZ ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

Súd prvého stupňa konštatoval, že bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, od ktorej následne navrhovateľ odstúpil. Táto skutočnosť nebola rozporovaná zo strany odporcu. Odstúpenie od zmluvy bolo dané podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko navrhovateľ tvrdil, že predmet kúpy nemá vlastnosti vymienené kupujúcim.

V danom prípade navrhovateľ ako kupujúci prijal titulom kúpnej zmluvy telefón, pričom v konaní nebolo spornou skutočnosťou, že tento sa doposiaľ nachádza v jeho dispozícii. Navrhovateľ sa domáhal v návrhu, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 343,- Eur. Súd prvého stupňa návrh zamietol z dôvodu, že v danom prípade nebolo preukázané, že navrhovateľ ako účastník záväzkového vzťahu splnil dlh alebo preukázateľne je pripravený ho splniť a bez preukázania tejto skutočnosti, resp. vyjadrenia tejto skutočnosti v rozsudku súd nemôže vyhovieť podanému návrhu.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že oznámil odporcovi, že odstupuje od zmluvy, pretože telefón je neupotrebitelný a žiada vrátiť sumu 343,- Eur, t.j. kúpnu cenu a poštovné. Zároveň oznámil odporcovi, že telefón mu okamžite vráti. Odporca mu oznámil, aby zásielku osobne priniesol do Prešova. Je si vedomý, že je obeťou podvodu, preto okamžite vec oznámil na polícii. Odporcu mal viackrát vyzvať k vráteniu kúpnej ceny za nefunkčný prístroj, ale tento zásielky nepreberá, všetky mali byť vrátené.

Odporca v odpore zo dňa 24.04.2013 tvrdil, že sa jednalo o plne funkčný telefón, z ktorého bolo možné telefonovať, písať SMS správy a riadne využívať všetky jeho ďalšie funkcie. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že odporcovi oznámil, že odstúpil od kúpnej zmluvy, a že ho vyzval k vráteniu kúpnej ceny, toto tvrdenie je lož. Takýto adresný právny úkon navrhovateľ zákonným spôsobom dosiaľ neurobil. Nesplnil svoju notifikačnú povinnosť tak, ako to predpokladá Občiansky zákonník, a preto nemá nárok na zľavu z kúpnej ceny ani na vrátenie celej kúpnej ceny.

Súd prvého stupňa prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu Dunajská Streda vykonal dôkaz výsluchom navrhovateľa dňa 11.07.2014. Zo zápisnice na č.l. 74 spisu vyplýva, že navrhovateľ odporcovi mailom znova oznámil, že očakáva originálny funkčný telefón, žiada vrátiť kúpnu cenu, odstupuje od zmluvy a po vrátení kúpnej ceny mu posielala späť zásielku a následne trestné oznámenie na polícii vezme späť. Navrhovateľ navrhol vypočuť svedkyne Posmikovú a Takácsovú. Odporca mal mailom oznámiť navrhovateľovi, že poslal kópiu telefónu.

Na č.l. 81 z mailovej komunikácie vyplýva, že dňa 14.11.2011 odporca oznamuje navrhovateľovi, že predal kópiu Apple Iphonu 32gb.

Pojednávania na Okresnom súde v Prešove dňa 31.10.2014 o 10:45 hod. sa navrhovateľ nezúčastnil, keď ospravedlnil svoju neprítomnosť prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním zo dňa 28.10.2014. Pridržiaval sa svojho vyjadrenia zo dňa 11.07.2014 na Okresnom súde v Dunajskej Strede.

Odporca aj vo vyjadrení k odvolaniu namieta riadne odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa. Pravidlám formálnej logiky preto odporuje záver súdu prvého stupňa, ktorý v dôvodoch rozsudku uvádza, že táto skutočnosť, teda otázka následného odstúpenia navrhovateľa od zmluvy nebola rozporovaná zo strany odporcu, pričom ako bolo uvedené vyššie, odporca opakovane namietal, že neboli splnené podmienky odstúpenia, a preto nemá navrhovateľ právo ani na zľavu z kúpnej ceny ani na vrátenie kúpnej ceny.

Otázka odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa je podľa názoru odvolacieho súdu otázkou rozhodujúcou. Pokiaľ navrhovateľ do kúpnej zmluvy neodstúpil, režim podľa ust. § 560 Občianskeho zákonníka tak ako to v danom prípade aplikoval súd prvého stupňa neprichádza do úvahy.

K zmene návrhu môže dôjsť kedykoľvek za konania, pokiaľ nebolo vyhlásené rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, pretože zmena návrhu nemôže byť v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, stanoví sa, že k tomuto procesnému úkonu je potrebný súhlas súdu, a že súd môže pripustiť zmenu návrhu len vtedy, ak sú splnené stanovené predpoklady.

Zmena návrhu je podaním vo veci samej a navrhovateľ ju môže urobiť ktorýmkoľvek zo spôsobov uvedených v § 42 ods. 1 O.s.p. s dodržaním podmienok uvedených v § 42 ods. 2, 3 O.s.p.

Aj počas druhostupňového konania je možné pripustiť zmenu návrhu na začatie konania a povinnosťou súdu je o tejto zmene rozhodnúť, ak to nie je v rozpore so zásadou procesnej ekonomie s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, tak ako to vyššie uviedol súd prvého stupňa vyplýva, že otázka odstúpenia navrhovateľa od zmluvy bola odporcom rozporovaná ešte aj v odvolacom konaní, čo je v rozpore s výsledkami vykonaného dokazovania, tak ako ich vyhodnotil súd prvého stupňa.

Preto odvolací súd pripustil zmenu návrhu v tomto znení:

Súd zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 343,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zaväzuje žalobcu vrátiť žalovanému telefón doručený žalobcov, a to zn. Apple Iphone4 32 GB v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zaväzuje žalovaného k náhrade trov súdneho konania vo výške 42,- Eur a k náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 102,57 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Následne odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a h/ v spojení s odsekom 2 O.s.p.).

Odvolací súd má za to, že jeho rozhodnutie nie je v rozpore so zásadou procesnej ekonómie s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania tak ako ich popísal vyššie. Práve nepripustenie zmeny žaloby by sa javilo ako postup priečiaci sa zásade hospodárnosti a sústredenosti konania, v dôsledku čoho by bol navrhovateľ nútený podať nový návrh na začatie konania. Zároveň by bolo znova potrebné vykonať dokazovanie, ktoré už v tomto konaní súd prvého stupňa vykonal.

Úlohou súdu prvého stupňa bude pokračovať v konaní o zmenenom návrhu, zaoberať sa otázkou riadneho odstúpenia navrhovateľa od zmluvy a ďalšími otázkami, ktoré vstanú v priebehu konania o tomto zmenenom návrhu.

Súd prvého stupňa v novom konaní rozhodne i o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.