

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/79/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202650  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413202650.26

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ N.. K. Ž.Ý., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., D. XX, 2/ X.. E. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., D. XX, obaja zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Jaroslav Kíapeš, so sídlom Liptovský Mikuláš, Štúrova 4330/31, proti žalovanému: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., D. XXXX/XX, v zast.: JUDr. Antonom Slamkom, advokátom, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, v konaní o zaplatenie 3.099,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade sumu 2.838,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.838,- eur od 04.02.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. O trovách konania súd rozhodne do 30. dní od právoplatnosti vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 07.05.2013 sa žalobcovia domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 3.099,- eur, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.099,- eur od 04.02.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnili tým, že žalobca v rade 1/ ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci uzatvorili dňa 03.10.2011 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla. Žalobkyňa v rade 2/, ktorá je manželkou žalobcu v rade 1/ s predmetným právnym úkonom súhlasila. Žalobcovia prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Dolný Kubín v novembri 2012 na základe poskytnutia informácie od spoločnosti Porsche Slovakia, spol. s r.o. (importér vozidiel Volkswagen a Audi, Porsche Slovakia, s.r.o.) zistili, že vozidlo, ktoré kúpili od žalovaného, malo ku dňu 21.05.2011 najazdených 238 388 km, a tak v deň uzatvorenia zmluvy nemohlo mať najazdených len 159 300 km tak, ako to deklaroval žalovaný. Listom zo dňa 14.01.2013 označeným ako „Pokus o zmier“ si žalobcovia písomne uplatnili voči žalovanému primeranú zľavu z kúpnej ceny vo výške 4.000,- eur za stočené km na vozidle a na jej úhradu vyzvali žalovaného v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Listom zo dňa 04.02.2013 označeným ako „Odpoveď na pokus o zmier“ žalovaný uznal manipulovanie so stavom km, kde však uviedol, že to nevykonal on a bol ochotný zaplatiť sumu 500,- eur. Listom zo dňa 20.02.2013 označeným ako „Uplatnenie zľavy z kúpnej ceny a výzva na zaplatenie 3.000,- eur s prísl. sa žalobcovia opakovane snažili mimosúdne uzatvoriť predmetnú vec a vyzvali žalovaného na zaplatenie zľavy vo výške 3.000,- eur, avšak ani po tejto výzve žalovaný svoj záväzok nesplnil a prostredníctvom svojho právneho zástupcu požadoval preukázanie nároku vo výške 3.000,- eur. Za týmto účelom žalobcovia dali vypracovať znalecký posudok pre stanovenie všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu kúpy vozidla, t.j. ku dňu 03.10.2011. Znalecký posudok č. 15/2013 vypracoval súdny znalec X.. S. W., Q. Č.. XXX, ktorý vychádzal zo stavu tachometra vozidla ku dňu 15.08.2011, o čom svedčí faktúra nemeckej spoločnosti LeasePlan Deutschland GmbH zo dňa 12.08.2011, podľa ktorej vozidlo dňa 15.08.2011 malo najazdených 247 624 km. Znalec v zmysle znaleckého posudku stanovil všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu 03.10.2011 s najazdenými 247 624 km na sumu 8.001,- eur. Rozdiel medzi kúpnu cenou vozidla s počtom 159

300 km a rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla s počtom 247 624 km, predstavuje sumu 3.099,- eur, ktorá je primeranou zľavou z kúpnej ceny. V čase predaja vozidla bolo tak na vozidle stočených minimálne 88 324 km. Žalovaný ani po predložení znaleckého posudku neuhradil žalobcom sumu vo výške 3.000,- eur, na ktorú bol opakovaně vyzvaný. S poukazom na uvedené, žalobcovia v zmysle ust. § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka majú právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcej povahe a rozsahu vady vo výške 3.099,- eur v zmysle znaleckého posudku, i keď predtým žiadali zľavu vo výške 3.000,- eur a prvýkrát písomne bola uplatnená zľava z kúpnej ceny vo výške 4.000,- eur listom zo dňa 14.01.2013. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcom dostal do omeškania dňa 04.02.2013 (list žalovaného zo dňa 04.02.2013, ktorým odpovedal na 1. výzvu na zaplatenie zľavy z kúpnej ceny) predstavuje 0,75 % ročne, výška úrokov z omeškania, na zaplatenie ktorých majú žalobcovia nárok je 8,75 % ročne (ust. § 3 v spojení s § 10c zákona č. 87/1995 Z.z.).

Súd dňa 13.05.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/443/2013-44, voči ktorému podal žalovaný dňa 10.06.2013 odpor, z ktorého dôvodu potom došlo podľa § 174 ods. 2 O.s.p. k jeho zrušeniu v celom rozsahu..

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4C/79/2013-398 zo dňa 31.03.2015, kde konanie v časti o zaplatenie sumy 261,- eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 261,- eur od 04.02.2013 do zaplatenia zastavil. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade sumu 1.566,20 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.566,20 eur od 04.02.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V ostatnej časti návrh zamietol a určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dopĺňacím rozsudkom rozhodol, že o trovách štátu rozhodne do 30. dní od právoplatnosti vo veci samej.

Na základe odvolania žalobcov, podaného prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.05.2015 Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/397/2015-426 zo dňa 29.10.2015 rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade sumu 1.566,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.566,20 eur od 04.02.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v ostatnej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odôvodnenie rozsudku prvostupňového súdu musí podľa názoru odvolacieho súdu obsahovať zákonné náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p. Okresný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vypořadat' so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na niektoré výsledky vykonaného dokazovania a zistené niektoré rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery a zároveň musí odôvodniť, prečo neprihliadol na ostatné skutočnosti a dôkazy, ktoré počas konania vyšli najavo. Účelom odôvodnenia rozsudku je logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu musí byť zároveň aj dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. V prípade, že rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, nemá náležitosti v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. je potom nepreskúmateľné a účastníkovi je takýmto rozhodnutím odňatá možnosť konať pred súdom. Ústavný súd SR sa vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie v náleze III.ÚS 119/03-30. Vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníkov konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Odvolací súd konštatuje, že rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný. Z rozsudku súdu prvého stupňa zreteľne nevyplýva z akého dôvodu súd prihliadol na znalecký posudok vyhotovený súdnym znalcom Ing. Fúrikom, na jeho vyjadrenie na pojednávaní a prečo neprihliadol na ostatné skutočnosti a dôkazy, ktoré boli v predmetnom konaní vykonané. Odvolací súd považuje rozsudok súdu prvého stupňa za nepresvedčivý a predčasný. Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prípadne výsluchom svedkov, znalcov, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, dôkazy vyhodnotiť v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a vo veci opätovne rozhodnúť. Svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci opätovne vytýčil pojednávanie, a to na dni 23.02.2016.

Právny zástupca žalobcov uviedol, že na základe vyhláseného rozsudku bolo podané zo strany žalobcov odvolanie dňa 15.05.2015, pričom on v celom rozsahu na dôvody tohto odvolania poukázal a mal za to,

že súd pri určení primeranej zľavy mal vychádzať z posudku znaleckej organizácie, na základe výsledkov tohto znaleckého dokazovania potom aj žalobcovia zobrali žalobu čiastočne o sumu 261,- eur späť. Nakoľko sa situácia nezmenila, pridržiavajú sa svojich vyjadrení a žiadajú, aby súd vyhovel návrhu tak, ako je uvedené v petite zo dňa 15.05.2015. Zároveň uplatňujú žalobcovia trovy konania.

Právny zástupca žalovaného uviedol, že podľa ich názoru bolo vykonané dostatočné dokazovanie, avšak na množstvo odborných posúdení, týkajúcich sa spornej otázky, keďže ani súd toto nedokázal ujasniť výšku zľavy, ako aj vzhľadom na stanovisko Krajského súdu, navrhuje žalovaný, aby vo veci bolo vykonané nové znalecké dokazovanie. V ostatnom sa pridržiava doterajších prednesov. V prípade, ak by súd neakceptoval návrh na nové znalecké dokazovanie a vo veci rozhodol, uplatňujú trovy konania, ktoré vyčíslia v zákonnej lehote.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd opätovne vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a to 1/ kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 03.10.2011 medzi žalovaným a žalobcom 1/, predmetom ktorej bola kúpa osobného motorového vozidla VW Passat striebornej farby VIN č. L., s počtom najjazdených kilometrov 159300. Kúpna cena bola stanovená dohodou sumou 11.100,- eur.

2/ listom zo dňa 08.04.2013 vypracovaným právnym zástupcom žalobcov 1/ a 2/, označeným ako uplatnenie zľavy z kúpnej ceny a výzva na zaplatenie 3.000,- eur s prísl., predloženie znaleckého posudku, obsahom ktorej bolo oznámenie o zaslaní záverov znaleckého posudku znalca Ing. Jána Rabčana s tým, že na základe tohto uplatňujú žalobcovia 1/ a 2/ zľavu 3000 eur nakoľko vozidlo v čase predaja malo najjazdených 247 624 km

3/ listom zo dňa 04.02.2013 označeným ako odpoveď na pokus o zmier, ktorým žalovaný žalobcovi 1 oznámil o.i., že manipulovanie s tachometrom on nevykonal a nemecký predajca vozidla je ochotný uhradiť finančnú náhradu vo výške 500,- eur.

4/ listom zo dňa 14.01.2013 adresovaným žalovanému označeným ako pokus o zmier v ktorom o.i. žalobca v rade 1/ požadoval zľavu z kúpnej ceny 4.000,- eur z dôvodu, že zistil, že ku dňu 21.05.2011 malo vozidlo najjazdených 238 388 km.

5/ listom Porsche Slovakia zo dňa 06.11.2012 adresovaným Policajnému zboru Dolný Kubín, v ktorom o.i sa uvádza, že vozidlo zn. VW PASSAT s VIN č. L., malo posledný servisný zásah registrovaný v servisnom súbore výrobcu dňa 21.05.2011 pri stave počítadla 238 388 km.

6/ znaleckým posudkom č. 15/2013 znalca Ing. Jána Rabčana vypracovaným dňa 27.03.2013 so záverov ktorého bolo zistené, že všeobecná hodnota vozidlo zn. VW PASSAT Variant 1,9 TDI EČ A. D., s VIN č. L. zodpovedajúca počtu najjazdených km 247624 je ku dňu 3.10.2011 vrátane DPH 8001 eur . Počet najjazdených km (str. 10 posudku) podľa záznamov držiteľa bol 247624 .

Nakoľko stav počtu najjazdených km ku dňu uzatvorenia kúpnej zmluvy 247 624 medzi stranami nebol sporný, na túto skutočnosť súd nevykonával ďalšie dokazovanie. Spornou zostala iba otázka výšky všeobecnej hodnoty vozidla, nakoľko žalovaný znalecký posudok predložený žalobcami v celom rozsahu spochybňoval. Súd preto doplnil dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania ako aj výsluchom znalcov.

Znalec Ing. Michal Furík v znaleckom posudku č.6/2014 zo dňa 02.05.2014 a to v jeho záveroch uviedol, že všeobecná hodnota vozidla zn. VW PASSAT Variant 1,9 TDI EČ A. D., s VIN č. L. zodpovedajúca počtu najjazdených km 247 624 je ku dňu 03.10.2011 v rozsahu 9.432,70 eur až 9.533,80 eur.

Na pojednávaní obaja znalci zotrvali na záveroch svojich znaleckých posudkov.

Vzhľadom na rozporné závery v znaleckých posudkoch znalca Ing. Jána Rabčana a znalca Ing. Michal Furík sú doplnil dokazovanie vykonaním znaleckého dokazovania a to znaleckou organizáciou PBT s.r.o. Vo svojom posudku č. 79/2014 zo dňa 09.12.2014 - v jeho záveroch organizácia uviedla, že všeobecná hodnota vozidla zn. VW PASSAT Variant 1,9 TDI E. A. D., s VIN č. L. zodpovedajúca počtu najjazdených km 247 624 je ku dňu 03.10.2011 8.262,- eur s DPH a s počtom najjazdených kilometrov 159 300 je 11.100,- eur s DPH. Ďalej uviedli, že dohodnutá cena medzi účastníkmi konania zodpovedala predmetnému vozidlu.

Znalec Ing. Ján Závodný na pojednávaní dňa 31.03.2015 uviedol, že znalecký posudok znaleckej organizácie jednak vyjadril všeobecnú hodnotu vozidla a jednak sa vyjadroval k obom predchádzajúcim posudkom. Pri stanovení všeobecnej ceny vychádzal z údajov zo spisového materiálu, výbava bola

stanovená na základe VIN čísla podľa databázy AUTOTAX. Pripustil že v tejto databáze môžu byť chyby a že výbava vozidla nemusí byť totožná s výbavou podpísanou v posudkoch. Výbava ovplyvňuje východiskovú cenu vozidla. Ďalej uviedol, že predajná cena vozidla bola určená dohodou strán na 11.000,- eur a teda kupujúci mal vedomosť o výbave vozidla a z dôvodu zmeny počtu najazdených kilometrov by mal koeficient predajnosti klesať.

Po vykonanom dokazovaní súd vo veci vyhovel návrhu a to z týchto dôvodov:

Súd mal nesporne a preukázané, že žalobca v rade 1/ ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci uzatvorili dňa 03.10.2011 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla zn. VW PASSAT s VIN č. L., za kúpnu cenu 11.100,- eur medzi stranami dohodnutú. V zmluve bol uvedený počet najazdených kilometrov 159 300. Žalobkyňa v rade 2/, ktorá je manželkou žalobcu v rade 1/ predmetný právny úkon nenamietala. Žalobcovia prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Dolný Kubín v novembri 2012 na základe poskytnutia informácie od spoločnosti Porsche Slovakia, spol. s r.o. (importér vozidiel Wolkswagen a Audi, Porsche Slovakia, s.r.o.) zistili, že vozidlo, ktoré kúpili od žalovaného, malo ku dňu 21.05.2011 najazdených 238 388 km a následným štetrením zistili, že skutočný počet najazdených km podľa záznamov držiteľa bol 247 624 km. Listami zo dňa 14.01.2013 a 04.02.2013 následne požadovali od žalovaného zľavu z kúpnej ceny.

Podľa § 597 Občianskeho zákonníka ods.:

(1) Ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

(2) Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

V konaní medzi stranami nebola sporná otázka zistenej vady veci spočívajúca v počte najazdených kilometrov, ktoré nezodpovedali počtu uvedenému v zmluve 159 300 km ale v skutočnosti bolo najazdených 247 624 km, ale spornou bola iba výška zľavy, ktorú má poskytnúť žalovaný žalobcom za zistenú skrytú vadu.

§ 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakladá zodpovednosť len za vady, ktoré sa prejavili až dodatočne, keďže zjavné vady (§ 500 ods. 1 OZ) je možné pri bežnej, obvyklej pozornosti pri prehliadke veci zistiť. Za vadu veci sa v zmysle ustanovenia § 597 OZ sa považuje neexistencia takej vlastnosti veci, ktorá sa u veci určitého druhu a veku všeobecne predpokladá, a v dôsledku ktorej je možnosť jej využitia podstatne znížená. Zodpovednosť za vady predávanej veci má objektívnu povahu, takže predávajúci zodpovedá za vady veci bez zreteľa na to, či o nich vedel, alebo nie. Zľava z ceny má byť primeraná (§ 597 ods.1).

Pri stanovení výšky zľavy súd prihliadol na stanovenie primeranej zľavy stanovenej znaleckou organizáciou PBT s.r.o., ktorá vo svojom posudku č. 79/2014 zo dňa 09.12.2014 - v jeho záveroch organizácia uviedla, že všeobecná hodnota vozidla zn. VW PASSAT Variant 1,9 TDI EČ A. D., s VIN č. L. zodpovedajúca počtu najazdených km 247 624 je ku dňu 03.10.2011 8.262,- eur s DPH a s počtom najazdených kilometrov 159 300 je 11.100,- eur s DPH. Súd priznal zľavu vo výške rozdielu skutočnej hodnoty vozidla v čase jeho kúpy a zaplatenej kúpenej ceny žalobcami t.j. 2.838,- eur

Úrok z omeškania súd priznal vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.838,- eur od 04.02.2013 do zaplataenia zmysle § 517 Občianskeho zákonníka (Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., platného ku dňu omeškania) teda odo dňa keď žalovaný listom oznámil, že uplatnenú zľavu akceptuje do výšky 500,- eur. V čase vzniku omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0,75 % + 8 percentuálnych bodov = 8,75 %-ný úrok

Z vyššie uvedených dôvodov súd potom v ďalšom nevyhovel návrhu žalovaného na doplnenie dokazovania opätovným znaleckým dokazovaním, keď doteraz vykonané dokazovanie tvorí dostatočný podklad pre rozhodnutie vo veci. Právny zástupca žalovaného neuviedol ktoré konkrétne nejasnosti v posudku znaleckej organizácie BPT s.r.o. je potrebné odstrániť a preto takýto návrh sa javí ako nadbytočný a nehospodárny.

O trovách konania súd rozhodne v lehote podľa § 151 ods.3/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).