

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010014
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010014.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 23. februára 2016, vydal tento

rozhodol:

obvinená B. O. rod. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom D., okres J., prechodne bytom Z., A. XX, adresa na doručovanie písomností Z., P.O. I. XXX, okres Z.,

je vinná, že

pod zámienkou predaja detských kočíkov, v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, v presne nezistenom čase uverejnila na internetovej stránke ww.bazos.sk inzerát, kde ponúkala na predaj detský kočík zn. S. S., farby black melange, o kúpu ktorého dňa 14.08.2014, prejavila záujem U. I. A., pričom obvinená O. po emailovej a telefonickej komunikácii podmienila dodanie kočíka úhradou kúpnej ceny 370,- Eur na ňou špecifikovaný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s., Bratislava, v prospech ktorého poškodená dňa 15.08.2014 realizovala túto platbu, následne zotrvala obvinená B. O. v telefonickom kontakte s U. I. A. a pod zámienkou výpredaja starých modelov kočíkov s ňou dňa 28.08.2014 opätovne v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech dohodla predaj ďalších dvoch kusov kočíkov značky S. S. spolu za sumu 400,- Eur, za tých istých podmienok, na základe čoho U. I. A. dňa XX.XX.XXXX, na ňou špecifikovaný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s., Bratislava, zaslala sumu 400,- Eur, pričom obvinená B. O. v tom čase objednané kočíky nemala a vedela, že ich nebude môcť dodať, tieto v stanovenej lehote ani doposiaľ nedodala a finančné prostriedky nevrátila, ale použila ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenej U. I. A., trvale bytom Z. I., S. XXX/XX, spôsobila škodu celkom 770,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 14 (slovom: štrnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/98/2014, zo dňa 26.03.2015, na trest osem mesiacov odňatia slobody s podmienčným odkladom na šesťnásť mesiacov, právoplatný 17.06.2015.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinená povinná nahradiť škodu poškodenej U.. I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I., S. vo výške 770,- Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).