

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815201742
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815201742.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: M. E., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 133,30 eur s prísł. Takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 117,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 21,05 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 20,95 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,95 eur od 18.08.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 55 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti toto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania v sume 75,84 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 552,20 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% p.a. zo sumy 32,90 eur za obdobie odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% p.a. zo sumy 24,45 eur za obdobie odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% p.a. zo sumy 20,95 eur za obdobie odo dňa 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% p.a. zo sumy 418,90 eur za obdobie odo dňa 18.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% p.a. zo sumy 55 eur za obdobie odo dňa 18.11.2011 do zaplatenia náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplátny prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, teda právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom

prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, J. C. XX.XX.XXXX, znejúca na sumu 418,90 eur, č. XXXXXXXXXXXX, J. C. XX.XX.XXXX, znejúca na sumu 20,95 eur, č. XXXXXXXXXXXX, J. C. XX.XX.XXXX, znejúca na sumu 24,45 eur, č. XXXXXXXXXXXX, J. C. XX.XX.XXXX, znejúca na sumu 55 eur, č. XXXXXXXXXXXX, J. C. XX.XX.XXXX, znejúca na sumu 32,90 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavuje sumu 552,20 eur. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 13C/312/2014.

Uznesením súdu č.k. 13C/312/2014-47 zo dňa 25.11.2014 súd konanie v časti 418,90 eur zastavil s tým, že vo zvyšnej časti vylúčil žalobu na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania, a to z dôvodu, že žalobca vo svojom podaní zo dňa 18.11.2014 uviedol, že berie svoj návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s príslušenstvom. Konanie vo vylúčenej veci je vedené pod sp. zn. 13C/104/2015.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane žalovaného oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 09.09.2014. Vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 21.11.2014 uviedol, že vstupuje do konania iba v časti zmluvných pokút. Ďalej uviedol, že zmluvné pokuty, naformulované právnym predchodcom žalobcu v spotrebiteľských zmluvách, sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút, už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom žalobcu právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle §53 ods. 5 OZ ako absolútne neplatnú. Vyššie uvedené skutočnosti predstavujú v zmysle § 53a ods. 1 OZ zákonnú prekážku na to, aby mohol dodávateľ, prípadne aj jeho právny nástupca, neprijateľné podmienky naďalej uplatňovať. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V tomto konaní žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute Magio Sat pokuta vo výške 199 eur spotrebiteľ podpísal. Ďalšie zmluvné pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Žalobca však nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú v domácnosti žalovanej, že sú odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia od žalovaného žiadal vydať naspäť. Na základe uvedeného navrhol, aby súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 418,90 eur zamietol. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením o zastavení konania, žalobou a jej prílohami a to faktúrami, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, Zmluvou o nájme koncového zariadenia, Odovzdávacím protokolom Magio Sat, obsahom spisu sp.zn. 13C/312/2014 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 13.11.2014, doručenom súdu dňa 18.11.2014, vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd uznesením č.k. 13C/104/2015-30 zo dňa 04.06.2015 námietku žalobcu zamietol. Žalobca následne dňa 29.06.2015 podal odvolanie proti tomuto uzneseniu, v ktorom sa predovšetkým odvolával na ustanovenie § 93 ods. 3 OSP. „Vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri komu chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto

vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá.“ (R 62/2014). Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka na strane, ktorého chce vystupovať. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu č.k. 7Co/330/2015-44 zo dňa 27.10.2015.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat dňa 10.08.2010, ktorou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému službu Magio Sat a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat a v prípade využitia akcie podľa príslušného Cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o poskytovaní služby. Poskytovateľ služby sa zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému službu Magio Sat Klasik s dobou viazanosti 24 mesiacov s tým, že v ďalšom boli uvedené parametre produktov poskytnutých žalovanému s uvedením spôsobu ich dodania a aktivácie.

Podľa Záverečných ustanovení zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat (ďalej len „Obchodné podmienky“), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Cena za zriadenie a poskytovanie služby a prípadné zľavy z ceny sa dojednávajú podľa platnej Tarify alebo podľa platného cenového výmeru, ktorý je v takom prípade taktiež považovaný za neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Užívateľ zároveň svojim podpisom potvrdzuje prevzatie Obchodných podmienok a tarify, príp. cenového výmeru. Ak nie je v zmluve dohodnuté inak, platia ustanovenia Obchodných podmienok a tarify. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj iné dokumenty, na ktoré odkazuje cenový výmer č. XXXXX/XXXX I. XXXXX/XXXX a ktoré boli k zmluve priložené, najmä Obchodné podmienky na predaj a nájom koncových zariadení a Cenníka pre koncové zariadenia - časť A nájom a údržba koncových zariadení, ktorých prevzatie potvrdzuje účastník podpisom tejto zmluvy.

ST ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca zároveň dňa 10.08.2010 uzavreli zmluvu o nájme koncového zariadenia, na základe ktorej sa ST zaviazal prenechať nájomcovi do užívania dole uvedené KZ. Nájomca sa zaviazal mesačne platiť ST cenu nájmu KZ (nájomné) podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z nižšie uvedených KZ aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu.

V zmysle bodu 1. Osobitných ustanovení zmlúv táto zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, a.s. na predaj a nájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a obidve zmluvné strany sa ich zaväzujú dodržiavať. Ceny nájmu sú určené podľa platného Cenníka ST.

V časti zmlúv Nájom koncového zariadenia boli uvedené jednotlivé koncové zariadenia a výška nájmu mesačne, ako aj zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magi Sat Boxu, jednorazovo 126 eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20 eur.

Podľa čl. I bod I.1 Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat účinnej od 15.1.2010 táto bližšie upravuje cenové podmienky poskytovania služby Magio Sat a jednotlivých programov služby Magio Sat.

V zmysle čl. I bod I.3. Tarify ST, a.s. poskytovanie služby Magio Sat je technicky podmienené užívaním Set Top Boxu STB, ktorý nie je integrálnou súčasťou služby a ktorý bude poskytovateľom užívateľovi poskytnutý do dočasného užívania. Podmienky dočasného užívania STB sú predmetom úpravy osobitnej zmluvnej dohody a riadia sa Obchodnými na predaj a nájom koncových zariadení a iných telekomunikačných zariadení a Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení).

Výjazd technika, okrem riešenia poruchy služby Magio Sat, za ktorých odstránenie zodpovedá ST, sú spolplatňované podľa tejto Tarify, tzn. všetky výjazdy na vyžiadanie užívateľa, ako aj iné technické zásahy ST s dôvodov na strane užívateľa. Cena za výjazd technika predstavuje sumu 44,63 eur bez DPH a sumu 53,11 eur s DPH (bod VI/1 a VI/2-1 Tarify ST, a.s.).

Podľa čl. VII/11-2 Tarify ST, a.s. poplatok za obnovenie služby Magio Sat, ktorá bola prerušená z dôvodu nedodržania podmienok Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat je vo výške 9,96 eur bez DPH a 11,85 eur s DPH, so splatnosťou jednorazovo.

V zmysle preambuly Obchodných podmienok na poskytovanie služby Magio Sat ST alebo poskytovateľ za účelom podrobnejšej úpravy vzájomných práv a povinností medzi ST ako poskytovateľom služby Magio Sat a právnickými osobami alebo fyzickými osobami, ktoré vstupujú do zmluvných vzťahov s ST, vydáva tieto Obchodné podmienky na poskytovanie služby Magio Sat.

Podľa čl. 1 Pojmy časť I. Obchodných podmienok koncové zariadenie (ďalej len „KZ“) je akékoľvek povolené zariadenie alebo jeho technická časť, ktoré umožňuje prezentáciu obsahu prístupného prostredníctvom poskytovanej služby Magio Sat a ktoré je určené na priame alebo nepriame pripojenie k STB, najmä televízny alebo rozhlasový prijímač.

Podľa bodu 3 čl. 1 časť II. Obchodných podmienok STB ani KZ sa nepovažujú za súčasť služby Magio Sat, ani v prípade, že boli poskytovateľom poskytnuté do dočasného alebo trvalého užívania. Podmienky užívania STB alebo KZ sú predmetom osobitnej zmluvnej dohody medzi ST a užívateľom bez ohľadu na skutočnosť, či sú podmienky ich užívania dohodnuté v zmluve o poskytovaní služby Magio Sat alebo sú predmetom úpravy osobitného zmluvného dokumentu.

Ak nie je cena za poskytovanú alebo požadovanú Službu Magio Sat dojednaná v zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat výslovne, platí, že sa na ňu vzťahuje Tarifa (bod 1 časť IV. Obchodných podmienok).

Podľa bodu 4 časť IV. Obchodných podmienok cena za zriadenie a poskytovanie Služby Magio Sat je užívateľovi vyúčtovaná po skončení fakturačného obdobia faktúrou za služby (ďalej len „ faktúra“). Fakturačným obdobím sa rozumie spravidla jeden kalendárny mesiac, ak nie je v Zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat dohodnuté inak.

Podľa bodu 7 časť IV. Obchodných podmienok, užívateľ je povinný platiť splatné čiastky ceny za poskytnuté alebo požadované služby v lehote splatnosti, ktorá je uvedená na príslušnej faktúre, resp. upomienke.

V prípade neuhradenia splatnej dlžnej čiastky za poskytnuté alebo požadované služby, ako aj akéhokoľvek iného peňažného záväzku užívateľa voči ST, je ST oprávnený účtovať užívateľovi, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom, úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. V prípade ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania ako sú dohodnuté v tomto bode, má ST nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške (časť IV. bod 8 Obchodných podmienok).

V zmysle bodu 3 časť IX. Obchodných podmienok vzťahu medzi užívateľom a ST, ktoré nie sú upravené v zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat, v týchto Obchodných podmienkach a Tarife, sa spravujú ustanoveniami ostatných príslušných právnych predpisov.

Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX F. J. XX,XX L. J. J. C. XX.XX.XXXX, M. Č.. XXXXXXXXXXXX zo C. XX.XX.XXXX splatnú dňa 17.07.2011 na sumu 24,45 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX splatnú dňa 17.08.2011 na sumu 20,95 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX splatnú dňa 17.09.2011 na sumu 418,90 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX splatnú dňa 17.11.2011 na sumu 55 eur.

Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, registrovanej aj na tunajšom súde, čím je preukázaná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení v zmysle dodatku s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry, ktorými mu vyúčtoval cenu za poskytované služby.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách .

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 133,30 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, ako aj zmluva o nájme koncového zariadenia, na základe ktorých boli žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaný sumu za tieto služby neuhradil, preto súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 117,95 eur, ktorá suma predstavuje sumu služieb z faktúry č. XXXXXXXXXXXX (mimo poplatku za obnovenie poskytovania VTS), č. XXXXXXXXXXXX (mimo poplatku za zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 eur), č. XXXXXXXXXXXX I. Č.. XXXXXXXXXXXX.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol na tej ktorej faktúre určený ako deň splatnosti, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške uvedenej vo výroku rozsudku z jednotlivých neuhradených súm.

Vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 3,50 eur z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti. Pri tomto nároku súd je toho názoru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému dojednaniu tejto sankcie pre prípad nedodržania doby splatnosti v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, medzi účastníkmi nebol takýto nárok žalobcu písomne dojednaný.

Zmluvné strany si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje, však musí v právnom úkone, ktorým túto zmluvnú pokutu žiada, uviesť určite a zrozumiteľne za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností si zmluvnú pokutu uplatňuje.

V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011)

Pre úplnosť, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ešte uvádza, že v danom prípade žalobca nepreukázal, žeby pre prípad nedodržania doby splatnosti bola so žalovaným dohodnutá povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutou vo výške 3,50 eur, preto v tejto časti žalobu zamietol.

Ďalším žalobcom uplatňovaným nárokom bol nárok na zaplatenie poplatku vo výške 9,96 eur bez DPH (11,95 eur s DPH) za obnovenie poskytovania VTS 1MMX1C8Z tak ako bol účtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Tento poplatok súd považuje hlavne s ohľadom na jeho výšku za poplatok majúci

základ v neprijateľnej, či neprimeranej zmluvnej podmienke. Neušlo pozornosti súdu, že v Tarife je nad predmetným poplatkom aj poplatok za obnovenie služby, ktorá bola prerušená na žiadosť užívateľa, je suma poplatku 1,66 eur, teda za rovnakú službu, no vykonanú z rôznych dôvodov právny predchodca žalobcu účtoval v dôsledku nedodržania podmienok klientom sumu takmer 6-násobne vyššiu. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcom uplatnený poplatok za obnovenie služby vôbec nevystihoval (nepokryval) možné náklady žalobcu súvisiace s vykonaním takéhoto úkonu, ale v rozhodujúcej miere (ak nie až výlučne) predstavoval „skrytú“ sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady a teda predstavuje tento poplatok možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. Výška tohto poplatku podľa názoru súdu výrazne prevyšuje výšku, ktorú možno označiť za primeranú o to viac, že v tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok (stanovený jednostranne dodávateľom v ním vydanéj Tarife) určený výlučne pre prípad nedodržania podmienok zmluvy. V tomto prípade uvedený poplatok je spojený výlučne s činnosťou žalobcu vykonávanou len v jeho záujme, a preto by tento mal pokrývať maximálne náklady žalobcu spojené s takouto činnosťou. V zmysle uvedeného súd nárok žalobcu vyplývajúci za obnovenie služby, ktorá bola prerušená z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal v konaní úspech 21%, teda v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a neúspech v časti 79%, ktorý predstavuje úspech žalovaného a to v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a v ktorej zobral žalobu späť a z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za trovy konania. Takto po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného vznikol žalovanému ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci väčší úspech nárok na náhradu trov konania v pomere 58%, no keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývali, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovaného, súd vychádzal z ust. § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak niektorý účastník zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ako už súd uviedol vyššie, vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti zmluvných pokút, v ktorej časti bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za trovy konania, preto vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania.

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala zo sumy neuhradených služieb 133,30 eur a zo sumy 418,90 eur titulom zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník ako už súd uviedol vyššie uviedol, že vstupuje do konania len v časti uplatňovaného nároku z titulu zmluvných pokút. Uplatnené nároky, z titulu neuhradených služieb a z titulu zmluvnej pokuty, sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012).

Trovy vedľajšieho účastníka spočívali len v trovách právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil jeho právny zástupca v podaní doručenom súdu dňa 21.11.2014 za dva úkony právnej služby, pričom tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) bola suma 418,90 eur.

Súd vyhodnotil aj účelnosť vynaložených trov konania tak ako to predpokladá vyššie citované ust. § 142 ods. 1 OSP z pohľadu účelnosti a to či tým ktorým úkonom došlo k účinnej pomoci vedľajšieho účastníka k úspechu v spore, kde súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka potom

čo sa oboznámil so žalobným návrhom a jeho prílohami, doručil súdu vyjadrenie, v ktorom sa podrobne aj s odkazom na príslušné ustanovenia právnych predpisov ako aj judikatúru súdov vyjadril k žalobcom uplatnenému nároku, preto má súd za to, že trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe tak ako si ich uplatnil a vyčíslil právny zástupca sú účelne vynaloženými trovami a ich vykonaním bola zo strany vedľajšieho účastníka poskytnutá žalovanému účinná pomoc v konaní.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka takto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 29,88 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl. spolu v sume 59,76, eur a režijného paušálu a to za 2 úkony v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,08 eur. Teda spolu trovy právneho zastúpenia (odmena + režijný paušál) predstavujú sumu 75,84 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.