

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207178
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Škarbala
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207178.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, IČO: 31364501, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, proti žalovanému: M. I., nar. X.X.XXXX, L. Q. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 437,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/181/2015-22 zo dňa 26.6.2015 s a r u š í .

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Súd vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 19,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť mu istinu 437,14 eur s príslušenstvom a trovy konania.

Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz č.k. 7C/181/2015-22 zo dňa 26.6.2015, ktorým návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 437,14 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 40,99 € od 11.07.2013 do zaplatenia, vo výške 0,5 promile denne zo sumy 57,63 € od 11.07.2014 do zaplatenia, vo výške 0,5 promile denne zo sumy 338,52 € od 01.01.2015 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

Po vydaní platobného rozkazu, súd z úradnej činnosti zistil, že žalovaný zomrel dňa 17.9.2015, teda po začatí konania.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.6D/98/2015 súd zistil, že žalovaný dňa 17.9.2015 zomrel /úmrtný list na č.l.1/. Z uznesenia č. k. 6D/98/20154-8 zo dňa 21.10.2015 právoplatné dňa 9.12.2015 vyplýva, že súd konanie zastavil, nakoľko poručiteľ nezanechal žiaden majetok a umrel ako úplne nemajetný.

Súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 4.2.2016, aby sa vyjadril, či vzhľadom k tomu, že žalovaný zomrel a platobný rozkaz zo dňa 26.6.2015 sa mu nepodarilo doručiť trvá na svojom návrhu voči žalovanému zo dňa 4.5.2015 alebo tento berie späť.

Žalobca podaním zo dňa 15.2.2016 doručeného súdu dňa 16.2.2016 oznámil, že na podanom návrhu netrvá a berie návrh späť z dôvodu úmrtia žalovaného ako nemajetného.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci odporca zomrel po začatí konania a žalobca vzal žalobu celkom späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo sa ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o sumu 1 %, najmenej o 6,70 eura.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi cestou príslušného daňového úradu v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4, § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení tak, že zaplatený súdny poplatok vo výške 26,00 eur v zmysle § 11 ods. 4 krátil o 6,70 eur, teda žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 19,30 eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.