

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205735
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214205735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej Q. Y., G.. X.X.XXXX, K. C. XX, XXX XX K., štátnej občianky Slovenskej republiky za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Nám. legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. M. M., advokátkou so sídlom F. Č.. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 106,-- eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 106,-- eur s príslušenstvom ako náhradu škody z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradíť žalobcovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu a to na trovách právneho zastúpenia sumu 6,40 eur a iných trovách konania sumu 28,90 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu trovy konania vo výške 49,82 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.10.2013, o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 4C/15/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 281,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 24.7.2012 do zaplatenia a nahradíť trovy konania. Časť žalovanej sumy vo výške 175,86 eur si uplatňoval titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zvyšnú časť žalovanej sumy vo výške 106,- eur titulom náhrady škody spôsobenej mu žalovanou.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. Q. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretej zmluvy o pripojení vypožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené telefónne účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX. Tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 175,86 eur, vyfakturovanú za obdobie 3/2012 - 5/2012 napriek pokusu o pokonávku zo dňa 9.7.2012, v ktorom žalobca oznamoval žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote.

Uplatnený nárok na zaplatenie sumy 106,- eur, ako škodu za akciový telefón odôvodňoval tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní tohto ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 106,-- eur a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011, ktorým bolo ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej

pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini White a to vo výške 106,-eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou a predstavuje škodu žalobcu, ktorú podľa žalobcu žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaná si bola vedomá v zmysle Dodatku, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bodu 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem istiny žalobca sa domáhal aj zaplata úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku a to v sadzbe 8,75% ročne z dlžnej sumy od 24.7.2012.

Dňa 3.4.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie- Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", ktoré sa písomne vyjadrilo k žalobe s tým, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník len v časti, v ktorej si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 106,-- eur.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania č.k. 4C/15/2014-56 zo dňa 12.5.2014, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 175,86 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne od 24.7.2012 do zaplata, v splátkach po 30,-- eur mesačne. Vec v časti o zaplata náhrady škody vo výške 106,-- eur vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2014.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/160/2014. Predmetom konania vo vylúčenej veci je žalobou uplatnený samostatný nárok na náhradu škody vo výške 106,-- eur.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 28.4.2014 navrhoval žalobu v časti o náhradu škody vo výške 106,-- eur zamietnuť. Poukazoval na to, že žalobca žiada náhradu škody, pričom on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby/ ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Vedľajší účastník si je vedomý, že za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Aj keby tieto úvahy neboli správne, škoda by nemohla predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by opäť o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú judikatúra už zakázala /rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011/., lebo opäť by nebolo zohľadnené v akom rozsahu by spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Poukazuje na to, že neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať s tým, že k tomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Opäť by od spotrebiteľa mohla byť požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nespĺnil nič, alebo by splnil napr. 23 mesiacov. Podľa vedľajšieho účastníka aj keď sa žalobca snaží presadiť, že suma 106,-- eur je náhrada škody, v skutočnosti ju požaduje naďalej ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci dohodli akciovú cenu nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom ich zmluvnej dohody. K protiprávnemu

zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za odpredaný mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Nakoľko v danom prípade sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.2.2016, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 16.2.2016.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to s obsahom zmluvy o poskytovaní verejných služieb, s obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa s pripojeným dokladom na jeho doručovanie žalovanej, s obsahom predložených faktúr, s obsahom Všeobecných podmienok žalobcu na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s obsahom ďalších v spise pripojených listín a zistil tento skutkový stav:

Účastníci dňa 19.2.2012 uzavreli zmluvu o pripojení č. Q. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník služieb a zapožičal žalobca žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať služby poskytované žalobcom a ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXX. V ten istý deň bol účastníkmi uzavretý Dodatok k tejto zmluve, v zmysle ktorého odpredal žalobca žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini White za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. Po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny bola kúpna cena 19,-- eur. Uvedený dodatok je podľa obsahu potrebné považovať za kúpnu zmluvu.

Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná nezaplatila mu riadne a včas cenu poskytnutých služieb podľa uzavretej zmluvy za obdobie od mesiaca marca 2012 do mesiaca mája 2012 celkom vo výške 175,86, čím vznikla žalobcovi voči nej pohľadávka na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej výške 175,86 eur, ktorú žalovaná napriek pokusu o pokonávku ku dňu podania žaloby neuhradila. O tomto žalobou uplatnenom nároku bolo už právoplatne rozhodnuté v o veci sp. zn 4C/15/2014.

Ďalej si žalobca uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 106,-- eur, ktorú mu mala podľa tvrdení žalobcu žalovaná spôsobiť tým, že nezotrvala so žalobcom v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy vrátane jej Dodatku.

V tejto časti súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdom vyhlásené za nepripustné pre ich neprijateľnosť a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2001 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanej odpredanom telekomunikačnom zariadení 106,-- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinností žalovanou.

Žalobca ďalej poukazuje na to, že žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy) zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia.

Zo skutkového vymedzenia nárokov žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia tejto sumy sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanou zotrvať v zmluvnom vzťahu s nim po dobu

minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností. Vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, keď ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čí len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno, nepreukázal splnenie predpokladov zakladajúcich nárok na náhradu škody.

Žalovaná nepochybne porušila zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Z uvedených dôvodov, súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 106,- eur s príslušenstvom z tejto sumy zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. .

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo v časti vyhovené, sčasti bola zamietnutá. Nárok na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania podal iba žalobca a vedľajší účastník. Žalovaná návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť jej trovy konania nepodala. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 175, 86 eur a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % ročne od 24.7.2012 do zaplatenia, v ktorej bolo žalobe vyhovené. Žalovaná bola v konaní úspešná v časti o zaplatenie 106,-- s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 24.7.2012 do zaplatenia, v ktorej bola žaloba

zamietnutá. V zmysle uvedeného bol žalobca v konaní úspešný v rozsahu 69,39 % a žalovaná v rozsahu 30,61 %. Vzhľadom na uvedený pomer úspechu a neúspechu žalobcovi patrí náhrada trov konania v rozsahu 38,87% (69,39 - 30,61/). Trovy konania žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 eur (odmena za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 23,24 eur + 2 x 7,81 eur režírný paušál +12,42 eur DPH/). Zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur ako iných trov konania rozsahu 38,78 % zodpovedá suma 6,40 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške rozsahu 38,78 % zodpovedá suma 28,90 eur.

Do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý uplatnil nárok na náhradu trov časti konania o zmluvnej pokute. Vzhľadom k tomu, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je samostatným nárokom, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka rozhodnúť vo vzťahu k tomuto uplatnenému nároku osobitne. Podľa výsledku konania vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vzniklo vedľajšiemu účastníkovi, keďže ten má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval právo na náhradu trov konania v plnej výške podľa ustanovenia § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. (v tejto súvislosti viď tiež napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.6.2013, sp.zn.14Co/11/2013 alebo zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co/57/2013, dostupné na www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>)

Keďže vedľajší účastník, má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, pričom podal návrh na rozhodnutie o jeho trovách konania a tieto včas vyčíslil, vzhľadom na plný úspech žalovanej v časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty, súd žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vedľajší účastník tieto trovy konania vyčíslil tak, že tie pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnú pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. (v tejto súvislosti viď tiež Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, zo dňa 21.6.2013 sp.zn.14Co/11/2013, zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co/57/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 dostupné na www.justice.gov.sk).

Trovy konania vedľajšieho účastníka považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia vo výške spolu 49,28 eur.

Tieto priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby, a to za prevzatie, prípravu zastúpenia a prvú poradu s klientom, vyjadrenie zo dňa 28.4.2014 vo výške, 2 x 16,60 eur podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 14 ods.1 písm.a/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za uvedené úkony právnej služby vo výške 2 x 8,04 eur podľa § 16 ods.3 tejto Vyhlášky činí na trovách právneho zastúpenia a náhradách advokáta spolu 49,28 eur.

Trovy konania vo výške 49,28 eur je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.) Vzhľadom na skutočnosť, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, viazal súd lehotu na plnenie až na právoplatnosť uznesenia (§ 171 ods.3 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).