

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011241
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011241.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinená:

B. M. D. C. F. Z. D. X. Á., rodená Y., narodená X.XX.XXXX X. O., trvale bytom X., prechodne bytom X., F. G. Č. XXXX/XX okres Nitra, nezamestnaná,

je vinná, že:

dňa 7.11.2012 vo X., O. B. H., v predajni E. W., v Obchodnom dome L. vylákala tovar tak, že uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru za účelom kúpy tovaru - notebooku značky ASUS, typ A55A-SX292V v hodnote 478,-- eur, pričom sa zaviazala predmetný úver splácať po dobu 19 mesiacov, pričom pri podpise zmluvy uviedla nepravdivé údaje ohľadne zamestnávateľa, keď uviedla, že je zamestnaná na dobu neurčitú u zamestnávateľa P. Y., F. G. XXXX/XX, X. a poberá čistý mesačný príjem vo výške 500,-- eur, nakoľko v tom čase mala uzatvorenú u tohto zamestnávateľa zmluvu len na dobu určitú do 31.12.2012 a jej čistý mesačný príjem nepresahoval sumu 180,--eur, poskytnutý úver nesplácala a do 11.11.2015 neuhradila ani jednu splátku, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická ulica číslo 7434/147, Piešťany, spôsobila škodu vo výške 478,-- eur,

t e d a:

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l a :

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

- 2 -

1T/120/2015 - 56

z a t o j e j s ú d u k l a d á:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30(tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 756,77 eura.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra XT/XXX/XXXX - XXX zo dňa 26.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.12.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) a § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinená povinná zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Teplická ulica číslo 7434/147, Piešťany, sumu 478,-- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., Teplická ulica číslo 7434/147, Piešťany, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.