

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/392/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513211290  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513211290.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. splnomocnenkyňou: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o 1.060,12 eur, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo 16. januára 2015 č. k. 14C 208/2013-94, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne poukazom na ust. § 109 ods. ods. 2 písm. c) O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien) a vecne nezistením dôvodov odôvodňujúcich prerušenie prebiehajúceho súdneho konania pre nepredloženie prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru európskych spoločenstiev súdom prvého stupňa z dôvodu, že jeho namietané rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo 7. októbra 2014 č. k. 7C 6/2010-269 o prerušení konania nie je právoplatné. Za dôvod na prerušenie konania nepovažoval ani konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod spis. zn. 7C 6/2010, keďže toto konanie nie je pre rozdielny predmet konania, jeho účastníkov a charakter uplatňovaných nárokov konaním, ktorého výsledok by priviedol zodpovedanie predloženej otázky ktorú nie je oprávnený riešiť v prebiehajúcom konaní sudca ako aj z dôvodu, že predmetné prejudiciálne otázky doposiaľ neboli predložené Súdnemu dvoru Európske únie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala včas odvolanie žalobkyňa, navrhla ho zmeniť tak, že návrhu na prerušenie konania odvolací súd vyhovie, dôvodiac nesprávnym právnym posúdením veci súdom prvého stupňa, nedostatočne zisteným skutkovým stavom z dôvodu, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, existenciou vady konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pričom opodstatnenosť svojho návrhu na prerušenie konania do zodpovedania prejudiciálnych otázok Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod spis. zn. 7C 6/2010 o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie videl v tom, že v danom konaní bude zodpovedaná otázka, či postup exekučného súdu v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe právoplatného rozsudku Rozhodcovského súdu je v súlade s komunitárnym právom, pričom predmetom konania ktoré žalobkyňa navrhuje prerušiť je náhrada škody za nesprávny úradný postup exekučného súdu pri vydávaní poverenia na totožnom podklade, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu. V tejto súvislosti namietala, že zodpovedanie otázky ohľadom správnosti postupu exekučného súdu Súdnym dvorom Európskej únie bude mať význam pre posúdenie postupu exekučného súdu v prejednávanej veci a s tým súvisiacim založením zodpovednosti žalovanej za škodu spôsobenú štátnym orgánom pri výkone verejnej moci.

Žalovaná odvolací návrh nepodala.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p. zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa ktorým bol návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietnutý.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod spis. zn. 14C 208/2013 je žaloba žalobkyne ktorou sa domáha od žalovanej zaplataenia majetkovej škody 175 eur a nemajetkovej ujmy 885,12 eur za nesprávny úradný postup, charakterizovaný nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov, vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a to v zmysle zákona č. 514/2003 Zb. zákonov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod spis. zn. 7C 6/2010 je konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa žalobného návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti žalobkyni na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. V predmetnom konaní vystupujú na strane žalovanej v 1. rade Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a žalovanej v 2. rade spoločnosť POHOTOVOST' s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, 811 09, IČO: 35 807 598, pričom Okresný súd Prešov v predmetnom konaní svojim uznesením z 12. marca 2015 (č.k. 7C 6/2010-316, právoplatné a vykonateľné dňom 30.4.2015) rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálny otázkach okrem iného aj v žalobkyňou namietanom znení: „či môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva pred tým, ako účastník konania využije všetky právne prostriedky prislúchajúcemu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkone rozhodnutia, vzhľadom na skutkový stav veci môže v tomto prípade vzniknúť táto zodpovednosť členského štátu pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a pred vyčerpaním možnosti žalobkyne požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia-? v prípade, ak áno, je dostatočne jasným a závažným porušením komunitárneho práva konanie orgánu, ktoré opisuje žalobkyňa, vzhľadom na daný skutkový stav, najmä vzhľadom na absolútnu nečinnosť žalobkyne a vzhľadom na nevyčerpanie všetkých právnych prostriedkov nápravy umožnených právom členského štátu? ide v tomto prípade o dostatočne závažné porušenie komunitárneho práva, je žalobkyňou uplatňovaná suma škodou, za ktorú má zodpovedať členský štát, možno škodu v tomto konaní stotožňovať s vymoženou pohľadávkou ktorá je bezdôvodným obohatením? má vydanie bezdôvodného obohatenia, ako právny prostriedok nápravy, prednosť pred náhradou škody?“.

Podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska. Ods. 2 pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak (c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V preskúmvanej veci je odvolací súd toho názoru, že súd prvého stupňa postupoval správne keď návrh žalobkyne na prerušenie konania pre nezistenie splnenia podmienok pre postup podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. ako nedôvodný zamietol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a to najmä, že v čase rozhodovania napadnutým uznesením v prejednávanej veci potom nielen neprebiehalo žiadne takéto konanie (v ktorom by sa mala riešiť akákoľvek otázka významná aj pre rozhodnutie o žalobe žalobkyne), ale ani z ničoho nemožno vyvodiť, že by súd prvého stupňa považoval za potrebné vyriešenie akejkoľvek dosiaľ spornej otázky, ktorú by nemal byť oprávnený vyriešiť si sám a pre ktorú by tak hodlal iniciovať začatie iného konania. Skutočnosť, že predmetom dokazovania v obidvoch konaniach je zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci,

nie je postačujúca na preukázanie významu, ktorý by prípadné riešenie navrhnutých prejudiciálnych otázok mohlo mať pre predmetné konanie. Už odlišný charakter žalobcu (v konaní pred Okresným súdom Prešov spotrebiteľ a v konaní pred súdom prvého stupňa poskytovateľ služby) vypovedá o rozdielnej povahe posudzovaných nárokov a s tým spojenej aplikácie právnych predpisov.

Poukaz žalobkyne na rozhodovaciú prax príkladmo uvedených okresných súdov nebol náležitý, keďže nie je daná viazanosť právnym názorom vysloveným skorším rozhodnutím iného súdu (už vôbec nie súdu nižšieho stupňa). Základom právneho posúdenia veci bolo naplnenie zákonom stanovených podmienok pre prerušenie konania, k čomu nedošlo.

Odvolací súd riadiaci sa opísanými úvahami preto v zhode so súdom prvého stupňa mal za to, že návrh žalobkyne na prerušenie konania v prejednávanej veci rovnako ako námietky tejto účastníčky voči zamietnutiu jej návrhu na prerušenie konania nemohli obstáť, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania nerozhodoval, pretože tu šlo len o vyriešenie čiastkovej procesnej otázky v konaní majúcom po odpadnutí dôvodu jej prerušenia prebiehať naďalej, pričom v takomto konaní samozrejme rozhodnúť o trovách konania patrí až konečnému rozhodnutiu.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.