

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206567
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615206567.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému: W. E., P. XX.X.XXXX, X. Y. Ž. XXX, X..Č.. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou pre toto konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 76,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 76,91 Eur , úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 22,97 Eur od 19.9.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,98 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,98 Eur od 18.8.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17,98 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, ktoré zaplatí právnomu zástupcovi žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.4.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 76,91 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T - mobile Slovensko, a.s. Zmluvu o pripojení, na základe ktorej riadne a včas poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby. Za tieto služby vystavil žalovanému faktúru č. 5742949730 splatnú dňa 18.9.2012 na sumu 22,97 Eur, č. 740976432 splatnú dňa 18.7.2012 na sumu 17,98 Eur, č. 4741970323 splatnú 17.8.2012 na sumu 17,98 Eur a faktúru č. 2739990790 splatnú dňa 18.6.2012 na sumu 17,98 Eur. Žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil.

Na základe žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom bol tunajším súdom pod č. 9C/198/2015-24 dňa 12.5.2015 vydaný platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk preto bol uznesením sp. zn. 9C/198/2015-40 zo dňa 15.1.2016 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Pojednávania vo veci sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci aj v jeho neprítomnosti. Poukazujúc na uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný zásielky súdu na adrese uvedenej navrhovateľom nepreberal. Podľa oznámenia polície odporca sa v mieste jeho bydliska nezdržiava viac ako dva roky. Odišiel do Anglicka s celou svojou rodinou, kde sa zdržuje na nezistenej adrese. Taktiež zo strany obce Ž. bolo súdu oznámené, že

žalovaný sa s celou rodinou zdržiava v Anglicku, adresa jeho pobytu nie je známa. Terajší pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom jeho príbuzného syna, ktorý taktiež zásielku súdu neprevzal. Žalovaný nie je poberateľom štátnych dávok, v registri Sociálnej poisťovne sa nenachádza. Z uvedených dôvodov podľa § 29 ods. 2 O.s.p. bola žalovanému pre toto konanie ustanovená opatrovníčka - vyššia súdna úradníčka tunajšieho súdu, ktorá sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie predvolania mal súd aj u nej riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednávaní v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, zoznamom postúpených pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

Predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava poskytoval žalovanému telefonické služby na základe zmluvy z 13.6.2012. Žalovaný bol povinný riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby.

Žalovanému za poskytnuté služby boli zaslané faktúry:

- č. 5742949730 splatná dňa 18.9.2012 na sumu 22,97 Eur,
 - č. 740976432 splatná dňa 18.7.2012 na sumu 21,48 Eur,
 - č. 4741970323 splatná 17.8.2012 na sumu 17,98 Eur a
 - č. 2739990790 splatná dňa 18.6.2012 na sumu 17,98 Eur,
- t.j. spolu suma 80,41 Eur.

Dňa 9.6.2014 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom. Podľa zoznamu postúpených pohľadávok bola žalobcovi postúpená aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb žalobcom a tým porušil svoje zmluvné povinnosti. Celkove za uvedené obdobie mal za poskytnuté služby uhradiť sumu 80,41 Eur. Súd poukazujúc na uvedené návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 76,91 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia. Úroky boli žalobcovi priznané od omeškania žalovaného s úhradou jednotlivých faktúr za hovorné t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr, pričom ich výška bola určená podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platnom v čase omeškania žalovaného.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 2.1.2015, podanie žalobného návrhu dňa 31.3.2015, po 16,60 Eur, k tomu režijný paušál za dva úkony v roku 2015 vo výške po 8,39 eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú 49,98 Eur plus 20 % DPH v sume 10,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.