

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200663
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516200663.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: H.. R. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XX/XXX, J., občianka SR, zastúpenej: RS legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, IČO: 36 864 358 proti odporcovi: A. R., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXXX/XX, J., občan SR, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 04.02.2016, podaným na súde dňa 05.02.2016, sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX kat. úz. J. pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 180 m², pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 216 m² a rodinný dom s. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/X a s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX kat. úz. L. pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 908 m², pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 401 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 911 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 46 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 860 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 144 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 41 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 10 m², pod parc. č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty vo výmere 2.766 m², pod parc. č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty vo výmere 42.802 m², pod parc. č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty vo výmere 837 m², pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 897 m², pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 1.423 m², pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 11.149 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 3.663 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 589 m², pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 3.992 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 970 m², pod parc. č. XXXX/XX ostatné plochy vo výmere 204 m², pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 960 m², pod parc. č. XXXX/XX trvalé trávnaté porasty vo výmere 11.483 m², najmä tieto nehnuteľnosti previesť odplatne alebo bezodplatne na tretie osoby, založiť ich alebo zriadiť na týchto akékoľvek vecné bremeno.

Návrh skutkovo odôvodnila tým, že v septembri 2012 odporca od nej prevzal sumu 210.000,- eur ako kúpnu cenu za budúci predaj časti pozemkov zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. L., ku ktorému predaju však nedošlo. Z tohto dôvodu navrhovateľka podala dňa 17.12.2015 na tunajšom súde žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia (konanie vedené pod sp. zn. 15C/333/2015). Navrhovateľka uviedla, že ešte pred podaním žaloby sa pokúsila o mimosúdne usporiadanie svojho nároku, avšak bezvýsledne. Medzičasom sa dozvedela, že odporca, ktorý je vlastníkom mnohých nehnuteľností nachádzajúcich sa v rôznych katastrálnych územiach, sa dostal do finančných problémov a predáva svoj nehnuteľný majetok. Z obavy, že v prípade úspechu žaloby sa stane jej pohľadávka nevyhnutiteľná, resp. že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený, ak odporca scudzí svoj nehnuteľný majetok alebo ho zaťaží vecným bremenom alebo záložným právom, sa navrhovateľka domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude odporcovi zakázané nakladať s časťou nehnuteľného majetku odporcu, a to

s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. úz. L. zapísanými na LV č. XXXX (časť nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom budúceho predaja) a s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. úz. J. zapísanými na LV č. XXXX, všeobecná hodnota ktorých podľa názoru navrhovateľky zodpovedá výške jej pohľadávky s príslušenstvom a trovami konania.

Navrhovateľka k návrhu pripojila výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. L., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. J., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. B. L., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. L., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. J., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. J., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. J., preukazujúc tým vlastnícke vzťahy odporcu k nehnuteľnostiam (pozemky rôzneho druhu a stavby - rodinný dom, byt a nebytové priestory v bytovom dome, ktoré má odporca vo výlučnom vlastníctve i v podielovom spoluvlastníctve). Z obsahu predložených výpisov z listov vlastníctva nebolo zistené, že by na nich bola vyznačená plomba svedčiaca úkonom odporcu smerujúcim k scudzovaniu predmetných nehnuteľností. Ako ďalší dôkaz označila obsah súdneho spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 15C/333/2015.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 15C/333/2015 súd zistil, že navrhovateľka dňa 17.12.2015 podala na súde žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorou sa domáhala zaplatenia sumy 210.000,- eur s príslušenstvom od odporcu (v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/333/2015 vystupujúci ako žalovaný v 1. rade) a A.. J. D. (žalovaný v 2. rade), na ktorého žalovaný v 1. rade zmluvou o postúpení práv a povinností so súhlasom žalobkyne udeleného dňa 25.09.2015 postúpil všetky práva a povinnosti, ktoré žalovanému v 1. rade vyplývali zo zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecných bremien uzavretej dňa 17.09.2012 medzi žalovanou ako budúcou kupujúcou a žalovaným v 1. rade ako budúcim predávajúcim. Predmetom tejto zmluvy mala byť kúpa nehnuteľností - pozemkov, ktoré budú vytvorené rozdelením parc. č. XXXX/X druh pozemku trvalé trávnaté porasty o výmere 74.648 m², zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. L. a ktoré boli zaznačené v štúdiu vypracovanej za účelom budúceho rozdelenia predmetných nehnuteľností. Budúci predávajúci a budúca kupujúca sa zaviazali uzavrieť kúpnu zmluvu najneskôr do 31.12.2013 s tým, že budúci predávajúci sa zaviazal v tejto lehote prispôbiť predmet kúpy k predaju tak, že upraví prístupovú komunikáciu a zabezpečí vypracovanie geometrického plánu, a do 31.10.2013 predložiť budúcej kupujúcej návrh kúpnej zmluvy. Podľa opisu skutkového stavu uvádzaného v žalobe, žalobkyňa v zmysle obsahu zmluvy uhradila v deň podpisu zmluvy zo svojho účtu na účet žalovaného v 1. rade sumu vo výške 210.000,- eur. Žalovaný v 1. rade v lehote do 31.10.2013 nepredložil žalobkyňu návrh na uzavretie kúpnej zmluvy a k uzavretiu kúpnej zmluvy napokon nedošlo (ani po uplynutí dojednanej lehoty, t.j. do 31.12.2013). Napriek tomu žalovaný v 1. rade, ani žalovaný v 2. rade sumu 210.000,- eur ani na základe opakovaných výziev žalobkyne nevrátili. K žalobe boli ako listinné dôkazy pripojené zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecných bremien zo dňa 17.09.2012 spolu so štúdiom, zmluva o postúpení práv a povinností zo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy zo dňa 17.09.2012, uzavretá medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade (bez uvedenia dátumu podpisu zmluvy o postúpení), ako aj ich dohoda o kúpnej cene 210.000,- eur (uhradenej žalovanou na účet žalovaného v 1. rade), ktorá nebola predmetom zmluvy o postúpení práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. V každom prípade je však na navrhovateľovi predbežného opatrenia, aby súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva. Berúc do úvahy aj lehoty, ktoré zákonodarca stanovil súdu na rozhodnutie o návrhu, treba zdôrazniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností a predloženie dôkazov o nich už so samotným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že navrhovateľka potrebu nariadenia predbežného opatrenia neosvedčila. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila okolnosťami týkajúcimi sa porušenia záväzkov odporcu plynúcich mu zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a zmluve o zriadení vecných bremien, uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako budúcou kupujúcou a odporcom ako budúcim predávajúcim dňa 17.09.2012, a nárokom na vrátenie sumy 210.000,- eur, ktorú jej odporca dobrovoľne odmietol vydať, a preto sa jej zaplata titulom vydania bezdôvodného obohatenia domáha na súde. Práve za účelom ochrany tohto svojho peňažného nároku (žalovanej pohľadávky vo výške 210.000,- eur, jej príslušenstva a náhrady trov konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/333/2015) sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bolo obmedzené vlastnícke právo odporcu k jeho nehnuteľnostiam (právo nakladať s nimi) tak, aby bola do budúca zabezpečená vymožitelnosť jej nároku z majetku odporcu. Z návrhu možno usudzovať, že navrhovateľka mala vôľu zohľadniť princíp proporcionality zásahu do práv a oprávnených záujmov povinného subjektu (odporcu), ktorého rešpektovanie je jednou z podmienok pre použitie inštitútu predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., keď vlastnícke právo odporcu k nehnuteľnostiam žiadala obmedziť len v rozsahu, ktorý podľa jej tvrdenia zodpovedá ňou uplatňovanému nároku, avšak tým, že tvrdenie o všeobecnej hodnote predmetných nehnuteľností majúcej zodpovedať hodnote žalovanej pohľadávky bližšie neodôvodnila a túto hodnotu nedokladovala, v konečnom dôsledku nevytvorila dostatočný podklad pre preskúmanie splnenia tejto podmienky. Odhliadnuc od uvedeného, súd zistil, že pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia neboli dané podmienky i s ohľadom na ďalšie skutočnosti. Súd nespochybnuje dôvodnosť poskytnutia ochrany právneho postavenia navrhovateľky nariadením predbežného opatrenia v navrhovanom znení, avšak pre vydanie takéhoto rozhodnutia bolo nevyhnutné osvedčiť, že bez okamžitého zásahu zo strany súdu (v tomto prípade súdneho zákazu pre odporcu nakladať s nehnuteľnosťami, a to ex lege do času rozhodnutia o návrhu vo veci samej) by boli práva navrhovateľky ohrozené. Z odôvodnenia

návrhu vyplynulo, že potreba navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov má vyplývať z konania odporcu smerujúceho k predaju jeho majetku z dôvodu finančných problémov. Navrhovateľka, ktorá v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nesie dôkazné bremeno (majúce podobu nutnosti osvedčenia tvrdených skutočností), však skutkové okolnosti, z ktorých tento záver vyvodila, bližšie nerozvila a nepredložila (ani neoznačila) žiaden dôkaz, z ktorého by mal súd osvedčenú existenciu úkonov odporcu potvrdzujúcich jeho úmysel nakladať s nehnuteľnosťami, a to zvlášť spôsobom predstavujúcim také zmenšenie jeho majetku, ktoré by znamenalo ohrozenie vymožitelnosti navrhovateľkou žalovanej pohľadávky. V dôsledku ničím nepodložených tvrdení navrhovateľky preto súd jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodný a nezakladajúci legitimitu žiadaného zásahu do vlastníckeho práva odporcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľka ničím nepreukázala (neosvedčila) také konanie odporcu, v dôsledku ktorého by jej reálne a bezprostredne hrozil vznik značnej ujmy, ktorej by bolo možné zamedziť práve ingerenciou súdu vo forme nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia, nezostávalo súdu iné, ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.