

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/33/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1209201386
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1209201386.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: R. H., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX, A., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie W. V., N.. XX.XX.XXXX, A. A., V. XX, zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Holičom, AK Lužická 7, proti odporcovi v 1. rade S.O.S. financ, spol. s r.o. Námestie Slobody 10, Piešťany, IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Legerským, AK Nám. Sv. Anny 15/12, Trenčín, v 2. rade MEDIA AUCTION s.r.o., Dr. Herza 12, Lučenec, IČO XX XXX XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Hraško, AK Dr. Herza 12, Lučenec a v 3. rade M. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX A. XXX, Y. W., o návrhu na určenie neplatnosti Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie vlastníctva k bytu, takto

rozhodol:

1. Súd určuje, že Zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 uzatvorená medzi S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO XX XXX XXX, so sídlom Námestie slobody 10, 921 01 Piešťany (v súčasnosti Winterova 1777/60, 921 01Piešťany) a R.K. H., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX,A. je neplatná.

2. Súd určuje, že právny úkon Dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou zo dňa 18.12.2008, č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRis XXXXX/XXXX vykonaná v priestoroch Kultúrneho strediska TALLIN, Stavbárska 60, Bratislava - Vrakuňa, ktorej predmetom dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť vedená na B. K. A., K. Ú.: M. D. na R. Č.. XXXX P. A. Č.. XX na X. W. M. M. A. XX A. F. A. XX M. A., B.. Č.. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere XXX m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX, byt o celkovej podlahovej ploche XX,XX m2, je neplatná.

2. Súd určuje, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX P. A. Č.. XX na X. W. M. M. A. F. A. XX M. A., B.. Č.. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere XXX m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX - byt o celkovej podlahovej ploche XX,XX m2, je navrhovateľ R. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXXX/XX, A..

4. Odporcovia 1, 2 a 3 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 17.093,87 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v B. B., P..B., Č.Í. Ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.02.2009 žiadal navrhovateľ voči odporcovi S.O.S. financ, spol. s r.o., Piešťany o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd:

I. Určil, že zmluva o úvere zo dňa 29.11.2005 uzatvorená medzi S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO XX XXX XXX, so sídlom Námestie Slobody 10, 921 01 Piešťany a R. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXXX/XX, XXX XX A., je neplatná a vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. W. M. M. A. XX A. F. A. XX M. A., B.. Č.. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere XXX m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX - byt o celkovej podlahovej ploche XX,XX m2 je navrhovateľ R. H., N.. XX. XX. XXXX, C. A. A. XXXX/XX, XXX XX A..

II. Určil, že zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 medzi S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO XX XXX XXX, so sídlom Námestie Slobody 10, Piešťany a R. H., N.. XX. X. XXXX, C. A. A. XXXX/XX,XXX XX A., je neplatná.

Vec bola vedená pod spisovou značkou 9C/33/2009.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že sa stal obeťou podvodu a to takým spôsobom, že ho oslovil známy Q. K. a ponúkol mu, či by si chcel zarobiť polročne 35-40 000 Sk tak, že založí svoj byt na A. L. a peniaze, ktoré získa v banke odovzdá p. K. a ten mu bude dávať raz za pol roka istú sumu peňazí. Navrhovateľ je osobou so značne zníženým intelektom a preto s tým súhlasil. Navrhovateľ v čase poskytnutia úveru mal príjem nepresahujúci 10 000,- Sk a poskytnutý úver 700 000,- Sk nebol z jeho strany do jedného roka splatiteľný. Má za to, že zmluva nebola uzavretá v súlade s dobrými mravmi a prijateľnými zvykosťami na trhu úverov a pôžičiek, preto je neplatná v celku, pretože navrhovateľ nie je spôsobilý na právne úkony, a v častiach o sankciách, úrokoch a splátkach, ktoré boli nevykonateľné a nad únosnú a rozumnú mieru jednoznačne znevýhodňovali navrhovateľa a na druhej strane poskytovali neprimerané výhody odporcovi.

Naliehavý právny záujem na tomto určení navrhovateľ preukazoval tým, že na príslušnom liste vlastníctva, ktorý osvedčuje vlastníctvo, je zapísaný iný subjekt ako navrhovateľ, a teda bez takéhoto určenia je právne postavenie navrhovateľa neisté, teda je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. To znamená, že u navrhovateľa ide o takú už existujúcu situáciu, v ktorej je objektívne v už existujúcom právnom vzťahu ohrozený a pre svoje neisté postavenie je vystavený konkrétnej ujme.

Súčasne žiadal zaviazat' odporcu v 1. rade na náhradu trov konania.

Ďalším návrhom podaným na tunajší súd dňa 10. 02. 2009 žiadal navrhovateľ voči odporcom v 1. rade S.O.S. financ, spol. s r.o., Piešťany, v 2. rade MÉDIA AUCTION s.r.o., Dr. Herza 12, Lučenec, IČO XX XXX XXX a v 3. rade M. Q., N.. X.X.XXXX, T. Č.. XXXXXX/XXXX A. XXX XX A. XXX, Y. W., o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd:

I. Určil, že právny úkon dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou zo dňa 18.12.2008, č. N XXXX/XXXX, Nz XXXX/XXXX, NCRis XXXXX/XXXX vykonaná v priestoroch Kultúrneho strediska TALLIN, B. XX, A. - M., ktorej predmetom dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť vedená na Správe Katastra Bratislava, katastrálne územie: Vrakuňa zapísaná na LV č. XXXX P. A. Č.. XX na X. W. M. M. A. XX A. F. A. XX M. A., B.. Č.. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere XXX m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX, byt o celkovej podlahovej ploche XX,XX m2 je neplatná.

II. Určil, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX P. A. Č.. XX na X. W. M. M. A. F. A. XX M. A., B.W.. Č.. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na Spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom. Zastavaným plochám a nádvoriu o výmere XXX m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX - byt o celkovej podlahovej ploche XX,XX m2, je navrhovateľ R. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXXX/XX, A.. Vec bola vedená pod spisovou značkou 15C/45/2009.

Svoj návrh odôvodnil rovnakými dôvodmi, ako návrh vedený pod spisovou značkou 9C/33/2009. Ďalej uviedol, že Pri mechanizme realizácie dražby v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách boli zásadným spôsobom porušené aj ďalšie ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách a to napr.: nebolo dodržané ustanovenie § 13 ods.2 citovaného zákona, pretože účastníkom dražby nebola umožnená obhliadka predmetu dražby najmenej v dvoch termínoch uvedených v oznámení o dražbe. Navrhovateľa nikto nijakou formou nevyzval, aby v termínoch určených v oznámení o dobrovoľnej dražbe sprístupnil byt,

ktorý mal byť predmetom dražby. Navrhovateľ pripúšťa, že niekedy v novembri ho navštívil konateľ odporcu 2. avšak jedine za účelom nafotenia si nehnuteľnosti. Jeho návšteva bola náhodná, nie vopred dohodnutá, čo je v rozpore s § 12 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách. Po výzve licitátora o urobí najnižšieho podania vo výške 1.350.000,- Sk urobil podanie vo výške 1.350.000,- Sk účastník pod číslom. 52 - generálny riaditeľ odporcu v 1. rade. Keďže ani po trojitej opakovanej výzve licitátora neurobil žiaden účastník podanie nižšie, bol mu udelený príklep. Okrem vydražiteľa generálneho riaditeľa odporcu v 1. rade,

ktorý sa na predmetný byt nikdy nebol pozrieť, nebol na dražbe prítomný nikto iný. Takýmto postupom sa odporca v 1., 2. a 3. rade snažili ustáliť, aby nebol navrhovateľ dražby nadobúdateľom na základe prevodu na zabezpečenie pohľadávky v zmysle § 34 ods.2 cit. zákona, čím došlo k obchádzaniu zákona a navrhovateľom sa stal zástupca odporcu v 1. rade, čo považuje za úkon absolútne neplatný.

Naliehavý právny záujem na tomto určení navrhovateľ označil tak, že príklepom sa stal evidenčným vlastníkom nehnuteľnosti odporcu v 3. rade. Neistota navrhovateľa má spočívať v tom, že pre absolútnu neplatnosť zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 29.11.2005 sa odporca v 2. rade vlastníkom nehnuteľnosti ex tunc nestal. Keď nebol vlastníkom, nemal právo byť navrhovateľom dobrovoľnej dražby. Dobrovoľná dražba bola konaná "bez návrhu" a bola uskutočnená v rozpore s § 7 ods.1 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Písomné vyhlásenie navrhovateľa dražby bolo nepravdivé a v rozpore s § 7 ods. 2 citovaného zákona. Predmet dražby nebolo možné dražiť, pretože všetky úkony urobené odporcom v 1. rade boli absolútne neplatné. Navrhovateľ si aj v tomto konaní uplatnil voči odporcom v 1. až 3. rade náhradu trov konania.

Uznesením číslo konania 9C/33/2009-54 zo dňa 03.03.2009 súd podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v záujme hospodárnosti konania spojil na spoločné konanie obe veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia, týkajú sa tých istých účastníkov. Spojené veci sú ďalej vedené pod spisovou značkou 9C/33/2009.

Odporca v 1. rade k návrhu na určenie neplatnosti zmluvy o úvere zo dňa 29.11.2005 a zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 29.11. 2005 uviedol, že považuje uplatnené nároky navrhovateľa za celkom neopodstatnené a na požadovanom určení neplatnosti úverovej zmluvy zo dňa 29.11.2005 a zmluvy o zabezpečení záväzku zo dňa 29.11.2005, ako aj neplatnosti dobrovoľnej dražby, práve neexistenciou a nepreukázaním naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení Neexistenciou práva (neplatnosti právnych úkonov a dobrovoľnej dražby) je potrebné zaoberať sa na prvom mieste, pretože nedostatok naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. je dôvodom zamietnutia návrhu na začatie konania bez toho, že by sa posudzovala jeho vecná opodstatnenosť (poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 1MCdo/7/2004). Podľa názoru odporcu v 1. rade nemôže mať navrhovateľ naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti úverovej zmluvy z roku 2005, na ňu nadväzujúcej zmluvy o zabezpečení záväzku a následne dobrovoľnej dražby, pretože aj pri teoretickej úvahe o úspešnosti takéhoto určovacieho návrhu by nebolo právne postavenie navrhovateľa vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom zabezpečovacieho prevodu práva a následne dobrovoľnej dražby vyriešené. Naopak posúdenie platnosti týchto právnych úkonov ako aj dobrovoľnej dražby by mohlo mať právny význam len v rámci riešenia predbežnej otázky v konaní o nároku navrhovateľa na určenie jeho konkrétneho právneho vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom zmluvy o zabezpečení záväzku a následne dobrovoľnej dražby. Ďalším zásadným dôvodom nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení neplatnosti právnych úkonov a dobrovoľnej dražby na strane navrhovateľa je skutočnosť, že hoci sa navrhovateľ na jednej strane domáha určenia neplatnosti právnych úkonov a tým sleduje, aby získal späť vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré previedol v rámci zabezpečovacieho prevodu práva na inú osobu, tak vôbec do požadovaného rozhodnutia súdu (petitu návrhu) nezahŕňa spôsob vyporiadania vzájomných nárokov účastníkov týchto právnych úkonov, teda splnenie jeho povinnosti vrátiť peňažné plnenie, ktoré od odporcu v 1. rade prijal a na ktoré sa voči odporcovi v 1. rade zaviazal. Pritom v prípade neplatnosti právneho úkonu, na základe ktorého došlo ku vzájomným plneniam, je povinnosť vrátiť vzájomné plnenia navzájom podmienená, keďže ide o synalagmatický právny vzťah a teda odhliadnuc od iného, Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti takéhoto právneho úkonu môže byť daný len vtedy, ak by súčasťou požadovaného rozhodnutia súdu na určenie neplatnosti právneho úkonu bolo aj vyporiadanie vzájomných nárokov účastníkov takéhoto právneho úkonu. V prípade určenia neplatnosti právneho úkonu bez súčasného rozhodnutia o povinnosti jeho účastníkov na vrátenie vzájomných plnení, by sa totiž narušila synalagmatickosť tohto právneho vzťahu. Keď

navrhovateľ by bol v katastri nehnuteľností zapísaný za vlastníka príslušných nehnuteľností, ale zároveň by nebol zaviazaný vrátiť odporcovi v 1. rade plnenie, ktoré na základe takéhoto právneho úkonu prijal. Odporca v 1. rade zároveň tvrdil, že niet žiadneho dôvodu na určenie neplatnosti úverovej zmluvy ako celku. Z obsahu úverovej zmluvy (čl. XI. ods. 6) vyplýva, že účastníci tejto zmluvy sa v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli na tom, že ich právny vzťah založený touto zmluvou sa bude riadiť ustanoveniami tohto právneho predpisu. Keďže odporca v čase uzavretia úverovej zmluvy mal v predmete podnikania aj poskytovanie úverov, bol oprávnený dojednať s navrhovateľom za poskytnutie úveru jednak úroky v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a jednak odplatu za poskytnutie úveru v zmysle § 499 Obchodného zákonníka. Kritériom pre posúdenie primeranosti týchto nárokov odporcu v 1. rade za poskytnutie úveru by malo byť v zásade ustanovenie § 265 Obchodného zákonníka, podľa ktorého výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu a tiež ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona a ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy s tým, že ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Primeranosť výšky nárokov odporcu v 1. rade za poskytnutie úveru dojednaných v úverovej zmluve je vecou posúdenia súdom, avšak aj prípadná neprimeranosť týchto nárokov by rozhodne nespôsobovala neplatnosť úverovej zmluvy ako celku ale len jej neplatnosť v časti dojednania o týchto nárokoch odporcu v 1. rade, v ktorej by tieto prevyšovali ustálenú hranicu primeranosti, a to aj s poukazom na ustanovenie § 41 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Odporca v 1. rade má za to, že navrhovateľ, ktorý prijal od odporcu v 1. rade titulom úveru peňažné plnenie vo výške 700.000,- Sk a toto sa zaviazal v dohodnutej dobe splatnosti vrátiť odporcovi v 1. rade aj s príslušným navýšením o nároky odporcu v 1. rade v zmysle § 497 a § 499 Obchodného zákonníka (bez ohľadu na hranicu primeranosti týchto nárokov). Nemôže mať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti úverovej zmluvy a ani zmluvy o zabezpečení záväzku, pokiaľ súčasťou navrhovaného rozhodnutia súdu nebude aj vzájomná povinnosť navrhovateľa na zaplatenie peňažného nároku odporcu 1. rade v jeho zákonnom rozsahu.

Pokiaľ ide o námietky navrhovateľa týkajúce sa jeho zdravotného stavu a stým súvisiacej spôsobilosti na právne úkony, k týmto sa odporca v 1. rade nevedel vyjadriť, avšak poukazuje na to, že ak bol navrhovateľ spôsobilý poveriť advokáta poskytnutím právnych služieb pri jeho zastupovaní v tejto právnej veci a poskytnúť mu informácie k vypracovaniu návrhov na začatie konania v takom rozsahu, ako tieto z podaných návrhov vyplývajú, dá sa predpokladať, že navrhovateľ má plnú spôsobilosť na právne úkony. V opačnom prípade by napokon ani návrhy na začatie konania, ktoré podal navrhovateľ nebolo možné považovať za jeho úkony a k ich podaniu vrátane splnomocnenia advokáta by musel mať navrhovateľ vopred ustanoveného opatrovníka.

Žiadal návrh zamietnuť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) OSP a navrhovateľa zaviazat' k povinnosti zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov konania vo výške, ako bude súdom ustálená, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám právneho zástupcu odporcu v 1. rade.

K návrhu na začatie konania o určenie neplatnosti právnych úkonov a o neplatnosť dobrovoľnej dražby uviedol, že po spojení vecí na spoločné konanie navrhuje v celom rozsahu návrh zamietnuť ako nedôvodný a zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov konania.

Odporca v 2. k návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 18.12.2008 uviedol, že dobrovoľná dražba organizovaná dňa 18.12.2008 odporcom v 2. rade na nehnuteľnosť bola v celom rozsahu realizovaná riadne, v súlade so ZDD ako aj ďalšími právnymi predpismi platnými v SR. Oznámenie o dražbe sp. zn. 505/2008 bolo zverejnené v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách, okrem iného aj formou inzercie v periodickej tlači s dodržaním jej zákonných obsahových náležitostí ako aj lehoty uvedenej v ustanovení § 11 odsek 4 zmluvy o dobrovoľných dražbách; o uvedenom priložili súdu v prílohe ako dôkazy kópiu titulnej strany periodika "Bratislavsko" - č. 47 zo dňa 21.11.2008, kópiu titulnej strany periodika "Bratislavsko" - č. 48 zo dňa 28.11.2008, kópiu strany periodika Bratislavsko č. 47, na ktorých je zverejnené oznámenie o dražbe, v úvode identifikovaný predmet dražby a kópiu

strany periodika Bratislavsko č. 48, na ktorej je zverejnené oznámenie o dražbe v úvode identifikovanie predmetu dražby, ďalej kópiu faktúry č. XXXXXXXXXX, ktorou bola odporcovi v 2. rade fakturovaná cena za inzerciu na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX v periodiku Bratislavsko č. 47, ako aj kópiu faktúry č. XXXXXXXXXX, ktorou bola odporcovi v 2. rade fakturovaná cena za inzerciu na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX v periodiku Bratislavsko č. 48. Aby sa dobrovoľnej dražby zúčastnilo čo najviac záujemcov, inzercia predmetu dražby prebehla viackrát a taktiež bola uverejnená na internetovej stránke.

Dátum a miesto konania dražby nehnuteľnosti identifikovanej v úvode, ako aj možnosti jej obhliadky pre záujemcov s uvedením konkrétnym termínov (dátum a čas) boli odporcom v 2. rade riadne zverejnené a sprístupnené potencionálnym účastníkom dražby. Zdôraznil, že medzi odporcom v 2. rade a odporcami v 1. a 3. rade nikdy neexistovala žiadna dohoda (ani konkludentná) o tom, kto sa stane vlastníkom predmetu dražby, resp. komu bude udelený príklep a tvrdenie navrhovateľa v tomto zmysle považuje za absurdné a neprijateľné.

Oznámenie o dražbe spisová značka 505/2008 bolo navrhovateľovi (ako aj ďalším subjektom uvedeným v ustanovení § 17 Zákona o dobrovoľných dražbách doručené do vlastných rúk spolu so znaleckým posudkom č. 118/2008 a prípisom zo dňa 14.11.2008, kde mal navrhovateľ možnosť zoznámiť sa okrem iného aj s termínmi obhliadok pre záujemcov, ktoré sa mali konať a aj sa konali v dvoch termínoch, ktoré neboli určené na rovnaký deň: prvá obhliadka dňa 27.11.2008 o 10.00 hod. a druhá obhliadka dňa 01.12.2008 o 13.00 hod. so stretnutím záujemcov v mestskej časti A. - M., na L.. A. XX, pred bytovým domom so súpisným č. XXXX. Okrem toho, odporca v 2. rade v predstihu telefonicky kontaktoval navrhovateľa, aby s ním dohodol organizačné zabezpečenie obhliadok (sprístupnenie nehnuteľnosti a pod. na základe čoho sa obhliadka predmetu dražby v obidvoch prípadoch konala za osobnej prítomnosti navrhovateľa a odporcu v 2. rade. Zároveň, v súlade s ustanovením § 11 odsek 5 Zákona o dobrovoľných dražbách, odporca v 2. rade umiestnil na predmet dražby v deň konania obhliadky predmetu dražby, t.j. viac ako zákonom požadovaných 15 dní pred konaním dražby, označenie (pásku) s názvom "DRAŽBA". Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie navrhovateľa, že návšteva odporcu v 2. rade bola náhodná a jedine za účelom nafotenia si nehnuteľnosti, sa jednoznačne nezakladá na pravde a je zavádzajúce.

Argument navrhovateľa, že "nebolo dodržané ustanovenie § 13 ods. 2 citovaného zákona, pretože účastníkom dražby nebola umožnená obhliadka predmetu dražby najmenej v dvoch termínoch uvedených v "oznámení o dražbe", toto tvrdenie navrhovateľa považoval za nepravdivé, pretože termíny obhliadok boli uvedené (určené) v oznámení o dražbe a následne aj účastníkom dražby reálne umožnené v dvoch rôznych dňoch.

Tvrdenia navrhovateľa, že nebol vyzvaný na sprístupnenie predmetu dražby pred konaním obhliadok, z čoho možno podľa neho vyvodzovať porušenie ustanovenia § 12 odsek 2 Zákona o dobrovoľných dražbách, podľa jeho názoru neobstojí. Logickou interpretáciou citovaných ustanovení s názvom "Ohodnotenie predmetu dražby" je možné dospieť k záveru, že toto ustanovenie sa vzťahuje výlučne na obhliadku nehnuteľnosti, ktorú uskutočňuje znalec vykonávajúci jej ohodnotenie (aj znalec, J.. Q. K., v znaleckom posudku č. 118/2008 v jeho časti L, v bode 10 "Údaje o obhliadke a zameraní predmetu posúdenia" uvádza, že sa jedná o "miestnu obhliadku spojenú s miestnym šetrením vykonanú dňa 22.09.2008 za účasti užívateľa bytu a zástupcu objednávateľa"). Výzva zo dňa 26.08.2008 na umožnenie vykonania ohodnotenia bytu ako aj jeho obhliadky znalcom bola navrhovateľovi zaslaná do vlastných rúk, kde doba hodnotenia a obhliadky predmetu dražby bola stanovená na deň 22.09.2008 o 14.00 hod., t.j. s dodržaním (spravidla) trojtýždňovej lehoty po odoslaní výzvy.

Zákon o dobrovoľných dražbách, ani iný právny predpis nestanovujú zákonnú povinnosť účastníka sa na predmetný byt pozrieť, alebo vykonať predtým obhliadku predmetu dražby. Obhliadka predmetu dražby je právom účastníka dražby, nie jeho povinnosťou, a preto tento argument navrhovateľa považuje za absolútne právne irelevantný. Priebeh dražby konanej dňa 18.12.2008 bol riadne osvedčený notárskou zápisnicou spísanou notárkou, Q.. V. W., osobne na dražbe prítomnou. Je pravdou, že sa dňa 18.12.2008 na dražbu v úvode špecifikovanej nehnuteľnosti (napriek riadnemu zverejneniu miesta a dátumu jej konania) nedostavil žiaden iný záujemca, okrem vydražiteľa (odporcu v 3. rade), avšak tento fakt je nezávislý na vôli alebo želaniach odporcu v 2. rade a ním absolútne neovplyvniteľný. Personálne prepojenie odporcu v 1. a v 3. rade, na ktoré navrhovateľ poukazuje, nie je pre toto konanie právne významné, nakoľko odporca v 3. rade nie je osobou vylúčenou z dražby v zmysle negatívnych vymedzení ust. § 5 Zákona o dobrovoľných dražbách. Dobrovoľná dražba konaná dňa 18.12.2008 prebiehala v súlade so zákonom a žiadnemu účastníkovi nebolo bránené sa na nej zúčastniť. Pokiaľ mal navrhovateľ vedomosť o právne relevantných dôvodoch spochybňujúcich platnosť úverovej zmluvy ako aj zmluvy o zabezpečení záväzku, ktoré odporcu v 1. rade oprávňovali navrhnuť vykonanie dražby, mal možnosť podať návrh na začatie súdneho konania ešte predtým, než k realizácii dražby vôbec došlo. Argumenty

navrhovateľa považujeme za účelové, so zámerom vyhnúť sa plneniu jeho splatných záväzkov voči odporcovi v 1. rade.

Oporca v 3. rade k veci uviedol, že byt vydražil za 1 350 000,- Sk a za túto sumu je ochotný byt vrátiť. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 22.06.2010, pod č.k. 9C/33/2009-278 návrh navrhovateľa na určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. 244/05 z 29.11.2005 zamietol. Návrh na určenie neplatnosti Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti z 29.11.2005 zamietol. Určil, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, M. K.Á. Ú. M., Y. A. - V. Č.. M., A. Č.. XX na X. W., M. A. XX, A. F. A. XX M. A., B. Č. XXXX, W. na W. Č.. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX P. XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, k zastavaným plochám a nádvoriu o výmere XXX m², vo veľkosti XXXX/XXXXXX-byť o celkovej podlahovej ploche XX,XX m². Návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby osvedčenej Notárskou zápisnicou zo dňa 18. 12. 2008, evidovanej pod č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRis XXXXX/XXXX zamietol. Odporcom v 1. až 3. rade uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet Okresného súdu Bratislava II trovy štátu v sume 11,92 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 34, ust. § 37 ods. 1,2, ust. § 39 OZ a zhrnul, že navrhovateľ sa domáha určenia neplatnosti zmlúv o úvere zo dňa 29.11.2005, o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 29.11.2005. Navrhovateľ naliehavý právny záujem na tomto určení odôvodnil potrebou ochrany jeho vlastníckeho práva a potrebou deklarovania právneho vzťahu a povinností medzi ním a odporcami v 1. až 3. rade. Návrh je svojou povahou žalobou na určenie podľa § 80 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Predpokladom úspechu určovacej žaloby je teda preukázanie naliehavého právneho záujmu. Ten je daný vždy vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo alebo ak by sa postavenie účastníka bez tohto určenia stalo neistým. Ku vzniku navrhovateľovho právneho záujmu na určení stačí také chovanie odporcu, ktoré nasvedčuje úmyslu odporcu porušiť právo navrhovateľa alebo spôsobiť navrhovateľovi ujmu na jeho právnom postavení. Určovací návrh je teda prostriedkom umožňujúcim poskytnutie ochrany právneho postavenia navrhovateľa skôr, než toto jeho postavenie bolo porušené, takže jeho cieľom je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany. Ako náhle však už bolo právo navrhovateľa porušené stráca prevencia akýkoľvek zmysel a už nemôže mať žiadny právny záujem na určení daného práva alebo právneho vzťahu. Jeho návrh na takomto určení nemôže mať úspech a v tom zmysle je teda neprípustný. Navrhovateľ má v tomto prípade právny záujem len na odstránení následkov porušenia práva. Z uvedeného vyplýva, že otázka platnosti zmlúv, ktoré navrhovateľ žiada vyriešiť na základe tohto návrhu sa musí riešiť ako otázka predbežná v konaní o určenie vlastníctva bytu. S poukazom na uvedené a zistenie, že predmetný byt je v liste vlastníctva vedený na odporcu v 3. rade, súd návrh v časti určenia neplatnosti Zmluvy o úvere zo dňa 29.11.2005 a Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 29.11.2005 zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu.

Súd prvého stupňa v tomto konaní ako predbežnú otázku skúmal aj platnosť dobrovoľnej dražby konanej dňa 18.12.2008, pričom zistil, že táto je neplatná - bola vykonaná na základe Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti z 29.11.2005 poskytnutej úverovou zmluvou č. XXX/XX zo dňa 29.11.2005 na sumu 700 000,- Sk, ktorá bola podľa kvitancie vystavenej veriteľom S.O.S. financ spol. s r. o. zo dňa 31.10.2007 uhradená. K úverovej zmluve č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007 nebola s navrhovateľom uzavretá nová zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti. Z dôvodov obdobných ako pri určení neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o zabezpečovacom prevode pre nedostatok naliehavého právneho záujmu túto časť žaloby zamietol, pričom mal súd za to, že ani vyhovením žaloby v tejto časti by sa právne postavenie navrhovateľa vo vzťahu k jeho bytu nezmenilo.

O trovách konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Trovy konania štátu predstavujú svedočné vyplatené svedkovi V. W., ktoré mu bolo priznané uznesením č. k. 9C/33/2009-242 zo dňa 11.03.2010 v sume 11,92 €, navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne, navrhovateľovi bolo v tomto konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Proti prvostupňovému rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ v časti náhrady trov konania, považujúc výrok súdu prvého stupňa, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, za nesprávny. Podľa jeho názoru mal súd prvého stupňa rozhodnúť podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko pomer jeho úspechu je 100%.

Proti napadnutému rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote aj odporca v 1.rade, v časti výroku o určení vlastníctva navrhujúc jeho zmenu tak, že navrhovateľ aj v tejto časti návrh zamietne, a odporcovi prizná náhradu trov konania. Poukázal na to, že súd prvého stupňa vôbec v odôvodnení napadnutého rozsudku nerozviadol, prečo aj pri vyriešení predbežnej otázky neplatnosti dobrovoľnej dražby takýmto spôsobom mal byť vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľ a nie odporca 1, ktorý bol v katastri nehnuteľností zapísaný za vlastníka nehnuteľnosti pred konaním už spomínanej dobrovoľnej dražby. Súd prvého stupňa neriešil ako predbežnú otázku neplatnosť zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti na základe ktorej bol odporca 1 v katastri nehnuteľností zapísaný za vlastníka predmetnej nehnuteľnosti a s touto sa žiadnym spôsobom nevysporiadal. Poukázal na to, že bez ohľadu na správnosť výroku o určení vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnej nehnuteľnosti, súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal otázkou pasívnej vecnej legitímácie účastníkov vo vzťahu k takémuto určovaciemu výroku. Odporcovia 1 a 2 nie sú vzhľadom k tomu, že len odporca 3 bol v čase rozhodovania súdu vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, pasívne legitímovaní. Bol toho názoru, že záväzok navrhovateľa voči odporcovi 1 zabezpečený zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti zo dňa 29.11.2005 vôbec doposiaľ nezanikol, keď neskoršie úverovou zmluvou č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007 došlo z hľadiska právneho len k navýšeniu poskytnutého úveru v prospech navrhovateľa.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote aj odporca 3 rovnako ako odporca 1 v časti výroku určenia vlastníctva navrhovateľa a navrhol jeho zmenu tak, že odvolací súd aj tento výrok zamietne. Rozanalyzoval možnosti podania určovacej žaloby vzhľadom na preukazovanie naliehavého právneho záujmu v rozsahu všeobecnej právnej teórie, a vo svojich záveroch pri aplikovaní na konkrétny prípad sa v zásade stotožnil so závermi súdu prvého stupňa. Poukázal však na nález Ústavného súdu ÚS SR č. II. ÚS 289/08-32 zo dňa 5.11.2008 s dôrazom na konštatovanie neodňateľnosti vlastníckeho práva dobromyseľnému vydražiteľovi. Vo svojom vyjadrení k odvolaniam odporcov navrhovateľ uviedol, že žiada, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a o trovách rozhodol v zmysle jeho odvolania.

Odvolací súd uznesením č. k. 5Co/392/2012-350, zo dňa 08.04.2014 napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na nové konanie.

Odvolací súd vo svojom uznesení konštatoval, že v konaní súdu prvého stupňa došlo k niekoľkým nesprávnostiam. V prvom rade súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 26.01.2010 pripustil zmenu návrhu spôsobom, z ktorého nie je jasné, či je táto len doplnením návrhu, alebo jeho zmenou tak, ako to žiadal navrhovateľ v podaní zo dňa 21.1.2010. V každom prípade však o pripustenej zmene nerozhodol a je možné, že rozhodol aj nad rámec návrhu požadovaného navrhovateľom. Už samotný tento nedostatok bráni odvolaciemu súdu posúdiť správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. Je však nutné konštatovať, že aj rozhodnutie súdu prvého stupňa o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietavým spôsobom pre nedostatok naliehavého právneho záujmu nie je správny. Pri určovaní platnosti dražby nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na toľkomto určení, pretože takéto rozhodnutie predpokladá priamo zákon. Takéto rozhodnutie zároveň tvorí podklad pre rozhodnutie o určení vlastníctva v danom prípade, pretože ako správne naznačovali odporcovia vo svojich odvolaniach, vyriešenie tejto otázky (spôsobom, že dobrovoľná dražba je neplatná) len ako riešenie predbežnej otázky nevracia právne záväzným spôsobom vlastníctvo odporcovi 1, a tak neumožňuje rozhodnúť o vlastníctve navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi 3. Odvolací súd vyslovil svoj právny názor, podľa ktorého úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o neplatnosti dobrovoľnej dražby meritórnym spôsobom, teda nie len ako skúmanie predbežnej otázky, podľa spôsobu tohto rozhodnutia rozhodnúť o určení vlastníctva k nehnuteľnosti aj posúdením neplatnosti zmlúv v tomto prípade ako riešenie predbežnej otázky, ale s vysvetlením jej vyriešenia a zaujatia stanoviska k zmluvám a ich platnosti, ako aj k nadobudnutiu vlastníctva použitím ust. čl. VIII zmluvy zo dňa 29.11.2005 o

zabezpečovacom prevode práva. To všetko však až po dôslednom ustálení, čo je predmetom konania.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 01.06.2015 označeným a ako upresnenie a ustálenie petitu a podaním doručeným súdu dňa 03.07.2015 označeným rovnako ako upresnenie a ustálenie petitu s poukazom na záväzný právny názor Krajského súdu v Bratislave. Svoje podanie odôvodnil tým, že Navrhovateľ prehodnotil zmluvu o úvere č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007 a keďže po jej spísaní bez vyplatenia navýšenej sumy úveru nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o zabezpečovacom prevode nehnuteľnosti, nebolo potrebné zaoberať sa touto zmluvou z roku 2007 z pohľadu jej neplatnosti (alebo sa ňou zaoberať v rámci predbežnej otázky), pretože dobrovoľná dražba bola uskutočnená na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode nehnuteľnosti pri neplnení záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere zo dňa 29.11.2005, ktorá však bola skončená, vyplatená a kvitanciou potvrdená, čím zanikol dôvod a v dôsledku zmluvy o zabezpečovacom prevode bola dobrovoľná dražba vykonaná bez právneho dôvodu, a teda neplatne. Súd I. stupňa preto má rozhodnúť o neplatnosti vykonanej dražby, pretože úverová zmluva z roku 2005 zanikla. Zanikol aj dôvod zmluvy o zabezpečovacom prevode a nemohla byť vykonaná dobrovoľná dražba. Tiež uviedol, že úverová zmluva ako prapríčina následných neplatných úkonov bola absolútne neplatná. Uzatvorená zmluva síce uvádzala aj splátky a vrátenie úveru, avšak sledovala čosi iné, a tým je (prostredníctvom zmluvy o zabezpečovacom prevode) získať za 700.000,- Sk (23.235,74 €) byť minimálne dvojnásobnej hodnoty. Mal za to, že súd v rámci predbežnej otázky určí, že úverová zmluva je neplatná. Novou, fingovanou, úverovou zmluvou bola zaplatená a vystavená kvitancia o jej uhradení. Odporca v1. rade nepostupoval v súlade so zmluvou o zabezpečení prevodu vlastníckeho práva lebo sa nedal vymazať z listu vlastníctva. Navrhovateľ napriek tomu, že mal kvitanciu na základe ktorej mohol požiadať kataster o spätný prevod vlastníckeho práva, tak nestíhol urobiť. Tým aj zmluva o zabezpečovacom prevode sa stala neplatnou a neúčinnou a na základe neúčinnosti tejto zmluvy nemohla byť uskutočnená dobrovoľná dražba. Vykonaná dobrovoľná dražba je preto neplatná. Tiež uviedol, že pokiaľ je zápis vlastníckeho práva vykonaný na základe zmluvy o zabezpečovacom práve, ktorá zanikla a prestala byť účinná, nebolo možné uskutočniť dobrovoľnú dražbu. Zápis vlastníctva v katastri nehnuteľností je v zmysle § 70 zák. č. 162/1995 Z. z. a vyhlášky č. 461/2009 Z. z. v platnom znení hodnoverný iba dovtedy, pokiaľ tento údaj nie je e spochybnený a súdom nie je vkladu (prípadne záznamu) schopná listina vyhlásená za platnú alebo zrušená. Účastníkmi konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby sú účastníci dražby a dražobná spoločnosť. Títo sú aj nositeľmi pasívnej hmotnoprávnej legitimácie. Pri určení vlastníctva je účastníkom tzv. evidenčný vlastník, t.j. ten, kto je na LV zapísaný ako vlastník a aktívne legitimovaný je ten, kto sa domáha vlastníctva proti pasívne legitimovanému účastníkovi v čase konania zapísaného na LV.

Súd uznesením č. k. 9C/33/2019-473 pripustil zmenu návrhu a ustálenie petitu a predmet konania tak, že predmetom konania bolo:

1. Súd určuje, že Zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 uzatvorená medzi S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO XX XXX XXX, so sídlom Námestie slobody 10, 921 01 Piešťany (v súčasnosti Winterova 1777/60, 921 01 Piešťany) a R. H., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX,A. je neplatná.

2. Súd určuje, že právny úkon Dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou zo dňa 18.12.2008, č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRis XXXXX/XXXX vykonaná v priestoroch Kultúrneho strediska TALLIN, Stavbárska 60, Bratislava - Vrakuňa, ktorej predmetom dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť vedená na Správe Katastra A., K. Ú.: M. D. na R. Č.. XXXX P. A. Č.. XX na X. W. M. M. A. XX A. F. A.Á. XX M. A., B.. Č.. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere XXX m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, byť o celkovej podlahovej ploche XX,XX m2, je neplatná.

3. Súd určuje, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX P. A. Č.. XX na X. W. M. M. A. F. A. XX M. A., B.. Č.. XXXX, W. na W. Č.. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere XXX m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX - byť o celkovej podlahovej ploche XX,XX m2, je navrhovateľ R. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXXX/XX, A..

4. Odporcovia 1, 2 a 3 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.869,91 € na účet jeho právneho zástupcu vedený v B. B., P.B., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd zastavil konanie v časti petitu, ktorým navrhovateľ žiadal aby súd určil, že Zmluva o úvere zo dňa 29.11.2005 uzatvorená medzi S.O.S. financ. spol. s r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Námestie slobody 10, 921 01 Piešťany (v súčasnosti Winterova 1777/60, 921 01Piešťany) a R. H., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX,A. je neplatná.

Súd opätovne vykonal dokazovanie dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní a po doplnení dokazovania zistil tento stav vo veci:

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že býva na A. XX, J. Y. Q. A. na X. W., Č. . A. XXX, v tomto byte býva už 20 rokov, predtým v ňom bývali jeho starí rodičia, byt kúpil asi pred ôsmymi rokmi, predávala ho mestská časť Bratislava - Vrakuňa. Byt som kupoval tak, ako všetci ostatní nájomníci v dome, zmluvu som bol podpísať na úrade na Šíravskej ulici. V byte býva sám už 20 rokov. Zdravotný stav navrhovateľa podľa jeho vyjadrenia je dobrý. Nenavštevuje pravidelne žiadnych lekárov, k lekárovi ide len keď je chorý, keď má chrípku alebo podobne. Nikdy sa neliečil na duševné ochorenia. Školu ukončil v 15-tich rokoch, základnú. Je zamestnaný a u posledného zamestnávateľa pracuje osem rokov. Jeho zamestnávateľ sa volá DENTRA, v práci upratuje, o seba sa vie postarať sám. Má mamu, ktorá mu pomáha a to tak, že varí a on chodí k nej, doma si sám upratuje, sám si operie aj si vyžehlí, sám si vie umyť aj okno, matka mu pomáha finančne tým, že mu dáva peniaze na nájomné a elektriку. Zarába asi 6 500 Sk, čo je v prepočte 220 €. Deti nemá, ani manželku. Pozná Q. K., je to jeho známy, kamaráti sa s ním štyri až päť rokov, zoznámili sa v meste. Do bytu navrhovateľa však nechodil, nemali spoločné záujmy s Q. K., oslovil ho v súvislosti s tým, či by mu nezohnal nejakú lepšiu platenú prácu. Nič viac o ňom nevie, ani či je zamestnaný, alebo podniká. Nakladať s bytom navrhovateľa bol nápad Q. K., lebo keď mu hovoril, že chce zarobiť viac peňazí, povedal mu, že môže založiť byt, a môže na tom zarobiť, hovorili o tom spolu v meste. Navrhovateľ tiež uviedol, že podpisoval nejaké zmluvy, šiel ich podpísať tam, kde ho poslali. Navrhovateľ dopĺňa, že raz na katastri, raz na bytovom, je to asi štyri až päť rokov dozadu. Viac peňazí potreboval navrhovateľ na to, že chcel pomôcť rodine, mame a sestre. Juraj Karvaj mu povedal, že za založenie bytu dostane cca 45 000 Sk polročne. Nevie kto pripravoval listiny, ktoré mal podpísať, pred podpisom boli už pripravené. Do Piešťan šiel autom, viezol ho kamarát W. W. D. A., tam sa ústne dohodli, že úver bude platiť W..

Z výsluchu odporcu v 3. rade súd zistil, že prvý úver bol navrhovateľovi poskytnutý v roku 2005. Konat' o úvere začali na základe telefonickej žiadosti, kontakt na ich spoločnosť bol v médiách v inzercii. Osoba, ktorá volala sa predstavila ako pán H., povedal, že chce úver, v akej výške si už odporca v 3. rade nepamätal. Následne vycestoval obchodný zástupca do Bratislavy, stretol sa s navrhovateľom, spísal s ním žiadosť o poskytnutie úveru, pri spisovaní tejto žiadosti sa navrhovateľ musel preukázať listom vlastníctva, prefotil sa jeho občiansky preukaz, musel ukázať nejakú faktúru o platení SIPA a tiež zmluvu na základe ktorej nadobudol nehnuteľnosť. Na základe týchto listín sa pripravila k úverovej zmluve aj zmluva o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva. Asi o tri dni potom do Bratislavy vycestoval ďalší obchodný zástupca, ohliadol byt, pofotil ho, s navrhovateľom tam bol prítomný nejaký človek, ktorého tiež z opatrnosti nafotili. Zmluva o úvere a aj zmluva o zabezpečení záväzku sa podpisovala v Bratislave a následne sa podala na kataster. Pri vyplatení finančných prostriedkov bol prítomný p. W., ktorý bol vždy prítom spolu s navrhovateľom. Pokiaľ sa pamätá hovorili, že peniaze potrebujú na nejaký obchod. Úver spočiatku riadne splácali, splácali sa aj úroky, nemal pochybnosti o tom, že niečo by nemalo byť v poriadku, lebo keď navrhovateľ mohol nadobudnúť nehnuteľnosť, nemohli tušiť, že by nebol spôsobilý na právne úkony. Potom asi po pol roku nesplácania úveru poslali navrhovateľovi listy, na základe ktorých sa telefonicky ozval, pričom uviedol, že už dlho nebol so svojim spoločníkom a preto nevie, čo má robiť. On mu povedal, aby prišiel k nim do spoločnosti, že niečo s tým urobia. Pri stretnutí sa dohodli s navrhovateľom, že mu poskytnú nový úver na splatenie starého úveru, a na to, aby dokončili svoj biznis potrebovali už len krátky čas. Navrhovateľ prišiel do ich spoločnosti spolu so svojim spoločníkom p. W., pripravila sa nová zmluva o úvere, ktorú navrhovateľ dostal, aby ju išli podpísať k notárovi. Navrhovateľ nekonal pod žiadnym nátlakom, povedali sme im, kde nájdú notára, listiny zobrali, išli k notárovi Kupcovi a asi za jeden a pol hodiny sa vrátili späť. Mali dostatok času na to, aby si zmluvy naštudovali. Keď sa vrátili s podpísanými listinami, navrhovateľovi bola vyplatená suma 1 300 000 Sk, z tejto sumy navrhovateľ vyplatil časť na úhradu prvého úveru, sám peniaze odpočítaval, ale

nevie už presne povedať, aká časť peňazí to bola. Potom p. H. odovzdal peniaze svojmu spoločníkovi a na aute odišli preč. Nevedel uviesť, či navrhovateľ z druhého poskytnutého úveru niečo splatil, čakali asi rok, než pristúpili k výkonu zabezpečovacieho prevodu.

Zo zmluvy o úvere č. XXX/XX zo dňa 29.11.2005 súd zistil, že navrhovateľovi bol poskytnutý úver v sume 700 000,- Sk, tento s navýšením pohľadávky voči dlžníkovi vo výške o 50% úrok a nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úveru s administratívnou s tým spojenou predstavoval sumu 1 372 000 Sk. Splatnosť úveru s príslušenstvom bola dohodnutá do 29.11.2007.

Zo zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti zo dňa 29.11.2005 súd zistil, že na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 29.11.2005 navrhovateľ ako prevádzajúci previedol v prospech odporcu v 1. rade ako nadobúdateľa vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území M., Y. A. - V.. Č.. M.P. D. na B. K. pre S. V. B. A. M. R. Č.. XXXX P. A. Č.. XX na X. W.. M. M. A. XX A. F. na L.. A. XX M. A. B.. Č.. XXXX W. na W.. Č.. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² vo veľkosti X/XX/XXXXXX-in (výmera pozemkov pripadajúca na spoluvlastnícky podiel je 2,4 m², 2,4 m², 2,5 m², 1,1 m², 1,0 m², 1,2 m²). Správa katastra jej vklad povolila pod č. XV-XXXX/XX dňa 02.12.2005.

Z kvitancie o dňa 31.07.2007 súd zistil, že veriteľ S.O.S Financ, spol. s r.o. potvrdzuje, že dlžník R. H. splatil dňa 31.10.2007 úver na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XX uzatvorenej dňa 29. 11.2015 zabezpečený prevodom vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Vrakuňa, obec: A. -V.. Č.. M., Y.: A. J., D.E. na B. K. pre S. V. B. A. M. R. Č.. XXXX, P. A. Č.. XX, na X.W.., M. XX M. A. F. B.. Č.. XXXX na L.. A., W. na W.. Č.. XXX/XX, XXX/XX XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku. Vo kvitancii je tiež uvedené, že Dnešným dňom zanikli všetky pohľadávky, vyplývajúce zo Zmluvy o úvere číslo XXX/XX, uzatvorenej dňa 29. 11.2005, ktoré boli vedené spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s r.o.. Nám. Slobody 10, 921 01 voči dlžníkovi: H. R..

Zo zmluvy o úvere č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007 súd zistil, že navrhovateľovi bol poskytnutý úver v sume 1.300.000,- Sk, tento s navýšením pohľadávky voči dlžníkovi a nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úveru s administratívnou s tým spojenou predstavoval sumu 1.768.000,- Sk. Splatnosť úveru s príslušenstvom bola dohodnutá do 31.10.2008, v 12 mesačných splátkach po 2.500,- Sk. Podľa čl. III s názvom predmet zabezpečenia úveru, bod 1/, odsek druhý sa zmluvné strany zaviazali v deň podpisu úverovej zmluvy podpísať aj Zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva.

Z výdavkového pokladničného dokladu bez uvedenia poradového čísla záznamu v pokladni, súd zistil, že spoločnosť S.O.S Financ vyplatila dňa 31.10.2017 navrhovateľovi sumu 1.300.000,- Sk, ako účel výplaty finančných prostriedkov je uvedené úver č. XXXX/XX.

Zo zmluvy o vykonaní dražby súd zistil, že ju spoločnosť MEDIA AUCTION s.r.o. a S.O.S. Financ spol. s.r.o. uzavreli dňa 11.08.2008, predtým, než nadobudla splatnosť Úverová zmluva č. XXXX/XX (splatná 31.10.2008), predmetom dražby bol byt č. XX, na X. poschodí vo vchode A.Č., bytového domu na ul. A. XX M. A., so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemkoch kat. parcela číslo XXX/XXX K. ", kat. parcela číslo XXX/XX K. ". K.. W. Č.B. XXX/XXX K. ". W. Č. XXX/XX K. ", kat. parcela číslo XXX/XX (ďalej len dom) v spoluvlastníckom podiele 1/1 vrátane jeho príslušenstva. Pohľadávka bola zabezpečená Zabezpečovacím prevodom práv na základe Úverovej zmluvy č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007.

Z notárskej zápisnice č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCR1s XXXXX/XXXX spísanej notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou dňa 18.12.2008 súd zistil, že dňa 18.12.2008 v Kultúrnom stredisku Tallin začalo o 14.00 hod. prvé kolodržby v zmysle Oznámenia o dobrovoľnej dražbe uverejneného dražobníkom v registri dražieb dňa 13.11.2008 pod číslom XXXX/XXXX, licitátorom dražby bol V.. T. C., predmetom dražby bola nehnuteľnosť - byt č. XX na X. W. M. M. A.. XX A.É. F. na L.. A. XX M. A., D. na

R. Č.. XXXX M. K.. Ú.. M.. Dražbou sa zabezpečovalo právo navrhovateľa dražby na základe zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva z 29.11.2005. Predmet dražby bol ohodnotený znalcom J.. Q. K., znaleckým posudkom č. 118/2008 zo dňa 08.10.2008 sumou 1 800 000,- Sk. Najnižšie podanie, ktoré mohol účastník dražby urobiť bolo 1 350 000,- Sk, minimálne prihodenie bolo 10 000,- Sk. Licitátor konštatoval, že do začatia dražby zložil dražobnú zábezpeku jeden záujemca, ktorý dražil pod číslom 52.

Z výsluchu svedka W. W. súd zistil, že sa osobne pozná s navrhovateľom asi 15 rokov, sú kamaráti. Oslovil ho pán K., či vie o niekom, kto by vedel založiť byt a mohol si finančne pomôcť. Šiel za navrhovateľom, ktorému o tom povedal, či je ochotný zobrať si úver, za ktorý by ručil bytom s tým, že by úver aj úroky splácal pán K. a keby sa to všetko ukončilo, dostal by finančnú províziu. Bol pri tom, keď navrhovateľ podpísal prvú úverovú zmluvu, bol tiež pri tom, keď navrhovateľovi boli vyplatené peniaze v hotovosti, šlo o hotovosť 700 000,- Sk. Navrhovateľ mal dostávať od pána K. nejaké peniaze, nevedel uviesť v akej výške. Asi rok úver bol riadne platený, potom hrozilo, že navrhovateľ bude vysťahovaný na ulicu, preto s navrhovateľom vycestoval do Piešťan, hovorili s pánom Vratkom, ktorý im navrhol, že navrhovateľ si môže zobrať ďalší úver, ktorý pokryje nezaplatený prvý úver. Pri podpise druhej úverovej zmluvy bola navrhovateľovi vydaná kvitancia o tom, že prvý úver bol splatený na základe toho bol vydaný nový úver.

Z výsluchu svedka V. W. súd zistil, že účastníkov konania nepozná, so spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s r. o. spolupracoval na základe mandátnej zmluvy. Uviedol, že pozná pána K., ktorého mu predstavili ako finančného poradcu. Konkrétne zmluvy pre klientov nepripravoval, ani ich nerobil. V čase, keď pracoval pre spoločnosť sa majetkové pomery záujemcov o úver nezisťovali. Okolnosti uzavretia zmluvy o úvere a zmluvy o zabezpečení prevodu s navrhovateľom si nepamätal.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 16 ods. 3 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ak navrhovateľom dražby je záložný veriteľ, zmluva o vykonaní dražby musí ďalej obsahovať dôvod konania dražby a meno, priezvisko, trvalý pobyt vlastníka predmetu dražby, ak je fyzickou osobou; ak je vlastníkom predmetu dražby právnická osoba, zmluva o vykonaní dražby musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Súd v danom prípade skúmal určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005, ktorá bola uzavretá zmluvnými stranami navrhovateľom a odporcom v 1.rade na základe Zmluvy úvere zo dňa 29.11.2005. Navrhovateľ naliehavý právny záujem na tomto určení odôvodnil potrebou ochrany jeho vlastníckeho práva a potrebou deklarovania právneho vzťahu a povinností medzi ním a odporcami 1. až 3. rade. Návrh je svojou povahou žalobou na určenie podľa § 80 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Predpokladom úspechu určovacej žaloby je teda preukázanie naliehavého právneho záujmu. Ten je daný vždy vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo alebo ak by sa postavenie účastníka bez tohto určenia stalo neistým. Ku vzniku navrhovateľovho právneho záujmu na určení stačí také chovanie odporcu, ktoré nasvedčuje úmyslu odporcu porušiť právo navrhovateľa alebo spôsobiť navrhovateľovi ujmu na jeho právnom postavení. V danom prípade mal súd za preukázané, že Zmluva o zabezpečovacom prevode

zo dňa 29.11.2005 bola platná len do 31.10.2007, kedy mala opodstatnenie v tom smere, že si ňou odporca v 1. rade zabezpečil poskytnutý úver odporcovi. Dňa 31.07.2007 veriteľ S.O.S Financ, spol. s r.o. potvrdil, že dlžník R. H. splatil dňa 31.10.2007 úver na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XX uzatvorenej dňa 29. 11.2015 zabezpečený prevodom vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v katastrálnom území M., Y.: A. -V.. Č.. M., Y.: A. J., D. na B. K. pre S. V. B. A. M. R. Č.. XXXX, P. A. Č.. XX, na X.W., M. XX M. A. F. B.. Č.. XXXX na L.. A., W. na W.. Č.. XXX/XX, XXX/XX XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku. Vo kvitancii tiež uviedol, že dňom jej vystavenia zanikli všetky pohľadávky, vyplývajúce zo Zmluvy o úvere číslo XXX/XX, uzatvorenej dňa 29.11.2005, ktoré boli vedené spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s r.o., voči dlžníkovi H. R..

Súd v tomto konaní skúmal aj platnosť dobrovoľnej dražby konanej dňa 18.12.2008. Dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou zo dňa 18.12.2008, č. N XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX bola vykonaná v priestoroch Kultúrneho strediska TALLIN, B. XX, A. - M., ktorej predmetom dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť vedená na B. K. A., K. Ú.: M. D. na R. Č.. XXXX P. A. Č.. XX na X. W. M. M. A. XX A. F. A. XX M. A., B.Ú.. Č.. XXXX, W. na W. Č.. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere XXX m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX, byt o celkovej podlahovej ploche XX,XX m2. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že táto je neplatná - bola vykonaná na základe Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti z 29.11.2005 poskytnutej úverovou zmluvou č. XXX/XX zo dňa 29.11.2005 na sumu 700 000,- Sk, ktorá bola podľa kvitancie vystavenej veriteľom .O.S. financ spol. s r. o. zo dňa 31.10.2007 uhradená a nemohla byť preto podkladom k vykonaniu dobrovoľnej dražby. K Úverovej zmluve č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007 uzavretej s navrhovateľom odporca v 1. rade napriek tomu, že mala byť takáto nová zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti medzi zmluvnými stranami podpísaná v deň uzavretia úverovej zmluvy podľa čl. III úverovej zmluvy si svoju pohľadávku nezabezpečil. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to že odporca v 1.rade, ktorý uzavrel s navrhovateľom úplne novú zmluvu o úvere č. XXXX/XX, nemal právny titul na uzavretie zmluvy s odporcom v 2.rade na vykonanie dobrovoľnej dražby a preto je neplatná.

O trovách konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Trovy konania štátu predstavujú svedočné vyplatené svedkovi V. W., ktoré mu bolo priznané uznesením č. k. 9C/33/2009-242 zo dňa 11.03.2010 v sume 11,92 €, navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne, navrhovateľovi bolo v tomto konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa zásady úspechu v konaní. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania a to trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. z predmetu sporu 44.811,79 € (1.300.000,- Sk), za ktorú odporca v 3. rade vydražil nehnuteľnosti, jeden úkon právnej pomoci 512,85 € za úkony právnej služby:

1. Prevzatie zastúpenia + prvá porada s klientom dňa 05.01.2009, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3, § 18 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách

a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €, l x základná sadzba úkonu, sumu 6,95 € / l x režijný paušál v roku 2009,

2. písomné podanie na súd zo dňa 07.01.2009 - návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. g), § 16 ods. 3, § 18 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,

3. písomné podanie na súd zo dňa 16.01.2009 - Návrh na zabezpečenie dôkazu návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,

4. písomné podanie na súd zo dňa 10.02.2009 - Žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.

- z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,
5. písomné podanie na súd zo dňa 10.02.2009 - Návrh na spoločné konanie, návrh na ustanovenie opatrovníka podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,
6. písomné podanie na súd zo dňa 10.02.2009 - Žaloba o neplatnosť Úverovej zmluvy a Zabezpečovacej zmluvy podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,
7. písomné podanie na súd zo dňa 10.02.2009 - Žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,
8. písomné podanie na súd zo dňa 06.03.2009 - návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 2 písm. a), § 16 ods. 3, § 18 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 256,43 €/l x Vz základnej sadzby úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,
9. písomné podanie na súd zo dňa 04.05.2009 - vyjadrenie sa navrhovateľa k vyjadreniu odporcu v 2. rade podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,
10. písomné podanie na súd zo dňa 26.06.2009 - Odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, Odvolanie proti uzneseniu o neustanovení opatrovníka podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,
11. účasť na HP dňa 20.10.2009 od 10:00 hod. do 11:05 hod. podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,
12. písomné podanie na súd zo dňa 26.10.2009 - Návrh na zabezpečenie dôkazu podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 6,95 €/l x režijný paušál v roku 2009,
13. písomné podanie na súd zo dňa 21.01.2010 - Návrh na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania, návrh na doplnenie dokazovania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 7,21 €/l x režijný paušál v roku 2010,
14. účasť na HP dňa 26.01.2010 od 10:00 hod. do 12:00 hod. podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 7,21 €/l x režijný paušál v roku 2010,
15. účasť na HP dňa 11.03.2010 od 9:10 hod. do 10:20 hod. podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 7,21 €/l x režijný paušál v roku 2010,
16. účasť na HP dňa 15.04.2010 od 11:00 hod. podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 12,85 €/l x základná sadzba úkonu, 7,21 €/l x režijný paušál v roku 2010,
17. účasť na HP dňa 27.05.2010 od 8:30 hod. do 09:35 hod. podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 7,21 €/l x režijný paušál v roku 2010,
18. účasť na HP dňa 22.06.2010 od 10:00 hod. do 11:10 hod. podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 7,21 €/l x režijný paušál v roku 2010,
19. vyjadrenie zo dňa 08.11.2010 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 7,21 €/l x režijný paušál v roku 2010,

20. odvolanie zo dňa 10.09.2010 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 7,21 €/l x režijný paušál v roku 2010,

21. účasť na pojednávaní dňa 08.04.2014 od 10:30 do 11:35 podľa § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 8,04 €/l x režijný paušál v roku 2014. Cestovné náklady - 2 x 1/2 hod. Budmerice - Bratislava, Drieňová 5 (41,2 km), 2 x 1/2 hod. Bratislava, Drieňová 5 - Budmerice (41,2 km).

Spotreba: 5 1/100 km x 82,4 km x 1,429 €/PHM = 5,89 €, cestovná náhrada 0,183 € x 82,4 km = 15,08 €, spolu v sume 20,97 €.

Strata času: 13,40 € x 4 = 53,60 €.

22. Účasť na pojednávaní dňa 09.04.2015 od 10:00 do 10:40 podľa § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1, písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 8,39 €/l x režijný paušál v roku 2015.

Cestovné náklady - 2 x 1/2 hod. Budmerice - Bratislava, Drieňová 5 (41,2 km), 2 x 1/2 hod. Bratislava, Drieňová 5 - Budmerice (41,2 km).

Spotreba: 5 1/100 km x 82,4 km x 1,339 €/PHM = 5,52 €, cestovná náhrada 0,183 € x 82,4 km = 15,08 €, spolu v sume 20,60 €.

Strata času: 13,98 € x 4 = 55,92 €.

23. Upresnenie petitu zo dňa 26.05.2015 podľa § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 8,39 €/l x režijný paušál v roku 2015,

24. Účasť na pojednávaní dňa 25.06.2015 od 10:00 do 10:36 podľa § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 8,39 €/l x režijný paušál v roku 2015.

Cestovné náklady - 2 x 1/2 hod. Budmerice - Bratislava, Drieňová 5 (41,2 km), 2 x 1/2 hod. Bratislava, Drieňová 5 - Budmerice (41,2 km).

Spotreba: 5 1/100 km x 82,4 km x 1,409 €/PHM = 5,81 €, cestovná náhrada 0,183 € x 82,4 km = 15,08 €, spolu v sume 20,89 €.

Strata času: 13,98 € x 4 = 55,92 €.

25. Nazretie do spisu dňa 03.07.2015 podľa § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 8,39 €/l x režijný paušál v roku 2015.

Cestovné náklady - 2 x 1/2 hod. Budmerice - Bratislava, Drieňová 5 (41,2 km), 2 x 1/2 hod. Bratislava, Drieňová 5 - Budmerice (41,2 km).

Spotreba: 5 1/100 km x 82,4 km x 1,409 €/PHM = 5,81 €, cestovná náhrada 0,183 € x 82,4 km = 15,08 €, spolu v sume 20,89 €.

Strata času: 13,98 € x 4 = 55,92 €.

26. Účasť na pojednávaní dňa 27.10.2015 od 08:30 do 09:00 podľa § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 8,39 €/l x režijný paušál v roku 2015.

Cestovné náklady - 2 x 1/2 hod. Budmerice - Bratislava, Drieňová 5 (41,2 km), 2 x 1/2 hod. Bratislava, Drieňová 5 - Budmerice (41,2 km).

Spotreba: 4 1/100 km x 82,4 km x 1,089 €/PHM = 3,59 €, cestovná náhrada 0,183 € x 82,4 km = 15,08 €, spolu v sume 18,67 €.

Strata času: 13,98 € x 4 = 55,92 €.

27. Účasť na pojednávaní dňa 23.02.2016 od 08:30 do 08:45 podľa § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d), J 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 512,85 €/l x základná sadzba úkonu, 8,58 €/l x režijný paušál v roku 2015.

Cestovné náklady - 2 x 1/2 hod. Budmerice - Bratislava, Drieňová 5 (41,2 km), 2 x 1/2 hod. Bratislava, Drieňová 5 - Budmerice (41,2 km).

Spotreba: 4 1/100 km x 82,4 km x 0,949 €/PHM = 3,13 €, cestovná náhrada 0,183 € x 82,4 km = 15,08 €, spolu v sume 18,21 €.

Strata času: 14,30 € x 4 = 57,20 €.

Úkony spolu v sume 13.790,18 €, cestovné 120,23 €, strata času 334,48 €, spolu v sume 14.244,89 € s DPH sume 17.093,87 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.